

## **HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** *(Posudek oponenta práce)*

**Jméno studenta:** Michaela Peterková

**Studijní program:** Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání (maior)

**Název bakalářské práce:** NADĚJE V PROSTŘEDÍ ZÁKLADNÍ ŠKOLY

**Akademický rok:** 2022/23

**Jméno oponenta práce:** PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

**Stupnice hodnocení:** 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
<b>OBSAHOVÁ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován.	1
3.	Cíl práce je splněn na odpovídající úrovni.	1
4.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	1
5.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	1
6.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	1
7.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	1
8.	Analýza a interpretace výsledků.	2
9.	Přínos pro praxi.	1
10.	Práce s literaturou (dodržování citačního normy, počet zdrojů).	1
<b>FORMÁLNÍ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>		
1.	Formální a grafické zpracování.	1
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	1

### **ZDŮVODĚNÍ VÝŠE UVEDENÝCH STUPŇŮ HODNOCENÍ:**

Cílem teoretické části předložená bakalářská práce (dále jen BP) byl popis různých definic pojmu naděje, rozlišit naději dispoziční a prožívanou, popsat její vývoj, funkci a diagnostiku. V této části BP autorka prokázala, že se velmi dobře orientuje v bohaté naší i zahraniční literatuře, která se věnuje zkoumané problematice. Za zvláště zdařilou považuji podkapitolu přehledových studií výzkumů naděje u učitelů, která je až neobvykle rozsáhlá, a přitom autorka vybrala pouze aktuální výzkumy, tzn. od roku 2020.

Citace v teoretické části jsou pestré, formálně i obsahově správné a jsou použity na adekvátních místech.

V praktické části BP oceňuji cíl a design výzkumného šetření, autorka podrobně popisuje provedení kvalitativně-kvantitativní výzkum dispoziční a prožívané naděje u učitelů ZŠ za použití dotazníků a rozhovorů s učiteli. Správně byly nejprve zformulovány výzkumné otázky, předpoklady či hypotézy a stanovena podmínka jejich pravdivosti. Výsledky průzkumu jsou prezentovány v mnoha přehledných grafech, podrobeny statistickému vyhodnocení (využit chí-kvadrát test) a vždy krátce okomentovány. Oceňuji snahu autorky zformulovat cca 35x stejný závěr za použití jiných slov (v případech, kdy chí-kvadrát test nezamítl  $H_0$ , a proto nelze přijmout  $H_1$ ), pouze v jednom případě se prokázal malý statisticky významný rozdíl. Na několika málo místech je použito nepřesné interpretace o přijetí hypotézy  $H_0$ ; v případě, kdy nejsme schopni  $H_0$  zamítnout, nemůžeme ještě tvrdit, že  $H_0$  přijímáme. Proto je v hledisku „Analýza a interpretace výsledků“ sníženo hodnocení. Nicméně komentáře celkových výsledků jsou správné a proto lze konstatovat, že i cíle praktické části se podařilo autorce naplnit způsobem, který odpovídá výborné úrovni BP jak po stránce obsahové, tak i formální.

Ocenit nutno také přínos BP pro pedagogickou praxi (viz dotaz pro obhajobu) a aktuálnost volby tématu "naděje", kterému není v našem školství stále věnována pozornost, kterou by si tato emoce zaslouhovala. Jedna z definic tohoto pojmu totiž uvádí, že naděje "*je pozitivní emoce, která ke své aktivaci vyžaduje negativitu nebo nejistotu*". A právě (jak autorka správně uvádí) v posledním desetiletí bylo těch negací a nejistot v našem školství mnoho (příliš velký rozsah inkluze, covidová distanční výuka, velký nárůst žáků s odlišným mateřským jazykem, redukce doporučených podpůrných opatření). Pro BP byla inspirativní studie pod názvem: „*Hledání naděje ve školách v době beznaděje*“, ve které N.Flemingová (2021) uvádí, že „...*naděje je měřitelná a naučitelná dovednost – a aby žáci a učitelé cítili naději, musí na ní pracovat...*“.

#### **CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:**

Text byl zkontrolován z hlediska obsahové shody a *nevykazuje* znaky plagiátorství.

BP považuji za *obhajitelnou* a navrhuji ji klasifikovat stupněm hodnocení: **výborně**

#### **OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:**

- 1) v teoretické části BP je uvedeno několik *různých* definic pojmu naděje; z jakého pojetí vycházela autorka?
- 2) na str. 19 jsou správně zformulovány předpoklady či hypotézy, které se týkají naděje v ZŠ. Při jejich formulování vycházela autorka z vlastních zkušeností učitelky ZŠ nebo ze studia odborné literatury?
- 3) jediný statisticky významný rozdíl byl prokázán u „Škály prožívané naděje“, kdy učitelé 1. st. ZŠ dosahovali vyšších hodnot než učitelé 2. st. ZŠ. Dokáže autorka na základě své pedagogické zkušenosti s výukou na ZŠ tuto prokázanou závislost nějak objasnit, zdůvodnit?
- 4) v čem spočívá podle autorky přínos předložené BP pro pedagogickou praxi?

V Plzni dne 28. 8. 2023

**Podpis hodnotitele**