

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Vyskočilová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: MIMOŠKOLNÍ INTEGRACE DĚTÍ SE ZDRAVOVNÍM POSTIŽENÍM A
SOCIÁLNÍM ZNEVÝHODNĚNÍM NA VENKOVĚ

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D., FPE ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zjistit možnosti integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v rámci volnočasové výchovy a vzdělávání v prostředí venkova. Surčitými limity a výhradami se tento záměr autorce podařilo přiměřeně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První část práce je věnována vymezení stěžejních pojmů (volný čas a volnočasové aktivity atd.) a stručnému teoretickému představení oblasti vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (ve smyslu kategorií vymezených aktuální školskou legislativou). Analyzována je také problematika sociální integrace se zaměřením na oblast mimoškolních aktivit (současný trend inkluzivní výchovy a vzdělávání ovšem autorka ani po přepracování neakcentuje). Vytknout zde lze citování omezeného okruhu odborných zdrojů, čerpání z některých zastaralých publikací (např. Sovák, 1980), a také řadu nepřesností v odborné terminologii (správné označení by mělo být např. „speciální“, nikoliv „specifické“ vzdělávací potřeby, nepřesné je také označování „asistentů“ – zaměňován je osobní asistent, odborný asistent a asistent pedagoga; používány jsou zde rovněž nevhodná schematizující a označení osob – např. „postižení“, „sociálně vyloučení“ apod.).

Výzkum byl realizován na bázi kvantitativně-kvalitativního přístupu – prakticky v jediné lokalitě (obec Spálené Poříčí); autorka využila k získání výzkumných dat dotazníkové šetření, pozorování a rozhovory. Oproti původní verzi jsou o něco lépe podchycena metodologická východiska výzkumu. Jednoznačně se ovšem jedná spíše o kvalitativně orientovaný výzkum (vzhledem k omezenému počtu respondentů dotazníků, ale i celkovému charakteru zaměření, kdy autorka vychází především z jednoho vlastního realizovaného projektu), práce s hypotézami a kvantitativními daty je proto v tomto případě spíše diskutabilní.

Vyhodnocení a interpretace jsou přijatelné se značnými rezervami, přestože tentokrát autorka věnovala více pozornosti závěrečnému shrnutí výzkumu a komentování získaných informací. Nezbytné požadavky na obsahové zpracování diplomové práce text ovšem naplňuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a poměrně systematicky strukturován (až na výjimky), odkazy na použitou a citovanou literaturu a další (internetové) zdroje ale nejsou uváděny vždy správně podle platné normy, místy jsou zmatené a někde dokonce scházejí (např. s.36 – citace Jesenského.). Narozdíl od předchozí verze autorka tentokrát využila i cizojazyčné zdroje. I po přepracování jazykově a stylisticky práce stále vykazuje výraznější nedostatky, především ve formulacích (stylistická neobratnost), nezdědka se objevují ale i gramatické

chyby a překlepy (na jednom místě tentokrát dokonce zůstaly – zřejmě omylem – i pracovní poznámky), naopak se po úpravách poněkud zlepšila vyjadřovací stránka (text je nyní srozumitelnější i pro běžného čtenáře) a podařilo se tentokrát přece jenom lépe dodržet formátovací styly nadpisů, odstavců nebo odrážek. Text jinak splňuje základní požadavky pro úpravu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka zpracovává zajímavou a aktuální tematiku, které nebývá věnováno mnoho prostoru ve výzkumu. Určitou výhodou je i fakt, že vychází z vlastní osobní zkušenosti – práce vykazuje v podstatě rysy narativního pojetí vlastní případové studie; tím je samozřejmě vyloučeno jakékoliv zobecnění zjištěných informací. Obsahové zpracování zůstalo i v opravené verzi lepší než formální stránka textu. Práci doporučuji s uvedenými připomínkami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Na základě čeho charakterizuje typickou současnou českou vesnici (s.7)?
- V úvodu výzkumné části se zmiňujete o tom, že jste zadávala dotazníky žákům na ZŠ speciální (což by asi nebylo dost dobře možné) – později píšete o ZŠ praktické: Prosím vysvětlete, o jaký typ školy se ve skutečnosti jednalo.
- Jaké jste využívala konkrétní indikátory a kritéria pro posouzení při vyhodnocování, která Vás přivedla k závěrům uvedeným u otázky č.3 ve výzkumné části na s.46?
- U otázky 8 na s.54 není zřejmé, zda mohli být kamarádi „z vesnic“ a „ze třídy“ stejní jedinci – to pak zásadně ovlivňuje zřejmě i některé výsledky!
- Znáte kromě Vašich vlastních projektů i některé další konkrétní možnosti volnočasových aktivit s příklady dobré praxe v oblasti integrace dětí s postižením nebo znevýhodněním do běžné vrstevnické skupiny?
- Jaký konkrétní přínos pro praxi by mohla Vaše práce nabídnout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle příběhu obhajoby)

Datum: V Plzni 25.7.2012

Podpis: 