

POSUDEK **vedoucího diplomové práce**

Autorka diplomové práce:	Denisa Raabová
Název diplomové práce:	Přípravné jednání dle § 114c občanského soudního řádu
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce:	JUDr. Milena Opatrná

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESSES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

Diplomovou prací (dále jen práce) se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry předepsané v písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 31. 8. 2012).

Autorka předkládá práci na téma „Přípravné jednání dle § 114c o. s. ř.“. Jedná se o téma relativně úzké, nicméně i to dávalo diplomantce možnost zpracovat jej optikou zvolenou problematiky s přínosem vlastního řešení. Tímto způsobem však diplomantka svoji práci nepostavila, což snižuje její zajímavost pro čtenáře a přínos zejména pro odbornou veřejnost. Cíl práce vymezila diplomantka tak, že je jím charakteristika procesního institutu přípravného jednání, poukaz na případné nedostatky současné právní úpravy, které jsou s tímto institutem spojeny. Vymezení metod diplomantka neavizovala, ale z práce je zřejmé použití metody právně historické a právně srovnávací.

V závěru práce autorka provedla zhodnocení současné právní úpravy, poukázala na z jejího pohledu nedostatky, řešení de lege ferenda obsahem práce nebylo. Práce má srozumitelnou systematiku a logické členění.

Výhrady mám k zacházení s některými právními pojmy. V tomto směru se autorka dopouští nepřesností, když například na straně 52 je uvedeno „...dokazování je dominantní procesní

úkon v hlavním líčení...“. Tento pojem však nemá v civilním procesu místo. Ačkoliv v textu diplomantka správně používá procesní terminologii „samotné“ a „nerozlučné“ společenství, na straně 22-23 uvádí „i když chápu teoretické odlišnosti spočívající v samostatném a nerozlučném společenství, tak se domnívám, že i v rámci solidárního společenství by měli mít stávající účastníci možnost aktivně se zúčastnit na řízení, jako je tomu v nerozlučném spolenectví“. Tyto nepřesnosti v terminologii snižují hodnotu práce.

Diplomantka čerpala z dostatečných zdrojů a z vhodné literatury, důsledně dodržovala citační normy.

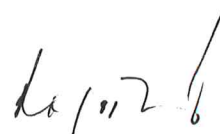
Lze uzavřít, že diplomantka prokázala schopnost řešit problematiku související se studovaným oborem, zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Z uvedených důvodů práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit především na následující otázky:

1. vztah koncentrace řízení provedené zákonem č. 7/2009 Sb a neúplné apelace,
2. příprava jednání z pohledu de lege ferenda.

V Praze dne 29. dubna 2013



JUDr. Blanka Kapitánová