

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce: Denisa Raabová

Název diplomové práce: Přípravné jednání dle § 114c občanského soudního řádu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová

Oponent diplomové práce: JUDr. Milena Opatrná

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Podle vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, bakalářskou nebo diplomovou práci (dále jen „práce“) se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Autorka si za téma diplomové práce vybrala na katedře občanského práva téma obecně aktuální jak z pohledu teorie, ale zejména praxe, když znalost obdobných procesních ustanovení je nutná i obecně pro orientaci v civilním řízení, což je nejen pro laika stále náročnější.

Rozsah diplomové práce (55 stran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 (50- 80 stran) splňuje.

Autorka si pouze obecně, tedy zvoleným tématem vymezila oblast, kterou se hodlá zabývat, aniž by si zvolila konkrétní problém, k jehož řešení by chtěla přispět. Tato neúplnost způsobuje, že práce směřuje k určité popisnosti .

Samotná struktura práce je systematickým pojednáním o přípravném jednání dle §114c o.s.ř., rozčleněným do osmi kapitol včetně úvodu a závěru. Pohled lze považovat za komplexní. Je řešený zejména z pohledu základních zásad civilního procesu, aniž by bylo vysvětleno k čemu tento postup směřuje, když ve vztahu s jednotlivými pojmy spojovanými s přípravným řízením jsou spojovány různé zásady. Své samostatné postavení zda pak má koncentrace a poučovací povinnost soudu. K jejímu členění nemám vážnější výhrady, stejně tak nemám výhrady ke způsobu zpracování tématu. Lze tedy uzavřít, že zadání tématu DP bylo naplněno.

Autorka se s tématem stran struktury práce vypořádala celkem standardně, když naplnila základní zásady pro vypracování diplomové práce. Diplomantka využívá pouze analytickou a ve srovnání se Slovenskou úpravou metodu komparace. Použité metody odpovídají zadanému tématu.

S ohledem na zadané téma lze konstatovat, že autorka pracovala se základní judikaturou. Formální úprava DP i jazyková úroveň diplomantky je na úrovni odpovídající nárokům na diplomovou práci. Citační zvyklosti a normy byly dodrženy.

Diplomantka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. Diplomová práce je celkem vyvážená, byť je zejména popisná. Na újmu je absence vyjádření ke kladům a záporům právní úpravy i závěr pouze rekapituluje popsanou oblast s vyjádřením souhlasu nebo nesouhlasu s úrovní právní úpravy přípravného řízení.

Práci **doporučuji** k obhajobě s navrženým hodnocením známkou **velmi dobře**.

Pro rozpravu při obhajobě navrhuji, aby se diplomanta vyjádřila ke zhodnocení platné právní úpravy a uvedla, který nedostatek současné právní úpravy pokládá za nejzásadnější a jak by mohl být odstraněn.

V Praze dne 30. dubna 2013


JUDr. Milena Opatrná