

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce (Mgr. Šarka Kanová)

Předkladatel práce: Bc. Marta Trepková
Studijní zaměření: Sociální politika a práce
Název práce: **Supervize a její význam v sociálních službách**
Vedoucí práce: Mgr. Radomír Bednář

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice supervize a jejímu významu v sociálních službách. Výzkumný cíl práce byl formulován takto: *zjistit, jaký má supervize význam v sociálních službách registrovaných podle zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb.* Výzkumná pozornost směřovala k prozkoumání účelů supervize, jejímu průběhu a jejím dopadům. Zvolené téma práce považuji za aktuální, pro obor sociální práce relevantní. Výzkumný cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V teoretické části práce se autorka zaměřuje na vymezení základních pojmů a terminologie, nezbytných pro pochopení praktické – tj. výzkumné části. Konceptuální uchopení pojmů považuji za pečlivě zpracované. Autorka čerpá z dostupné odborné literatury, teoretická část obsahuje informace od širšího vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému. Beze sporu jde velmi dobře zpracovaný kompilát odborných textů. Autorka však zůstává u vymezování důležitých termínů bez opření se o konkrétní teorie, ze které by koncept supervize a její využití v sociální práci vycházel. Tím, že se autorka neopírá o žádnou z teorií, nemá pro práci potřebná teoretická východiska a nemůže tak dostatečně reflektovat svůj postoj - vyjadřovat svá stanoviska ke studovanému.

V metodologii autorka definuje hlavní výzkumnou otázku, kterou dále konceptualizuje do ústředních témat, resp. výzkumných oblastí. Data jsou interpretována skrze použitou zvolenou výzkumnou metodu (rozhovor) s použitím tzv. datové triangulace na základě diverzifikovaného výzkumného souboru (pro výzkumné šetření stěžejních aktérů). Autorka tak dospívá k dílčím zjištěním. Ta se v dílčím a závěrečném shrnutí pouklí reflektovat, je však spíše jen o zestručnění interpretace faktických zjištění, nikoliv o reflexi naplnění výzkumných cílů/otázek prostřednictvím obrácení se na teorii, jejíž opodstatnění by předcházelo. Práci shrnuje závěr.

K obsahové i metodologické části práce mám následující poznámky:

- Autorka hovoří o kvalitativním typu výzkumu, který jako celkovou výzkumnou strategii s odkazem na publikace J. Hendla. Dále se však nedozvídáme o tom, jaký typ výzkumného designu a jaká metodologická východiska byla použita a proč.
- Na jakých základech stojí autorčino hodnocení úspěšnosti ze strany jednotlivých skupin aktérů? Jaká byla pro hodnocení zadána kritéria?
- Autorčino shrnutí dílčích oblastí spočívá spíše ve zjednodušení interpretací jednotlivých aktérů výzkumného šetření. Na tomto místě postrádám reflexi příslušných teoretických východisek, ze kterých koncept supervize vychází.

- Autorka generalizuje celkové výsledky výzkumného šetření na populaci všech, kterých se výzkumné šetření potenciálně týká, výzkumný soubor se však týká jen omezeného množství poskytovatelů (zadavatelů), pracovníků a supervizorů. Tito navíc supervizi jako koncept přijímají. Je však nezbytné mít na paměti i fakt, že existují i organizace, které koncept supervize dosud nepřijaly. Z tohoto důvodu se domnívám, že výsledky nelze generalizovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, přičemž na ně odkazuje způsobem více méně odpovídajícím bibliografické normě. Připomínky mám k následujícímu:

- autorka volila stejný způsob odkazování na parafrázování, jako na doslovné citace (u parafrází není z podstaty věci nutné uvádět číslo stránky)
- odkazovat na zdroje je nutné i v případě uvedení zákonů a jiných legislativních dokumentů (pozn.: týká se Zákona o sociálních službách)
- použitá tabulka není označena dle pokynů ZČU (vlevo nahoře očíslování a název, vlevo dole zdroj a rok využití / popřípadě poznámky o vlastním zpracování dat)

I přes výše zmíněné dílčí nedostatky práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)

Práce je celkově velmi dobře zpracována, autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji jí k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

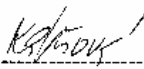
VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorku prosím o vyjádření se k připomínkám uvedeným výše a zodpovězení následujících otázek:

- V textu práce respondent B2 tvrdí, že supervize je ze zákona v podstatě povinná? Je tomu opravdu tak? Prosím o vysvětlení.
- V čem shledáváte přínos supervize? Formulujte prosím doporučení pro praxi.

V Plzni dne: 21. 8. 2013


Mgr. Šárka Kaňová