

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Miroslava Tejmlová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: DILEMATA PRACOVNÍKŮ TERÉNNÍ PEČOVATELSKÉ
SLUŽBY V CPOS MĚSTO TOUŠKOV PŘI ŘEŠENÍ PROBLÉMU
DOMÁCIHO NÁSILÍ PÁCHANÉHO NA SENIORECH

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Práce má zcela konkrétní cíl zaměřený na zjištění informovanosti o problematice násilí na seniorech a zkušenosti s tímto fenoménem mezi pracovníky Centra pečovatelských a ošetrovatelských služeb Města Touškov, který se autorce podařilo na průměrné úrovni splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka se v teoretické části věnuje nejprve představení problematiky domácího násilí se zaměřením na skupinu seniorů jakožto jeho potenciálních obětí (zmiňuje přitom přehledně příčiny, formy i důsledky takového jednání) – vytknout zde lze ovšem poměrně omezenou práci s relevantní literaturou (autorka cituje relativně málo publikací, zcela vynechává některé autory významně publikující k tomuto tématu, např. Tošnerovou apod.). Dobře zachycena jsou specifika právě seniorů jako obětí domácího násilí, vhodně a srozumitelně jsou vybrána a analyzována také dilemata sociálního pracovníka vztahující se bezprostředně k tématu této práce. Nacházíme zde ale i některé nepřesnosti (nebo nejasnosti) – např. paliativní péče rozhodně není pouze pro umírající seniory, jak (možná pouze vlivem nevhodné formulace) vyznívá na s. 4.

Výzkumná část je uvedena základním představením prostředí a organizace, ve které byl výzkum prováděn, dobře provedena je operacionalizace výzkumného problému (včetně názorného diagramu v příloze). V případě výzkumu zaměřeného na konkrétní zařízení je kvalitativní přístup samozřejmě asi jediný relevantní, použité metody považují za adekvátní a v tomto případě dobře zvládnuté (ačkoliv není zcela respektována triangulace metod uplatňovaná obvykle v kvalitativních šetřeních). V jinak dostatečně podrobném popisu výzkumného designu schází snad pouze upřesnění, jaký typ kódování autorka konkrétně použila. Interpretaci získaných informací i vyvozované závěry považují s určitými výhradami (viz otázky a připomínky k obsahové) za adekvátní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má rozsah na úrovni minimální požadované hranice vyžadované pro diplomovou práci, je přitom souměrně proporcionálně rozdělena se standardním, velmi logickým členěním do kapitol. Text je přehledný a po jazykové i stylistické stránce obstojně zvládnutý, s občasnými překlipy a stylistickými neobratnostmi. Odkazování na použitou literaturu je v pořádku, což ale nelze tvrdit o odkazech na internetové zdroje (v textu bývají obvyklé jiné standardní typy odkazů než zde

používané). Zápis bibliografických údajů v seznamu literatury a dalších zdrojů je potom v podstatě správný – jenom by bylo zajímavé upřesnit, jakým způsobem autorka pracovala s cizojazyčnými zdroji (použila totiž některé publikace v chorvatském originálu – znamená to tedy, že tento jazyk ovládá, anebo vychází již z nějakého překladu...?). Text je doplněn několika zdařilými tabulkami a přílohou částí obsahující mimo jiné použité výzkumné nástroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ:

Předložená diplomová práce se věnuje velmi užitečnému, neprozkoumanému a doposud spíše svým způsobem dokonce až „tabuizovanému“ tématu s jasným praktickým zaměřením. Přes určité výhrady můžeme konstatovat, že autorka prokázala schopnost orientace v teoretickém přehledu zkoumané problematiky a solidně zvládla i realizaci kvalitativní výzkumné sondy (na úrovni diplomové práce), s přínosem i v podobě jasně formulovaných praktických doporučení. Práci doporučuji s uvedenými připomínkami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- O jaké argumenty opíráte předpoklad, že míra frekvence výskytu odkazů určité role v analyzovaných dokumentech přímo úměrně určuje míru významu dotyčné role z hlediska konkrétním dokumentu, resp. v rámci celé organizace?
- Na s. 40 tvrdíte, že jste se zaměřila mimo jiné na možnosti, které respondentům v takové situaci dává jejich hodnotový systém; kde a jak lze tento aspekt ve Vaší práci konkrétně nalézt?
- Z čeho vychází Vaše tvrzení (s. 41), že koordinátoři „dokáží svými morálními předpoklady a empatií najít cestu k týranému seniorovi a citlivě pomoci v řešení problému domácího násilí...“?
- Lze podle Vás opravdu najít (pomocí dalších výzkumů) návod „k vypracování obecné metodiky k domácímu násilí a empatickému přístupu k týraným seniorům“...? Jakým směrem by se podle Vás měly takové výzkumy ubírat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně – Velmi dobře
(Podle průběhu obhajoby)

Datum: 28. 7. 2013

Podpis:

