

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila studentka: **Bc. Michaela Jamborová**

Studijní zaměření: **Sociální práce**

Název práce: **Problematika integrace cizinců v majoritní společnosti v ČR**

(analýza na vybraných zařízeních)

Vedoucí práce: **Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni**

- 1. CÍL PRÁCE:** Cílem předkládané práce bylo analyzovat faktory ovlivňující integrační proces cizinců ve vybraných zařízeních. Soudím, že takto stanovený cíl byl naplněn.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně členěna na část teoretickou (9.-42.strana) a vlastní výzkumné šetření (43.-74.strana). V části teoretické autorka vymezuje základní a pro potřeby práce nezbytnou terminologii, tj. termín „integrace“. Prezentovány jsou 4 základní dimenze integračního procesu, které jsou předmětem zájmu i výzkumného šetření. Poněkud chaoticky jsou vysvětleny modely integrace v kapitole 2.3. Autorka zde uvádí např. termín *asimilacionismus*, který však není blíže definován – prosím o doložení u obhajoby. Chválím autorku za kapitolu 3, kde se pokusila okomentovat aktuální legislativní rámec integrace v prostředí ČR. Celkově je teoretická část za pomoci odborných zdrojů zpracována dostatečně a poskytuje základní vhled do zkoumané problematiky. Oceňuji i zahraniční zdroje a komentář k situaci integrační politiky v Nizozemí. Vlastní výzkumné šetření se opírá o data získaná ve 2 vybraných zařízeních. Vhodně je formulován cíl a vstupní předpoklady. Autorka se přehledně podržela předem definovaných a vysvětlených dimenzí integrace. K této části mám následující připomínky: v charakteristice výzkumného souboru kapitola 5.2. postrádám informaci, kolik respondentů bylo osloveno z řad cizinců a kolik z řad pracovníků. Respondenti cizinci byli tíž, jejichž kazuistiky autorka zpracovala? V interpretaci dat měla myslím autorka odlišit pro lepší orientaci výsledky z rozhovorů s cizinci od výsledků z rozhovorů s pracovníky, takto není zřejmé od koho informace pocházejí. Přesto však interpretace dat přinesla zajímavá zjištění.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po stránce formální splňuje práce všechny náležitosti. Výtku mám pouze k strukturování interpretace dat. V textu jsou dílčí jazykové a stylistické nepřesnosti a překlepy. Citace a odkazy jsou uváděny dle požadovaných norem.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Diplomantka prokázala schopnost zorientovat se v vybrané problematice integrace, kriticky zhodnotit odborné názory a především zpracovat vlastní výzkumnou sondu v praxi. Po celou dobu tvorby textu pracovala samostatně a pravidelně výsledky konzultovala. Přes výše uvedené dílčí nedostatky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI
OBHAJOBĚ : viz výše v textu
Kde spatřujete na základě výsledků Vašeho šetření největší překážky integrace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dle průběhu obhajoby:
VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ

V Plzni 23.7. 2013



Podpis: Mgr. Markéta Zachová