

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Zdeněk MIHULKA
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Nu-metal se zaměřením na skupinu Linkin Park
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013

### Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce je koncipována do čtyř hlavních kapitol. Její struktura je logická, jednotlivé kapitoly na sebe ústrojně navazují. Připomínku mám ke kapitole 4. Ta měla být spíše podkapitolou kap. 3. Proč jste se ve své práci nezabýval i českou nu-metalovou scénou, jak doporučuje zadání? Chybí zdůvodnění této odchylky od zadání.

### Obsahová stránka:

Autor si zvolil pro svou práci téma novátorské. Díky neexistenci literatury v českém jazyce, jak sám zdůvodňuje, se opírá o množství údajů z elektronických zdrojů. Vybrané téma však zpracoval přehledně, práce je ve výsledku využitelná i ve školní praxi. Vývoj nu-metalu vhodně dokumentuje vybranými ukázkami v přílohovém materiálu. V poznámkovém aparátu svědomitě objasňuje všechny pojmy, jež v souvislosti s nu-metalem postupně uvádí.

K obsahové stránce nemám zásadní připomínky (kromě výše uvedeného opomenutí alespoň zmínky o české nu-metalové scéně!). Objasněte název stylu! Ve vymezení a charakterizování stylu (kap.1) se nezmiňujete o složce bicích nástrojů. Zde není změna v kontextu s porovnávanými styly? Vyjmenujte „klasické“ nástrojové obsazení těchto kapel a nástroje, které se objevují spíše alternativně. V dalším textu uvádíte např. dudy, violoncello, shakuhachi a ...? Jinak vybraný styl jasně a přehledně charakterizujete, a to navzdory všem komplikacím, o kterých se zmiňujete úvodu. Nicméně, v zadání jsou uvedeny vašim vedoucím práce dvě knihy, které ve vašem seznamu nefigurují?! Naopak uvádíte dvě knihy v AJ, které jste četl. Proč tedy v práci nejsou odkazy na jednotlivé kapitoly těchto knih, proč

nejsou uvedeny např. zajímavé přímé citace s odkazem na tyto knihy? Je nápadné, že pouze tyto dvě knihy jsou uvedeny jako zdroj k materiálům Wikipedie! Dokažte, že se nejedná o pouhý opis. U jednotlivých kapitol není jasné, z jakých zdrojů co čerpáte! Chybí zcela odkazy na uvedenou literaturu. Např. na s. 2 posled. odstavec uvádíte, že „většina hudebních publicistů ...“ – zdroj tvrzení?

#### **Jazyková stránka:**

Z textu v poděkování vyplývá, že autor práce nechal udělat korekturu. Text je skutečně psán čtivě a většinou bez závažných jazykových prohrěšků. Z tohoto rámce mírně vybočuje Úvod a Závěr (občasná stylistická neobratnost, nevhodné formulace - např. *plný všemožných informací o skupině*). Jazykové nesrovnalosti se sporadicky objevují převážně na posledních deseti stranách práce (s. 1 chybí odsazení *roce2000*, s. 13 *ikdyž*, s. 32 – 4. odst. chybí sloveso, formulace: *album mělo největší prodej*, s. 33 3. odst. *při* poslechu, ne *po!*, s. 40 3. věta *bylo natáčen*).

#### **Formální stránka:**


Po formální stránce práce vyhovuje, pokud zdůvodníte, jak jste používal uvedené zdroje, tj. vyjasníte, jaké informace jsou kompilátem a co jsou vaše vlastní zjištění. U dvou přímých citací není přesně uvedený zdroj (s. 34, s. 38). Přílohový materiál by měl předjímat přehledný seznam. U fotodokumentace i odkazů na audio a video dokumentaci mají být přesnější informace (hudební ukázka - např. *Rága Desh - interpretace Hariprasad Chaurasia. In CD VEDI, Dilip Chandra. THE RAGA GUIDE. England : Nimbus Records, 1995, Příloha CD 2/4.04:40, fotodokumentace: Příloha D/Obrázek 26, 27: In VEDI, Dilip Chandra. THE RAGA GUIDE. England : Nimbus Records, 1995. s. 60, 61*).

#### **Hodnocení:**

Bakalářská práce splňuje kvalifikační požadavky. Vzhledem k uvedeným připomínkám hodnotím práci stupněm

velmi dobře

V Plzni dne: 30.7.2013

  
.....  
PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.