

2013-PF

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

V Plzni dne 10.4.2013

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Sandry Mikuličové

„Úplatkářství – trestněprávní a trestněprocesní hledisko“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky týkající se úplatkářství, a to jak z hlediska hmotně právního, tak i procesně právního.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna v rozsahu 11 % podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu.

Pokud se týká zpracovávané problematiky, je tato řazena v diplomové práci totožně jako v zadaném diplomovém úkolu. Diplomantka v úvodu své práce mj. konstatuje, že úplatkářství je pojmem, který souvisí s dalším podobným pojetím slova korupce a v širším úhlu jde o problém, který se týká každého z nás, ať se pojí s činností státní správy či řeznictví v malé vesničce. Formulace, které používá autorka již v úvodu práce a přesahují i do dalších částí práce, se spíše blíží popularizačnímu pojednání pro neprávnickou veřejnost.

Diplomová práce čítá celkem 64 stran a je členěna celkem na 8. kapitol včetně úvodu a závěru, obsahuje také anglické resumé, seznam použité literatury a přílohy.

V jednotlivých kapitolách diplomové práce se autorka zabývá všemi podstatnými záležitostmi týkajícími se zpracovávané problematiky (2. definice pojmu korupce a druhy korupce, pojmy úplatkářství, podplácení, 3. rozdělení korupce, její formy a možnost výskytu, 4. trestněprávní úprava úplatkářství, 5. trestně-procesní úprava úplatkářství, 6. úplatkářství v ČR a

možnosti výskytu v různých oblastech státní správy, 7. boj s korupcí a zejména úplatkářstvím v ČR).

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomantka zpracovává jednotlivé kapitoly diplomové práce přehledně, avšak některé výklady v některých kapitolách obsahují celou řadu skutečností, které jsou vyjadřovány ve vztahu ke zpracovávané problematice spíše popularizačně bez používání příslušné odborné terminologie (např. str.4 „lahev alkoholu předávaná ošetřujícímu lékaři, krabice zákusků Vaší kadeřnici, kus salámu pro automechanika“, str. 7 „dokument být vysvědčením vlády Nečase a Kalouska“, „voliči poslali do věčných lovišť“, str. 10 „přehazovali jako horký brambor“, „dlouholetá provozní slepota a účelová hluchota“, str. 58 „neexistuje záplata“).

Jádrem diplomové práce je nepochybně kapitola čtvrtá, která popisuje trestně právní úpravu úplatkářství na str. 11 – 27 a kapitola pátá, zabývající se trestně procesní úpravou úplatkářství na str. 28 – 46. Výklady v těchto kapitolách jsou podporovány odbornou literaturou a částečně také judikaturou, avšak zpravidla judikaturou, která není aktuální. Diplomantka se mohla dotknout aktuálnější judikatury, která se zabývala podrobnějším výkladem pojmu obecného zájmu v návaznosti na posuzování trestných čin, přijetí úplatku a podplácení při sportovní činnosti. Také mohla být podrobněji zpracována část vztahující se k účinné lítosti. V kapitole, která se věnuje trestně procením otázkám, jsou uváděny některé obecné údaje, např. k orgánům činným v trestním řízení, a to státnímu zástupci a soudu, které se nevztahují ke zpracovávané problematice a stejně tak se tento závěr vztahuje k některým operativně pátracím prostředkům. Větší pozornost mohla diplomantka věnovat použití agenta, neboť právě tento prostředek nepochybně může sehrávat významnou roli při zjišťování trestné činnosti v souvislosti s úplatkářstvím. Za dobře zpracovanou část považuje konzultant problematiku, která se vztahuje k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, a to ve vztahu k tématu diplomové práce, uspokojivě je také zpracována problematika spolupracujícího obviněného a korunního svědka. Srovnání se zahraniční právní úpravou, a to na Slovensku a v Rakousku je velmi stručné a neposkytuje ucelený obraz o těchto zahraničních právních úpravách ve vztahu k tématu diplomové práce.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ke vztahu zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně doplňovat a aplikovat. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak obsahové stránce. Při ústní obhajobě nechť se diplomantka zaměří na podrobnější zdůvodnění svých názorů, které bez bližšího odůvodnění prezentuje v diplomové práci (str. 26 znovuzavedení účinné lítosti jako nástroje boje proti korupci, str. 46 – zastánce zavedení institutu korunního svědka).

Přes vytýkané nedostatky konzultantem v tomto posudku může být předložená diplomová práce pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

