

Posudek vedoucí práce na diplomovou práci

Hany Bauerové

„Nedbalostní zavinění v trestním právu“

Předložená diplomová práce o 55 stranách se věnuje teoreticky poměrně obtížné problematice zavinění v trestním právu, a to především zavinění nedbalostnímu. Smysl práce lze spatřovat zejména v analýze právní úpravy s přesahem do právní praxe, především pak do rozhodovací činnosti soudů.

Práce byla zkontrolována antiplagiátorským programem Theses a nebyla zjištěna shoda s jiným dokumentem.

Práce je systematicky členěna do čtyř hlavních kapitol: 1. Úvod, 2. Zavinění a jeho pojmové vymezení, 3. Nedbalost a jeho forma zavinění v trestním právu, 4. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použitých zdrojů. Lze konstatovat, že systematická práce je logicky a přehledně uspořádaná a odpovídá též schválenému zadání práce.

Pokud jde o formální stránku práce, je na poměrně dobré úrovni, byť se lze setkat s některými jazykovými nedostatky, jako jsou drobné překlepy či gramatické nesprávnosti. Diplomantka pracuje dobře s poznámkovým aparátem, v rámci něhož též řádně odkazuje na použitou literaturu a další zdroje.

Z hlediska vlastního zpracování předmětné problematiky, diplomantka k němu přistupuje zejména z pohledu juristického, přičemž využívá dostačujícího rozsahu odborné literatury a dalších pramenů, hlavně pokud jde o judikaturu obecných soudů, které relativně úspěšně kompiluje.

Stěžejní částí je kapitola třetí, jejíž hlavní náplní je analýza nedbalosti jako formy zavinění v trestním právu, a to jak podle české právní úpravy, tak v rámci určitého srovnání se zahraniční právní úpravou, konkrétně s trestním právem Spojeného království, které je věnována zvláštní podkapitola, přičemž ale určité náznaky komparace lze nalézt i v rámci dalších pasáží nejen kapitoly třetí.

Rozbor předmětné problematiky podávaný diplomantkou je poměrně přiléhavý bez zásadních nedostatků, určité výhrady lze mít k místy ne zcela srozumitelným pasážím (např. na str. 32, odst. pátý).

Přínosem práce je začlenění případů z rozhodovací praxe soudů, na nichž diplomantka demonstruje posuzování subjektivní stránky, a to právě s ohledem na možné naplnění nedbalostní formy zavinění. Snad jen v rámci analýzy těchto příkladů mohla diplomantka zaujmout i vlastní postoj a vlastní právní názor a ne toliko přepisovat rozhodnutí, příp. právní názory jednotlivých soudů a dalších subjektů trestního řízení.

V závěru práce mi poněkud schází určité zhodnocení platné právní úpravy zavinění v České republice, s akcentem na zavinění z nedbalosti, a případně v této souvislosti vlastní názory diplomantky ohledně české právní úpravy de lege ferenda.

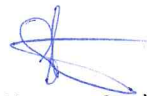
Celkově lze s odkazem na výše uvedené předloženou práci hodnotit poměrně pozitivně s tím, že diplomantka zadané téma zvládla a její práce je proto způsobilá ústní obhajoby, ke které proto předloženou práci doporučuji.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Charakterizujte právní úpravu hrubé nedbalosti, včetně jejího praktického využití.
2. Zhodnoťte platnou právní úpravu nedbalostního zavinění v českém trestním právu.

Návrh klasifikace: *velmi dobře*

V Plzni dne 20. května 2013



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.