



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta

na diplomovou práci

B a r b o r y S v ě t l í k o v é

na téma: „Zpětnost v trestním právu“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou zpětnosti v trestním právu, kterou lze označit za téma stále aktuální, a to především s ohledem na přijaté legislativní změny a snahy směřující k potírání tohoto jevu. Pojem recidivy je, jak správně sama autorka uvádí, užíván více vědními obory. Z tohoto důvodu považuji za vhodné užívat pro označení opětovného kriminálního jednání pojem *kriminální recidiva*.

Diplomová práce obsahuje celkově 50 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, byť na samé spodní hranici.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomantka svoji práci rozčlenila do pěti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr doplněný o úvahy *de lege ferenda*. Obsah posuzované práce svědčí o dobré schopnosti pracovat s odbornou literaturou, a to i cizojazyčnou, judikaturou a jinými prameny. Použitý jazyk považuji za dostatečně kultivovaný, uspokojivě se jeví i větná skladba.

Z hlediska obsahového však nemohu předloženou diplomovou práci označit za vyváženou, neboť autorka nevěnuje zpracování stěžejní kapitoly třetí, pojednávající o právním pojetí recidivy, dostatečnou pozornost. Zpracování předmětné materie na pouhých

deseti stranách tak jistě neobstojí (srov. s. 13-22); opomíjena je také významná judikatura, jiné velmi významné prameny (např. studie Institutu pro kriminologii a sociální prevenci z roku 2011) a rozbor dalších významných aspektů kriminální recidivy. V tomto ohledu jsem očekával, že se autorka bude ve svém výkladu podrobně zabývat např. otázkou, z jakého důvodu přistoupil zákonodárce k zpřísnění trestní represe, a to prostřednictvím okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající v dřívějším odsouzení a potrestání, resp. opětovném spáchání. Nedostatečně je tak v tomto ohledu proveden výklad skutkové podstaty trestného činu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (srov. s. 20). Nemohu se také ztotožnit s tvrzením diplomantky, které je uvedeno na s. 20 odst. 1, totiž že recidivující pachatelé musí povětšinou vykonat trest odnětí svobody ve věznicích se zvýšenou ostrahou. Na druhou stranu musím ocenit úroveň zpracování kapitoly páté a šesté pojednávající o kriminologických a penologických aspektech kriminální recidivy, byť autorka vychází primárně z jednoho pramene a nezpracovává ani aktuální výzkum provedený k předmětné problematice. Výhrady dále vznáším ke zpracování předmětné problematiky z pohledu slovenského práva, neboť autorka jistě mohla věnovat větší pozornost problematice pravidla „třikrát a dost“, a to ve světle aktuálních pramenů (např. komentář k trestnému zákonu od dr. Burdy a kol.). Pozitivně lze také hodnotit závěry *de lege ferenda*, kde autorka správně akcentuje zejména potřebu důsledné prevence.

I přes shora uvedené výhrady se domnívám, že předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR, byť na samé spodní hranici.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autorka prokáže výbornou znalost předmětného tématu, vyjádří se ke shora uvedeným nedostatkům a dále rozvine své úvahy *de lege ferenda*.

V případě zcela přesvědčivé obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e.

V Plzni dne 22.08.2012


JUDr. Petr Škvain