

V Plzni dne 2.4.2013

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Lucie Dvořákové

„Úloha obhájce v dokazování“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky související s úlohou obhájce v dokazování.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna v rozsahu 7 % podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují k dokazování v trestním řízení, k obhajobě a také k úloze obhájce v dokazování, když však diplomová práce neobsahuje všechny základní problémy, které se vztahují přímo k tématu diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 60 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury, přílohy čítá 68 stran.

V úvodu práce diplomantka poukazuje mimo jiné na to, že za nejdůležitější část práce pokládá pasáž, kde se pokusila o vystihnutí jednotlivých práv a oprávnění, které obhájce obviněného může nebo dokonce musí uplatnit při dokazování v jednotlivých stádiích trestního řízení. Poukazuje také na to, že na zpracovávané téma není bohužel ucelená literatura.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu, závěru, cizojazyčného resumé seznamu použité literatury celkem na 6 částí (2. úloha obhájce, 3. činnost obhájce při dokazování v jednotlivých otázkách trestního řízení, 4. postavení obhájce při provádění jednotlivých důkazních prostředků, 5. srovnání se zahraniční právní úpravou, 6. rozbor konkrétního případu zaměřenou na úlohu obhájce při dokazování, 7. úvahy de lege ferenda.).

V návaznosti na téma diplomové práce, tak jak je již uvedeno pod bodem 1 tohoto posudku se, však z pohledu konzultanta, autorka věnuje ve větším rozsahu, než je potřebné, problematice, která bezprostředně nesouvisí se zpracovávanou problematikou. Diplomová práce se nezabývá všemi podstatnými skutečnostmi, které se vztahují k tématu diplomové práce, zejména konzultant postrádá v diplomové práci části, které by se vztahovaly k úloze obhájce při dokazování v řízení proti mladistvým, dále úloha obhájce v jednotlivých fázích trestního řízení při dokazování stejně tak při provádění jednotlivých důkazních prostředků je popisována poměrně povrchně bez hlubšího zpracování otázek, které se vztahují k zadanému tématu. Při výslechu svědka se diplomantka zabývá mimo jiné možností obhájce prověřit obsah svědecké výpovědi a zmiňuje se o tzv. „záznamech obhajoby“ (str. 39-40). Diplomantka uvádí, že se „rozhodne“ zda tuto svědeckou výpověď použije jako důkazní prostředek v trestním řízení. Nechť se autorka při ústní obhajobě vyjádří k tomu, jakým způsobem by mohly být záznamy o prověřování obsahu svědecké výpovědi nejenom zachyceny, ale i použity jako důkazní prostředek v trestním řízení.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně, doplňovat a aplikovat. Práce však neobsahuje, podle názoru konzultanta, jasnou obsahovou strukturu, která by se vztahovala ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Při ústní obhajobě, nechť se diplomantka zaměří na jasné a srozumitelné formulování návrhů de lege ferenda v návaznosti na sedmou část diplomové práce, neboť konzultant nepovažuje za adekvátní kategorické návrhy vyjádřené v této části diplomové práce (např., že mají být provedeny všechny důkazy navrhované obhajobou, že se občané dívají na justici skrz prsty, že je žádoucí, aby justiční aparát prošel očištěním a učinily se vhodná opatření korupce. Uvedené závěry v této části diplomové práce se blíží spíše popularizačnímu pojednání, které nemá bližší souvislost se zpracovávanou problematikou.

S ohledem na tuto skutečnost, přes vytýkané nedostatky konzultantem v tomto posudku, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce