



**ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI**

Fakulta Právnická

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Postavení státního zástupce v přípravném řízení

Gorská Veronika

Plzeň, 2013



**ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI**

Fakulta Právnická

Katedra trestního práva

Magisterský studijní program

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Postavení státního zástupce v přípravném řízení

Diplomant: Gorská Veronika

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Fastner

Katedra trestního práva

Plzeň, 2013



Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svoji práci čerpala, způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Gorská Veronika

V Plzni, dne 1. března 2013



Poděkování

Ráda bych poděkovala JUDr. Jindřichu Fastnerovi za odborné vedení a cenné rady, které mi poskytl při zpracování mé diplomové práce.

Dále bych ráda poděkovala Krajskému státnímu zastupitelství v Plzni a Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň – sever, za umožnění právní praxe a pomoci při čerpání praktických informací pro tuto diplomovou práci.



Seznam použitých zkratk

- **EÚLP** - Evropská úmluva o lidských právech a základních svobodách, v platném znění
- **ÚS** - Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, v platném znění
- **LZPS** - Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, v platném znění
- **TrŘ** - Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění
- **TrZ** - Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění
- **ZSZ** - Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění
- **STrŘ** - Trestný poriadok č. 300/2005 Z.z., v platném znění
- **STrZ** - Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., v platném znění
- **VyhMS** - Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, v platném znění
- **POP** - Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 8/2009



Obsah

I. Úvod	1
II. Státní zastupitelství.....	2
2.1. Státní zastupitelství v rámci dělby moci.....	3
2.2. Organizace	3
2.3. Věcná příslušnost	4
2.4. Státní zástupce	4
2.5. Vnitřní vztahy	6
2.6. Dohled	7
III. Historický exkurs do vývoje veřejné žaloby	7
3.1. Vývoj veřejné žaloby do roku 1848	7
3.2. Vývoj veřejné žaloby po roce 1848.....	9
3.3. Veřejná žaloba v první Československé republice.....	10
3.4. Veřejná žaloba v období nesvobody (1939-1945).....	11
3.5. Veřejná žaloba v poválečném období (1945 – 1948).....	12
3.6. Organizace prokuratury v letech 1948 až 1989.....	12
3.7. Prokuratura po roce 1989	14
IV. Normativní zakotvení postavení státního zástupce	14
4.1. Primární právní předpisy	15
4.2. Sekundární právní předpisy.....	16
a) Obecné povahy	16
b) Interní povahy.....	16
V. Zásady trestního řízení v práci státního zástupce.....	17
5.1. Ústavní principy	18
5.2. Zásady obsažené v trestním řádu.....	20
VI. Přípravné řízení	22



6.1. Standardní přípravné řízení	24
a) Prověřování.....	24
b) Vyšetřování.....	25
6.2. Zkrácené přípravné řízení.....	26
6.3. Rozšířené přípravné řízení.....	28
6.4. Novela trestního řádu	28
VII. Postavení státního zástupce v postupu před zahájením trestního stíhání – prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin.....	31
7.1. Přijímání trestních oznámení	31
7.2. Dokazování.....	32
a) Konzultant a znalec.....	32
b) Neodkladné a neopakovatelné úkony.....	33
c) Operativně pátrací prostředky.....	34
d) Výpověď osob ve fázi prověřování	36
7.3. Dozor	36
7.4. Ochrana svědka	39
7.5. Vyřízení věci před zahájením trestního stíhání	39
VIII. Postavení státního zástupce v postupu po zahájení trestního stíhání – ve vyšetřování.....	40
8.1. Zahájení trestního stíhání	40
8.2. Dokazování.....	42
a) Výslech	42
b) Zajištění osob a věcí dle hlavy čtvrté TrŘ.....	43
c) Operativně pátrací prostředky.....	49
d) Vyšetření duševního stavu §116 TrŘ	49
e) Konfrontace §104a TrŘ.....	50
f) Rekognice §104b TrŘ	50



g) Ohledání §113 a následující TrŘ.....	50
h) Vyšetřovací pokus (§104c TrŘ), prověrka na místě (§104e TrŘ) a rekonstrukce (§104d TrŘ)	50
i) Konzultant, znalec	50
j) Exhumace, prohlídka a pitva mrtvoly	51
8.3. Dozor státního zástupce v přípravném řízení	51
8.4. Trestní stíhání se souhlasem poškozeného	53
8.5. Státní zástupce a poškozený	53
a) Zajištění nároku poškozeného	53
b) Poučení poškozeného	54
c) Společný zmocněnec	54
d) Hrozící nebezpečí	55
e) Ustanovení opatrovníka	55
f) Právní pomoc poskytovaná zmocněncem bezplatně, popřípadě za sníženou odměnu.....	55
8.6. Zajištění výkonu trestu propadnutí majetku	55
8.7. Další oprávnění či povinnosti státního zástupce	56
8.8. Rozšířené vyšetřování	57
8.9. Vyšetřování konané státním zástupcem	58
a) Dozor v rámci vyšetřování konaného státním zástupcem	58
8.10. Dozor ve vyšetřování některých trestných činů	60
a) Trestné činy přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu.....	60
b) Trestné činy spáchané z nenávistných pohnutek.....	60
8.11. Oprávnění dle ZSZ	60
8.12. Skončení vyšetřování	60
IX. Postavení státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení	61
9. 1. Dozor ve zkráceném přípravném řízení	63
X. Státní zástupce a ukončení přípravného řízení.....	64



10.1. Vyřízení věci před zahájením trestního stíhání	64
10.2. Podání obžaloby §176 TrŘ.....	64
10.3. Návrh na potrestání §179c odst. 2, písm. a) TrŘ.....	65
10.4. Zastavení trestního stíhání §172 TrŘ	65
a) Obligatorní zastavení trestního stíhání §172 odst. 1 TrŘ.....	66
b) Fakultativní zastavení trestního stíhání §172 Odst. 2 TrŘ.....	66
10.5. Podmíněné zastavení trestního stíhání §307 TrŘ.....	67
10.6. Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání §179g TrŘ	70
10.7. Postoupení věci jinému orgánu §171 TrŘ.....	71
10.8. Přerušování trestního stíhání §173 TrŘ.....	71
10.9. Schválení narovnání §309 TrŘ.....	72
10.10. Dohoda o vině a trestu §175a TrŘ.....	73
XI. Komparace se slovenskou právní úpravou	75
11.1. Prokurátor.....	75
11.2. Přípravné řízení (předsúdne konanie).....	76
a) Postup před zahájením trestního řízení.....	77
b) Přípravné řízení	77
11.3. Dozor prokurátora	81
XII. Úvahy de lege ferenda.....	82
XIII. Závěr	85

Použitá literatura

Summary

Přílohy



I. Úvod

Dne 1. ledna 2002 nabyla účinnosti doposud nejobsáhlejší novela trestního řádu, která do trestního procesu přinesla mnoho změn. Velké množství mělo zcela podstatný význam, a to zejména ve vztahu ke státnímu zástupci. Nejzásadnější změny se týkaly postavení státního zástupce v přípravném řízení, samotné struktury a charakteru přípravného řízení a rozsahu dokazování prováděného v předsoudní fázi trestního řízení.

Volba tématu mé práce byla ovlivněna zejména tím, že o práci státního zástupce jsem se zajímala již od počátků mého studia na právnické fakultě. Rozhodující vliv měl můj vlastní zájem o prohloubení znalostí ohledně práce státního zástupce. Proč jsem si vybrala úlohu státního zástupce právě v přípravném řízení? Postavení státního zástupce v přípravném řízení se odvíjí od samotného charakteru tohoto stádia trestního řízení, vzhledem ke vztahu k řízení před soudem, kde státní zástupce zastává důležitou úlohu jedné z procesních stran, zastupující veřejnou žalobu před soudem. Přípravné řízení je hlavní doménou státního zástupce, je to fáze trestního řízení, kde státní zástupce vystupuje jako tzv. dominus litis (neboli pán sporu) a za kterou nese procesní odpovědnost. Tato dominantní role státního zástupce v přípravném řízení je dána tím, že státní zástupce si v přípravném řízení vytváří odpovídající předpoklady pro efektivní plnění funkce zástupce veřejné žaloby v řízení před soudem.¹ Výsledek hlavního líčení je dle mého názoru předurčen kvalitou a způsobem provedení přípravného řízení. Dle D. Císařové „*úprava přípravného řízení a určení jeho významu v trestním procesu ovlivňuje celé pojetí a strukturu trestního řízení*“². Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá důležitost tohoto stádia trestního řízení v rámci celého trestního procesu. A je to právě státní zástupce, kdo v něm činí meritorní rozhodnutí, která určují další osud celého trestního řízení. Díky tomuto výsadnímu postavení státního zástupce jsem si vybrala právě tuto fázi trestního řízení, v rámci které se pokusím systematickým a přehledným shrnutím charakterizovat jednotlivá oprávnění či povinnosti státního zástupce.

Práci jsem rozdělila do několika částí, přičemž na prvním místě se věnuji obecným kapitolám, týkajících se jednak státního zastupitelství (s nástinem jeho

¹ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

² CÍSAŘOVÁ, Dagmar. *Novelizace a rekodifikace trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení. Trestní právo*. 2001, 4, str. 6



historického vývoje), pramenům úpravy přípravného řízení včetně zásad trestního práva zásadních pro činnost státního zástupce a v neposlední řadě charakterizaci samotného přípravného řízení. Tento obecný, charakterizující úvod je dle mého názoru nezbytný ke správnému pochopení celé problematiky.

Vzhledem k možnému rozsahu diplomové práce se věnuji pouze obecným oprávněním státního zástupce a nezabývám se speciální úpravou, jakou je např. úprava postavení státního zástupce v řízení proti mladistvým dle zákona č. 218/2003 Sb.

V přílohách jsem k práci přiložila kopie autentických rozhodnutí, které jsem měla možnost získat v rámci právní praxe absolvované na Okresním státním zastupitelství Plzeň – sever. Jednotlivá rozhodnutí (snad) pomohou nezasvěcenému čtenáři k lepšímu a praktickému pochopení jednotlivých institutů a jednotlivých úkonů, o kterých tato práce pojednává tak, jak tomu napomohly mně.

II. Státní zastupitelství

Soustava státních zastupitelství byla zřízena zákonem č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství a to v souladu s čl. 109 ÚS. Tento článek stanovil, že do doby zřízení státního zastupitelství vykonává jeho funkce prokuratura České republiky. Státní zastupitelství je dle §1 ZSZ soustavou úřadů státu, určených k zastupování státu při ochraně veřejného zájmu³ ve věcech svěřených zákonem do působnosti státního zastupitelství. Hlavním úkolem státního zastupitelství je „ochrana obecných, veřejných zájmů společnosti“, resp. „ochrana dodržování zákona a účast na soudním řízení“⁴. Tato premisa ovšem neplatí stoprocentně. V trestním řízení je státní zástupce povinen opatřovat důkazy jak ve prospěch, tak v neprospěch obviněného – musí opatřit veškeré důkazy, které jsou nutné k dokázání kauzálního průběhu. Není tedy vyloučeno, aby se v určitou chvíli zájem veřejného žalobce a zájem obviněného na zproštění obvinění ztotožnil.⁵

³ Veřejný zájem je neurčitý právní pojem, jehož legální definici v právním řádu nenalezneme. Vždy musí být posuzován zvlášť, pro každou situaci individuálně a nelze jej proto jednotně definovat.

⁴ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3, str. 88

⁵ FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI Publishing, 2003. ISBN 80-86395-80-4



2.1. Státní zastupitelství v rámci dělby moci

Čl. 80 ÚS definuje státní zastupitelství následujícím způsobem: „*Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení. Vykonává i další úkony, stanoví-li tak zákon. Postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.*“ Přesto, že systematické umístění výše zmíněného článku v Ústavě v kapitole o moci výkonné naznačuje, že by státní zastupitelství mělo být orgánem moci výkonné, ve skutečnosti tomu tak není. Státní zastupitelství je orgánem *suis genesis*, „*je zvláštním druhem státního orgánu, odlišujícího se od správních úřadů druhem činnosti státu, který vykonává – státní zastupitelství neuskutečňuje úkoly a funkce státu metodami a prostředky státní správy*“⁶. Jeho zařazení pod moc výkonnou je dáno tím, že státní zastupitelství je „*moci výkonné podřízeno v oblasti personálního, organizačního a materiálního zabezpečení jeho činnosti*“⁷. Státní zastupitelství je součástí rezortu Ministerstva spravedlnosti, avšak Ministerstvo spravedlnosti není vůči státnímu zastupitelství ve vztahu nadřízenosti k žádné složce jeho soustavy. Státní zastupitelství také nemá samostatné vazby k ústavním orgánům jako je Parlament či prezident republiky.

Ve vztahu k zákonodárné moci státní zastupitelství provádí právní předpisy.

Vztah soudní soustavy a soustavy státního zastupitelství je trochu složitější, než ve shora uvedeném případě. Státní zastupitelství zajisté není součástí moci soudní, avšak nelze opomenout fakt, že má povahu justičního orgánu, nezbytného pro výkon soudní moci. V rámci soudní soustavy není myslitelný postup, kdy nadřízený orgán uloží nižšímu postup pro vyřízení dané věci, na rozdíl od hierarchie státního zastupitelství, kde tento postup přípustný je.⁸

2.2. Organizace

Organizace státních zastupitelství odpovídá organizaci soudní soustavy, až na některé výjimky v Praze a Brně⁹. Soustava státních zastupitelství se skládá z Nejvyššího státního zastupitelství, vrchních státních zastupitelství, krajských státních zastupitelství a okresních státních zastupitelství. Nesmím opomenout skutečnost, že postupně

⁶ FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI Publishing, 2003. ISBN 80-86395-80-4, str. 15

⁷ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3, str. 78

⁸ FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI Publishing, 2003. ISBN 80-86395-80-4

⁹ Jedná se pouze o odlišné pojmenování, kdy v Praze má městské státní zastupitelství působnost krajského státního zastupitelství a obvodní státní zastupitelství působnost okresního státního zastupitelství. V Brně má městské státní zastupitelství působnost okresního státního zastupitelství (§5 až §10 VyhMS.).



vznikaly pobočky státních zastupitelství, jako je např. pobočka Krajského státního zastupitelství v Ústní nad Labem v Liberci.

2.3. Věcná příslušnost

Věcná příslušnost okresního státního zastupitelství je dána věcnou příslušností okresního soudu, který koná řízení v prvním stupni, pokud zákon nestanoví věcnou příslušnost jiného stupně. Krajská státní zastupitelství zastupují veřejnou žalobu před krajskými soudy, kdy krajské soudy jednají jako první instance a také v případech, kdy krajské soudy rozhodují o odvolání a stížnostech proti rozhodnutím okresních soudů. Vrchní státní zastupitelství vykonávají působnost v řízeních týkajících se řádných opravných prostředků proti rozhodnutím krajského soudu v první instanci. Nejvyšší státní zastupitelství vykonává svoji pravomoc při zajišťování právního styku s cizinou, ve vydávacím řízení či v řízení o uznání rozhodnutí cizozemského soudu na území České republiky. Nejvyšší státní zastupitelství má také působnost v řízení o stížnosti pro porušení zákona podanou ministrem spravedlnosti v trestních věcech před Nejvyšším soudem.

Mezi neopomenutelnou úlohu nejvyššího státního zástupce patří bezesporu jeho činnost v rámci sjednocování a usměrňování činnosti státních zastupitelství, kterou provádí prostřednictvím pokynů obecné povahy. Nejvyšší státní zastupitelství mimo jiné sjednocuje výklad právních předpisů vydáváním rozhodnutí a stanovisek.

Spory o příslušnost mezi státními zastupitelstvími rozhoduje nejbližší vyšší státní zastupitelství. Nejbližší vyšší státní zastupitelství také rozhoduje o opravných prostředcích podaných proti rozhodnutí nejbližší nižšího státního zastupitelství v jeho obvodu. Státní zastupitelství může dožádat o provedení úkonu jiné státní zastupitelství v případě, kdy by úkon samo mohlo provést jen s obtížemi, neúměrnými náklady, nebo který v jeho obvodu provést nelze.

2.4. Státní zástupce

Jak stanoví §17 ZSZ, státním zástupcem může být jmenován státní občan České republiky, který je způsobilý k právním úkonům, je bezúhonný, ke dni jmenování dosáhl věku 25 let, získal vysokoškolské vzdělání studiem magisterského studijního oboru v oblasti práva na vysoké škole v České republice, úspěšně složil závěrečnou zkoušku, jeho morální vlastnosti dávají záruku, že bude funkci řádně zastávat, souhlasí se svým jmenováním do funkce a souhlasí s přidělením k určitému státnímu



zastupitelství. Úkony prováděné státním zástupcem jsou považovány za úkony státního zastupitelství.

Státní zástupce je dle ZSZ a dle Kodexu povinen svou funkci vykonávat nezávisle, nestranně, objektivně, odborně, důvěryhodně a má vystupovat důstojně. Je povinen postupovat svědomitě, spravedlivě a bez zbytečných průtahů. Státní zástupce musí samozřejmě dbát na to, aby každý jeho postup byl v souladu se zákonem, musí chránit lidskou důstojnost, rovnost všech před zákonem a v neposlední řadě, musí dbát o ochranu základních lidských práv a svobod. Státní zástupce je povinen zachovávat úctu k jiným státním zástupcům i k jiným osobám vykonávající právní praxi.

Funkce státního zástupce je neslučitelná s funkcí rozhodce nebo zprostředkovatele řešení právního sporu. Státní zástupce nesmí zastávat žádnou jinou placenou funkci ani vykonávat jinou výdělečnou činnost.¹⁰ Státní zástupce je vázán mlčenlivostí o všech věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce. Tato povinnost platí i pro právního čekatele.

Odbornou přípravou na výkon funkce státního zástupce je čekatelská praxe upravená §33 ZSZ. Čekatelská praxe právních čekatelů činí 36 měsíců. Právní čekatel může provádět jednoduché úkony pod dozorem státního zástupce, který ho školí a to v rozsahu §11 VyhMS. Po ukončení čekatelské praxe je čekatel povinen podrobit se závěrečné zkoušce, jejíž úspěšné absolvování činí jednu z podmínek k výkonu funkce státního zástupce.

Funkce státního zástupce vzniká jmenováním státního zástupce na návrh nejvyššího státního zástupce ministrem spravedlnosti, a to na dobu neomezenou. Zároveň ministr spravedlnosti přidělí daného státního zástupce k výkonu funkce k určitému státnímu zastupitelství na základě jeho předchozího souhlasu. Nejvyššího státního zástupce jmenuje vláda na návrh ministra spravedlnosti a vrchního státního zástupce jmenuje ministr spravedlnosti na návrh nejvyššího státního zástupce. Krajské státní zástupce jmenuje ministr spravedlnosti na návrh vrchního státního zástupce, který stojí v čele vrchního státního zastupitelství, v jehož obvodu má být krajský státní zástupce jmenován. Okresní státní zástupce jmenuje ministr spravedlnosti na návrh krajského státního zástupce, který stojí v čele krajského státního zastupitelství, v jehož obvodu má být okresní státní zástupce jmenován.

¹⁰ S výjimkou správy vlastního majetku a vědecké, pedagogické, literární, publicistické, umělecké, překladatelské činnosti a činnosti v poradních orgánech ministerstva, vlády a v orgánech komor Parlamentu.



Funkce státního zástupce může zaniknout dvěma způsoby, a to způsobem obligatorním nebo fakultativním. Mezi obligatorní způsoby patří nesložení slibu, ztráta občanství ČR, vznik funkce ve veřejné správě a další důvody uvedené v §21 ZSZ. Fakultativní zánik funkce státního zástupce nastává z důvodu písemného oznámení státního zástupce o zániku funkce ministru spravedlnosti, a to po uplynutí 2 kalendářních měsíců po doručení tohoto oznámení.

Zákon o státním zastupitelství ve své osmé části zakládá kárnou odpovědnost státních zástupců za kárné provinění, kterým se dle §28 ZSZ rozumí „*zaviněné porušení povinností státního zástupce, zaviněné chování nebo jednání státního zástupce, jímž ohrožuje důvěru v činnost státního zastupitelství nebo v odbornost jeho postupu anebo snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce*“. Samotné kárné řízení je upraveno zvláštním právním předpisem, a to zákonem č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.

Jako zajímavost mohu uvést fakt, že státní zástupci jsou ze zákona povinni se vzdělávat a prohlubovat své znalosti¹¹. Toto ustanovení není pouhou proklamací – výkon této povinnosti se skutečně kontroluje, a to Radou pro odbornou způsobilost státních zástupců, která provádí tzv. hodnocení odborné způsobilosti k výkonu funkce státního zástupce.

2.5. Vnitřní vztahy

Státní zastupitelství je monokratický orgán. V rámci soustavy státních zastupitelství stojí nejvýše nejvyšší státní zástupce, který je nadřízen vrchním státním zástupcům. Vrchní státní zástupci jsou nadřízeni krajským státním zástupcům a ti zas okresním státním zástupcům. Jednotlivá státní zastupitelství jsou samostatnými a nezávislými orgány, které ovšem podléhají tzv. dohledu. Podrobněji o dohledu pojednávám v následující podkapitole. V rámci jednotlivých státních zastupitelství dále rozlišujeme vedoucího státního zástupce, který je služebně nadřízen všem státním zástupcům, kteří u daného státního zastupitelství působí. Vedoucí státní zástupci stanoví vnitřní organizaci státního zastupitelství, v jehož čele stojí, rozdělují agendu a zajišťují specializaci státních zástupců.

¹¹ §24 odst. 3 ZSZ



2.6. Dohled

Dohled je v §12c ZSZ definován, jako „výkon oprávnění stanovených tímto zákonem k zajištění řídicích a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu působnosti státního zastupitelství“.

Nejblíže vyšší státní zastupitelství je oprávněno vykonávat dohled nad postupy nejblíže nižšího státního zastupitelství v jejich obvodu a dávat jim písemné pokyny. Nižší státní zastupitelství není povinno tyto pokyny plnit pouze v případě, že jsou v rozporu se zákonem. V tom případě vyšší státní zastupitelství věc nižšímu státnímu zastupitelství odejme a vyřídí jí samo. Stejně bude vyšší státní zastupitelství postupovat v případě, kdy je nejblíže nižší státní zastupitelství nečinné či se v jeho postupu vyskytují bezdůvodné průtahy.

Vedoucí státní zástupce může vykonávat dohled nad postupem státních zástupců působících na státním zastupitelství, v jehož čele stojí a přitom jim může udělovat pokyny. Státní zástupci jsou povinni tyto pokyny dodržovat, s výjimkou těch, které by byly v rozporu se zákonem. Odmítne – li takto nižší státní zástupce pokyn vykonat, a pokud ten, kdo pokyn vydal, na jeho plnění trvá, předloží věc se svým stanoviskem vedoucímu státnímu zástupci. Vedoucí státní zástupce může pokyn zrušit, a pokud tak neučiní, vyřídí pokyn státní zástupce, který ho vydal.

Výkon dohledu se dle §1 VyhMS zaměřuje zejména na dodržování a aplikaci právních předpisů, dodržování pokynů vyššího státního zastupitelství a vedoucích státních zástupců, na organizaci a řízení práce a na plnění pokynů obecné povahy nejvyššího státního zástupce. V rámci dozoru mohou vyšší státní zastupitelství vyžadovat zvláštní zprávy a informace, mohou provádět prověrky nebo přezkoumávat jakoukoliv záležitost vyřízenou nižším státním zastupitelstvím.

III. Historický exkurs do vývoje veřejné žaloby

3.1. Vývoj veřejné žaloby do roku 1848

Vývoj veřejné žaloby započal již koncem 13. století, kdy se na našem území začali objevovat tzv. poprávcové, kteří zahajovali řízení ex officio, a to v případech, kdy nebylo o trestném činu pochyb (např. pokud byl někdo při páčání trestné činnosti



dopaden). Jejich úkolem bylo zejména rychle aplikovat trest. Významným obdobím ve vývoji veřejné žaloby byla doba Husitského hnutí, jehož Čtyři pražské artikuly¹² uplatňovaly zásadu veřejné žaloby takřka bez omezení, a to ve formě požadavku, aby „smrtné hříchy“ byly všeobecně potírány orgány veřejné moci.¹³

Faktickým vznikem orgánu veřejné žaloby na našem území znamenalo zřízení úřadu královského prokurátora. Úřad královského prokurátora byl zřízen císařem Zikmundem roku 1437. Tento úřad byl organizován dle francouzského modelu, kde byl stejný úřad založen již ve 14. století nařízením Filipa IV. Sličného z roku 1302. Veřejní žalobci ve Francii pouze tlumočili názory krále a jeho vazalů – neměli tedy oprávnění vést trestního stíhání, jak je tomu v dnešní době. Úkolem královského prokurátora v českých zemích bylo zastupovat krále v soudním řízení. V 16. století se úřad královského prokurátora významně rozrůstá – vzniká z něj úřad, v pravém slova smyslu, a to díky nárůstu působností prokurátorů, a s tím spojeným nárůstem práce, kvůli kterému si prokurátoři začali najímat pomocníky. Tyto úřady se nazývaly prokurátorské komorní úřady, případně fiskální úřady.¹⁴ V Obnoveném zřízení zemském¹⁵ byl královský prokurátor potvrzen jako veřejný žalobce a bylo mu dáno za úkol stíhat všechny trestné činy. Naneštěstí, slibně vypadající vývoj postavení královského prokurátora byl zaražen v 17. století nástupem inkvizičního procesu. V tomto typu řízení, který byl do našeho práva vnesen díky právu kanonickému, plní inkviziční soudce roli jak žalobce, tak soudce a dokonce i obhájce. Na základě inkvizičního procesu spočíval i *Criminalis Constitutio Theresiana* z roku 1768. Tento typ řízení u nás i v 18. století naprosto převládal a veřejného žalobce tím pádem nebylo třeba.¹⁶ Díky výše uvedeným skutečnostem není žádným překvapením, že význam orgánů veřejné žaloby v tomto období ustupoval do pozadí.

¹² Jednalo se o právní dokument obsahující společný program všech proudů Husitského hnutí a novelizaci některých základních právních principů (např. rovnosti před zákonem).

¹³ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹⁴ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹⁵ Obnovení zřízení zemské bylo rekodifikací zemského práva.

¹⁶ Je nutno zmínit, že i v tomto období se objevuje taktéž řízení obžalovací, ale pouze ve velmi omezené míře.



3.2. Vývoj veřejné žaloby po roce 1848

Významným mezníkem pro vývoj veřejné žaloby se v roce 1848 stává vydání tzv. Dubnové ústavy (tzv. Pillersdorfovy)¹⁷ a vznik provizorního státního zastupitelství, které mělo za úkol stíhat převážně tiskové delikty. Právním základem pro vybudování soustavy státního zastupitelství byla až ústava Březnová (tzv. Stadionova)¹⁸ z roku 1849 a její §103, který zavádí zásadu obžalovací, čímž bylo definitivně odstraněno řízení inkviziční.¹⁹ V této ústavě bylo také stanoveno, že činnost státního zastupitelství se bude zaměřovat hlavně na trestní řízení.²⁰ Tato ústava odkazovala na trestní řád (vznikající až v roce 1850), který detailněji stanovil postavení státních zástupců v rámci trestního řízení. Tento zákon organizoval státní zastupitelství podle vzoru francouzského modelu Ministerstva věcí veřejných.²¹ Základním úkolem státních zástupců bylo dle prozatímního trestního řádu, stíhat z moci úřední všechny trestné činy, o nichž se dozví, kromě těch, které jsou stíhány jen na žádost postiženého (tzv. trestných činů soukromo-žalobních).²² Je nutno dodat, že v této době mělo státní zastupitelství rozsáhlé pravomoci také v občanskoprávní oblasti.²³ Organizace nově vzniklého státního zastupitelství byla upravena tzv. „organickým zákonem pro státní zastupitelství“. Tento zákon mimo jiné stanovil, co vše musí zájemce o post státního zástupce splňovat – jednalo se o podmínky bezúhonnosti, spolehlivosti a složení státní soudcovské nebo právnické zkoušky.²⁴ Jako zajímavost z tohoto období bych chtěla zmínit oprávnění vrchního státního zástupce, jehož názor musel být brán v potaz při poradě o rozsudku smrti a omilostnění.²⁵

¹⁷ Tato ústava byla vypracována podle belgického vzoru a měla nejsilnější centralistické rysy ze všech rakouských ústav. Znamenala opuštění absolutistických metod a zaváděla relativně širokou škálu občanských práv. Důležité také je, že předpokládala nezávislost soudců, ústní soudní řízení a zavedení porotních soudů.

¹⁸ Březnová ústava nebyla nikdy zavedena do praxe. Tato ústava proklamovala neomezenou moc císaře. Také tato ústava obsahovala katalog občanských práv, jehož platnost byla omezena pouze na neuherské země. Avšak ani tento katalog přijatý v podobě patentu nikdy nevstoupil do praxe.

¹⁹ KUČHTA, Josef a SCHELLE, Karel. *Historie a současnost státního zastupitelství*. Brno: Masarykova univerzita, Brno – Právnická fakulta, 1994. ISBN 80-210-1044-4

²⁰ A to především stíhat z úřední povinnosti všechny trestné činy, kromě trestných činů soukromo-žalobních (stíhaných na základě žádosti postiženého).

²¹ CÍSAŘOVÁ, Dagmar, FENYK, Jaroslav, GRÍVNA, Tomáš a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-348-5

²² KUČHTA, Josef a SCHELLE, Karel. *Historie a současnost státního zastupitelství*. Brno: Masarykova univerzita, Brno – Právnická fakulta, 1994. ISBN 80-210-1044-4

²³ Např. v oblasti rozluk, ve věcech nesporného řízení, nebo v adopcích záležitostech.

²⁴ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

²⁵ KUČHTA, Josef a SCHELLE, Karel. *Historie a současnost státního zastupitelství*. Brno: Masarykova univerzita, Brno – Právnická fakulta, 1994. ISBN 80-210-1044-4



Na konci roku 1851 byly vydány tzv. Silvestrovské patenty²⁶, jimiž se rušila Březnová ústava, a které v českých zemích znamenaly nástup absolutismu včetně obnovení inkvizičního procesu v první instanci. Pouze u sborových soudů měli státní zástupci pravomoc podávat obžalobu. Významným mezníkem v tomto období bylo přijetí tzv. Glaserova trestního řádu v roce 1873, který podstatným způsobem reformoval jednotlivá oprávnění veřejné žaloby. Tomuto vývoji předcházel důležitý rok 1863 a Rakousko-uherské vyrovnání, které rozdělilo Rakouskou monarchii na dvě části – na Předlitavsko a Zalitavsko. Glaserův trestní řád znamenal dobudování organizace státního zastupitelství v Rakouské monarchii – až do jejího konce v její organizaci nenastaly jiné významné změny. Úřadu veřejné žaloby se věnovala hlava III. výše zmíněného zákona, která stanovovala obsazení státních zástupců u jednotlivých soudů, počet jejich zástupců a také podřízenost státních zástupců vrchnímu státnímu zastupitelství (kteří zase podléhali ministru spravedlnosti). Také posílil postavení státních zástupců v občanskoprávních věcech. V roce 1897 byla jako vnitřní úřední řeč zavedena čeština, a to jak u soudů, tak na státních zastupitelstvích. Nicméně, státním zástupcem mohl nadále být pouze ten, kdo písmem i slovem ovládal němčinu.

3.3. Veřejná žaloba v první Československé republice

Dne 28. října 1918 byl vyhlášen samostatný Československý stát. Byla přijata tzv. recepční norma²⁷, dle které „*veškeré dosavadní zemské a říšské zákony a nařízení zůstávají prozatím v platnosti*“. Tímto zákonem byla zajištěna právní kontinuita s rakouským právním řádem i veřejnou správou. Nepříjemným následkem recepční normy na území Československa se stal právní dualismus, který znamenal ve své podstatě to, že České země se řídily rakouským právním řádem a na Slovensku (později i na Podkarpatské Rusi) byl přejat právní řád uherský. Společně byla s celým právním řádem převzata i organizace soudnictví spolu s orgány veřejné moci.

Státní zastupitelství okolo roku 1920 postihly pouze malé změny v podobě změny názvů některých funkcí a změněné formulace přísah. Orgán veřejné žaloby byl po rakouském vzoru nazván „státní zastupitelství“.²⁸ Byla zavedena čeština jako vnitřní úřední řeč u všech orgánů veřejné žaloby. Mimo jiné došlo k určitým změnám

²⁶ Jako Silvestrovské patenty jsou označovány dva císařské patenty, které ruší Březnovou ústavu. Na místo ní se vyhlásily tzv. Zásady pro organické řízení zemí rakouského císařství. Silvestrovské patenty znamenaly formulaci absolutismu.

²⁷ Zákon č. 11/1918 Sb.

²⁸ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002



příslušnosti vybraných státních zastupitelství. Od roku 1922 se státní zastupitelství stává odpovědné za vedení rejstříku trestů. Výraznějších změn se státnímu zastupitelství dostalo až v roce 1931, kdy byly zřízeny speciální senáty mládeže u krajských soudů a funkce soudce mládeže u soudů okresních. Byla zřízena i funkce tzv. žalobce mládeže, který měl za úkol zastupovat veřejnou žalobu u soudů mládeže.

3.4. Veřejná žaloba v období nesvobody (1939-1945)

Období nesvobody znamenalo pro Československo konec demokracie. 15. března roku 1939 vznikl Protektorát Čechy a Morava – součást Třetí říše²⁹. Soudnictví se stalo hlavním nástrojem nacistické likvidační politiky³⁰. Vedle Československé soudní soustavy se na území Protektorátu vyskytovala také německá soudní soustava určená pro obyvatele Protektorátu, kteří byli příslušníky německého národa. Na území Protektorátu byla v roce 1939 zřízena soustava německých úředních soudů s naší působností okresních soudů (tzv. Amtsgerichte) a byly zřízeny dva zemské soudy v Praze a Brně s působností našich krajských soudů (tzv. Landgerichte). Byl zřízen Vrchní zemský soud. U každého soudu bylo vytvořeno příslušné státní zastupitelství a na území Protektorátu začala působit německá advokátní a notářská komora. Státní zástupci museli postoupit veškerou svou agendu, která spadala pod německou jurisdikci, právě německým soudům.

Pro všechna státní zastupitelství platila zásada podřízenosti nižších, vyšším, ale na venek se uplatňovala zásada jednotnosti. Ke stíhání určitých trestných činů potřeboval státní zástupce zmocnění. Státní zástupce byl povinen stíhat všechny trestné činy, které se stíhaly žalobou veřejnou, ale stejně jako dnes, platily z tohoto pravidla určité výjimky.^{31,32} Mezi povinnosti státních zástupců patřilo zejména dohlížet na to, aby se využily všechny dostupné prostředky ke zjištění pravdy či odstraňovat průtahy a nepravdivosti v řízení. Státní zástupce mohl neomezeně nahlížet do soudních spisů, mohl být přítomen při poradách soudu a také mohl soudu činit písemné nebo ústní návrhy. V civilní oblasti získali státní zástupci zcela nové pravomoci, které jim doposud nebyly známé, jelikož i civilní oblast se přizpůsobila německým předpisům.

²⁹ „Třetí říše“ bylo označení nacistického Německa, které se používalo do roku 1939, kdy ho nahradilo označení „Velkoněmecká říše“.

³⁰ KUČHTA, Josef a SCHELLE, Karel. *Historie a současnost státního zastupitelství*. Brno: Masarykova univerzita, Brno – Právnická fakulta, 1994. ISBN 80-210-1044-4

³¹ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002

³² Např. možnost opustit od stíhání mladistvého provinilce, pokud byl trestný čin, který spáchal nepatrného významu a odsouzení, popřípadě samotné vedení trestního řízení, se nejevilo účelným.



3.5. Veřejná žaloba v poválečném období (1945 – 1948)

Dekretem prezidenta republiky č. 44/1944 Úř. věstníku čs., o obnovení právního pořádku byly zrušeny všechny právní předpisy vydané po 15. březnu roku 1939, a tím byla obnovena právní kontinuita s první republikou.³³ Z toho vyplývá, že tímto prezidentským dekretem byla obnovena organizace veřejné správy z první republiky – tedy i organizace soudnictví a organizace orgánů veřejné žaloby. Charakteristické pro toto období je vytvoření mimořádného lidového soudnictví³⁴, které mělo za úkol provést tzv. národní očistu.

V tomto období se moc výrazných změn týkající se veřejné žaloby neodehrálo. Byla specifikována vybraná práva veřejného žalobce, změnily se určité pravomoci veřejného žalobce u porotních soudů nebo se změnila územní působnost a rozmístění okresních soudů. Také mohu zmínit dílčí formální změny při přejmenování některých úředníků veřejné žaloby.

3.6. Organizace prokuratury v letech 1948 až 1989

Rok 1948 je pro vývoj Československa zcela zásadní v tom, že znamenal nástup komunistické moci a zánik státního zastupitelství v podobě, v jaké do té doby fungovalo. Důležitým mezníkem ve vývoji veřejné žaloby byl zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví, který vnesl do veřejné žaloby převážně změny personálního charakteru. V roce 1952 byla po sovětském vzoru vytvořena prokuratura jako samostatný, nezávislý, jednotný, centralizovaný a monokratický orgán nejvyššího dozoru³⁵, a to ústavním zákonem č. 64/1952 Sb. a zákonem č. 65/1952 Sb., o soudech a prokuratuře. Organizace prokuratury byla upravena shodně s organizací soudnictví. V roce 1950 byla do systému prokuratury začleněna i prokuratura vojenská, která byla do této doby samostatná. Soustava prokuratury byla doplněna o dopravní prokurátory. J. Fenyk ve svém díle zcela výstižně definuje zásadní změny v organizaci orgánů veřejné žaloby tak, že „byla provedena přestavba prokuratury z úřadu veřejné žaloby

³³ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

³⁴ Lidové soudy měly mimořádné pravomoci a jednání při nich bylo zkrácené. Po odsouzení nebylo možné se proti rozsudku odvolat. Celkem bylo u 24 mimořádných lidových soudů v českých zemích odsouzeno přibližně 23 tisíc lidí, z toho 738 k trestu smrti.

³⁵ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3



v trestních věcech na orgán střežící socialistickou zákonnost, který se zaměřoval nejen na trestní řízení“.³⁶

Novinkou byl vznik tzv. všeobecného dozoru, který se inspiroval, jak jinak, než sovětským vzorem. Jednalo se o povinnost prokuratury dozírat nad zachováním zákonnosti v administrativě. Prokuratura měla k realizaci všeobecného dozoru určité prostředky. Jednalo se o protest, opatření, upozornění nebo postup. Byly rozšířeny působnosti prokuratury v oblasti dozoru nad zachováním zákonnosti v místech, v nichž se vykonávala vazba, ochranné léčení, ochranná výchova nebo trest odnětí svobody. Byly zřízeny zvláštní vyšetřovací orgány – tzv. vyšetřovatelé prokuratury, a to za účelem posílení dozoru.

V civilní oblasti byl prokurátor oprávněn ke všem procesním úkonům, které mohl vykonat kterýkoliv účastník řízení. Pokud to připouštělo zvláštní ustanovení zákona, mohl činit i návrhy na zahájení řízení.³⁷

Po vydání nové ústavy v roce 1960 vstoupila v platnost nová organizace prokuratury. V roce 1965 vyšel nový zákon č. 60/1965 Sb., o prokuratuře. Nově byla upravena účast prokurátora v občanském soudním řízení zákonem č. 99/1963 Sb.

V roce 1969 došlo k federalizaci Československa. Prokuratura v tomto období neprošla žádnou změnou.

V období od 70. let do roku 1989 můžeme tedy prokuraturu charakterizovat jako orgán všeobecné kontroly, který kontroloval jak moc soudní, tak moc výkonnou. Prokuratura v tomto období nemálo sloužila k prosazení různých ideologických cílů a byla velmi často zneužívána k prosazování mocenských cílů. Tím méně překvapivé se jeví zakotvení prokuratury v samostatné ústavě, kde bylo stanoveno, že prokuratura je strážkyně socialistické zákonnosti. Vedoucí úlohu při ovládnutí a ovlivňování činnosti prokuratury měla komunistická strana. Prokuratura byla vybudována na principech monokratičnosti (tj., že celou soustavu prokuratury řídil jediný člověk), hierarchie a centralizace. Nadřízení prokurátoři mohli vykonávat jednotlivé úkony spadající do působnosti jim podřízených prokurátorů, a to i bez jejich souhlasu. Prokuratura nebyla pouze úřadem. Jednalo se o orgán, který se sám řídil a který se sám kontroloval. Jakýkoliv zásah zvenčí do organizace či působnosti prokuratury byl od počátku

³⁶ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002

³⁷ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3



nemožný. Rozsah působnosti socialistické prokuratury byl natolik obsáhlý, že mohla svým působením ovlivňovat všechny oblasti výkonu státní moci.

3.7. Prokuratura po roce 1989

V období, které následovalo po revoluci v roce 1989 mnoho změn v organizaci a působnosti prokuratury nenastalo. Změnila se pouze dikce zákona o prokuratuře tak, aby korespondoval se situací s odstraněním vedoucí úlohy komunistické strany a byl odstraněn dozor prokuratury v oblasti soudnictví a notářství. Postupně se omezovala působnost v netrestní oblasti. Mnoho oprávnění bylo z prokuratury přeneseno na soud. Zásadní změnu znamenalo až přijetí nové ústavy a nového zákona o státním zastupitelství.

Tímto novým zákonem se stal zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, který byl vydán na základě čl. 80 Ústavy České republiky a nabyl účinnosti dne 1.1.1994. V původním znění zákona byla působnost státního zastupitelství v občansko-právních věcech velmi omezena. Jednotlivá oprávnění byla postupně rozšiřována. Působnost státního zastupitelství v oblasti státní správy je nadále vyloučena.³⁸ Jednotlivé stupně státního zastupitelství jsou dle nového zákona relativně nezávislé a samostatné. Dohled vykonává vždy jen nejbližší vyšší státní zastupitelství nad bezprostředně nižším státním zastupitelstvím. Přes dva stupně není dohled možný.

IV. Normativní zakotvení postavení státního zástupce

Legislativní zakotvení postavení státního zástupce a jeho jednotlivých oprávnění, povinností, popřípadě úprava jednotlivých postupů, které jsou státní zástupci oprávněni vykonávat v oblasti trestního řízení, je v českém právním řádu provedeno prostřednictvím právních norem různých právních sil. Pojem právní síla můžeme definovat jako vlastnost právního předpisu „*právně zavazovat své adresáty, tedy ukládat jim právní povinnosti*“³⁹. Rozlišujeme právní předpisy primární a sekundární. Mezi primární předpisy řadíme ústavní zákony, zákony a zákonná opatření senátu podle čl. 33 ÚS. Mezi sekundární právní předpisy patří nařízení vlády, právní předpisy

³⁸ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002

³⁹ KNAPP, Viktor. *Teorie práva*. Praha: C. H. Beck, 1995. ISBN: 80-7179-028-1, str. 156



vydávané ministerstvy, jinými správními orgány a orgány územní samosprávy a nejnižší stojící vyhlášky zastupitelstev územních samosprávných celků. Podle této pomyslné pyramidy jsem seřadila následující právní normy, ve kterých je obsažena úprava týkající se státního zastupitelství, popř. státních zástupců v oblasti přípravného řízení, kterému se v této práci věnuji.

4.1. Primární právní předpisy

V **ústavním pořádku** nalezneme základní úpravu státního zastupitelství v již zmiňovaném čl. 80 ÚS, který jednoduše říká, že státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení a vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon. Druhý odstavec toho článku říká, že působnost státního zastupitelství stanoví zákon. Tímto prováděcím zákonem se stal ZSZ.

Zákon o státním zastupitelství č. 283/1993 Sb., který nabyl účinnosti dne 1.1.1994, je rozdělen do dvanácti částí. Upravuje otázky působnosti státního zastupitelství, jeho soustavu včetně dohledu v rámci této soustavy, správu státního zastupitelství, působnost ministerstva spravedlnosti, kárnou odpovědnost a následky jejího porušení. Dále tento zákon upravuje právní prostředky zajišťující činnost státního zastupitelství (podání vysvětlení, stížnosti, přijímání podání), ustanovení upravující pracovní poměr státních zástupců včetně právních čekatelů a jejich čekatelské praxe a v neposlední řadě obecná ustanovení týkající se postavení státních zástupců. V současné době je připravován návrh nového zákona o státním zastupitelství, který si klade za úkol posílit nezávislost a odpovědnost státních zástupců za výkon svěřené pravomoci.⁴⁰

Dalším zákonem upravující pravomoc a působnost státního zástupce v trestním řízení je **zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)**. Jednotlivá oprávnění v tomto zákoně nenalezneme na jednom místě. Úprava pravomoci státních zástupců je obsažena na různých částech trestního řádu a tvoří ucelený celek – další speciální ustanovení týkající se postupu státního zástupce v trestním řízení nalezneme i v jiných zákonech, např. v zákoně č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.

⁴⁰ Návrh věcného záměru zákona o státním zastupitelství



4.2. Sekundární právní předpisy

a) Obecné povahy

Jedná se o předpisy podzákonné novotvorby, vydávané na základě zákonného zmocnění.

Vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli vydaná Ministerstvem spravedlnosti ČR dne 7. 1. 1994. Tato vyhláška upravuje výkon dohledu v soustavě státního zastupitelství, úkony konané právními čekateli, postup státních zástupců v trestním řízení, postup státních zástupců při prošetřování podnětů ke stížnosti pro porušení zákona, postup při podání dovolání, postup při přezkoumávání pravomocných usnesení o zastavení trestního stíhání, postoupení věci jinému orgánu a jak již z názvu vyplývá – zřízení poboček některých státních zastupitelství.

b) Interní povahy

Jedná se o předpisy interní povahy, které jsou závazné pouze uvnitř soustavy státního zastupitelství.

Do této skupiny náleží **pokyny obecné povahy nejvyššího státního zástupce**. Dle učebnice správního práva⁴¹ řadíme tyto akty do skupiny vnitřních předpisů, které „slouží k uspořádání poměrů uvnitř jedné nebo více organizačních jednotek ... a jejichž vydání se opírá o právně zakotvený vztah podřízenosti k vydavateli aktu“⁴². Oprávnění nejvyšších státního zástupce vydávat pokyny obecné povahy je obsaženo v §12 ZSZ. Jsou vydávány k harmonizaci jednotlivých činností státních zástupců – tedy ke sjednocení a usměrnění postupů státních zástupců, k zajištění jednotné vnitřní organizace a k jednotnému výkonu spisové služby.

Etický kodex je interním aktem spadajícím do skupiny statutárních předpisů. Statutární předpisy jsou „oprávněním samosprávných korporací vydávat vlastní pravidla formou abstraktních aktů“⁴³. Etický kodex obsahuje výčet základních morálních pravidel, kterými se mají státní zástupci při výkonu své profese řídit. Jedná se

⁴¹ HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo – 7. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN: 978-80-7400-049-2

⁴² HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo – 7. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN: 978-80-7400-049-2, str. 203

⁴³ HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo – 7. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN: 978-80-7400-049-2, str. 200



o následující výčet hodnot: nezávislost, nestrannost, objektivita, odbornost, iniciativa, důstojnost vystupování, spolupráce a důvěryhodnost. Souhlas s pravidly obsaženými v Etickém kodexu stvrzují státní zástupci složením slibu⁴⁴. Při sestavování Etického kodexu se vycházelo především z pravidel obsažených v Pravidlech stavovské zodpovědnosti a přehledu základních povinností a práv prokurátorů, která byla přijata Mezinárodní asociací prokurátorů (IAP) dne 23. dubna 1999 v Amsterdamu.⁴⁵

Interně normativní povahu mají i **výkladová stanoviska** vydávána v souladu s §12 odst. 2 ZSZ. Od roku 2002 je oprávněn je vydávat nejvyšší státní zástupce, a to ke sjednocení výkladu zákonů a jiných právních předpisů. Na rozdíl od výše uvedených předpisů se však státní zástupce nemusí řídit tím, co je ve výkladových stanoviscích uvedeno, a je na jeho zvážení, zda se bude názorem v nich uvedeným řídit nebo ne.⁴⁶

V. Zásady trestního řízení v práci státního zástupce

Nejvýstižnější definici zásad trestního řízení a jejich důležitost pro trestní řízení dle mého názoru podal P. Šámal, který zásady trestního řízení definuje jako „*vůdčí právní ideje, které jsou v důsledku své povahy základem, na kterém je vybudována organizace trestního řízení a úprava činnosti jeho orgánu*“⁴⁷. Jejich důležitost charakterizuje tím, že „*určují hranice jednání jednotlivých subjektů v trestním řízení a tam, kde je vedeno jednání známými zásadami se podstatně zvyšuje míra právní jistoty strany v řízení*“⁴⁸. Zásady trestního řízení tvoří harmonický celek, který je třeba aplikovat komplexně. Řádná znalost jednotlivých zásad je bezpodmínečným předpokladem k řádné aplikaci a ke správnému výkladu jednotlivých ustanovení trestního řádu. Ne všechny zásady se uplatňují stejnou měrou ve všech stádiích trestního stíhání. Např. zásady veřejnosti a ústnosti nemají v přípravném řízení takovou váhu. Je

⁴⁴ Slibuji na svou čest a svědomí, že budu při ochraně veřejného zájmu postupovat vždy v souladu s Ústavou a zákony České republiky, jakož i mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, budu respektovat lidská práva, základní svobody a lidskou důstojnost a zachovávat mlčenlivost o věcech, které se dozvím v souvislosti s výkonem funkce státního zástupce, a to i po skončení výkonu této funkce. Při výkonu funkce státního zástupce i v soukromém životě budu chránit důstojnost svého povolání.

⁴⁵ HÁKA SOFTWARE. Nejvyšší státní zastupitelství Česká republika [online]. © 2012 [cit. 2013-02-02].

⁴⁶ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl druhý – příručka pro práci státního zástupce*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002.

⁴⁷ ŠÁMAL, Pavel. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha: Codex Bohemia, 1999. ISBN 80-85963-89-2, str. 44

⁴⁸ ŠÁMAL, Pavel. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha: Codex Bohemia, 1999. ISBN 80-85963-89-2, str. 46



tomu tak díky samotnému charakteru přípravného řízení, a to z důvodu neúčelnosti. Aplikace těchto zásad v přípravném řízení by odporovala samotnému charakteru předsoudního stádia projednávání věci.

Jednotlivé zásady trestního řízení můžeme nalézt na prvním místě v ÚS a v LZPS⁴⁹. Vedle toho je jejich úprava obsažena v TrŘ a v dalších zákonech, jako je např. ZSZ. Na tomto místě musím zmínit smlouvy přijaté na základě čl. 10 ÚS, tedy vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána. Dané smlouvy jsou pak součástí právního řádu, jsou bezprostředně závazné a mají přednost před zákonem. Takovouto smlouvou je např. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod⁵⁰, kdy kupříkladu její čl. 6 odst. 3 zakotvuje právo na projednávání věci v přiměřené lhůtě.

V neposlední řadě nesmím opomenout roli soudní judikatury, která jednotlivé zásady ve své praxi definuje a rozvíjí. Takováto soudní praxe má značný význam i v kontinentálním typu právního řádu, ale je třeba konstatovat, že rozhodnutí nemají povahu precedentů, jako tomu je v common law.

Zásady trestního řízení můžeme rozčlenit do dvou skupin, a to na ústavní principy a na základní zásady trestního řízení⁵¹, přičemž některé ústavní principy jsou dále rozvedeny v TrŘ.

5.1. Ústavní principy

Mezi jednotlivé ústavní principy, které se v přípravném řízení uplatňují a jsou relevantní pro práci státního zástupce, patří zejména následující principy.

- a) **Zásada řádného zákonného trestního procesu** obsažená v čl. 8 odst. 2 LZPS, která znamená, že nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodu a způsobem, který stanoví zákon. Na toto ústavní vymezení navazuje ustanovení §2 odst. 1 TrŘ. Z této zásady vychází povinnost soudů odůvodnit svá rozhodnutí, což mimo jiné deklaroval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 564/2002.
- b) **Zásada presumpce nevinny** obsažená v čl. 40, odst. 2 LZPS, čl. 6 odst. 2 EÚLP a čl. 14 odst. 2 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. Zásada presumpce nevinny může být definována ze dvou úhlů. Z úhlu pozitivního

⁴⁹ Tvořící součást Ústavního pořádku dle čl. 3 a čl. 112, odst. 1 Ústavy ČR.

⁵⁰ Sjednaná v rámci Rady Evropy a podepsaná dne 4.11.1950 v Římě.

⁵¹ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



a z úhlu negativní. Pozitivní definice stanoví, že každý je považován za nevinného, dokud není prokázána jeho vina. Na druhé straně, negativní definice obsažená v §2 odst. 2 TrŘ stanovuje, že „nelze na toho, proti komu se trestní řízení vede pohlížet jako by byl vinen“. Z této zásady můžeme vyvodit povinnost orgánů činných v trestním řízení postupovat proti obviněnému nestranně a nezájatě. V souvislosti s touto zásadou nesmím opomenout zmínit důležité pravidlo, že „nedokázaná vina má tentýž význam jako dokázaná nevina“⁵².

- c) **Zásada ne bis in idem** obsažená v čl. 40 odst. 5 LZPS, neboli zásada zákazu opětovného odsouzení za tentýž skutek.
- d) **Zásada zákonného stanovení trestných činů a trestů** – čl. 39 LZPS znamená, že trestní stíhání se může vést pouze pro trestné činy, které jsou uvedené v TZ, a může za ně být uložen pouze takový trest, který je výslovně v TZ uveden.
- e) **Zásada posuzování trestnosti a ukládání trestu podle zákona účinného v době spáchání trestného činu** přičemž retroaktivita je dovolená pouze v případech, kdy by to bylo výhodnější pro pachatele – čl. 40, odst. 6 LZPS.
- f) **Právo na poskytnutí právní pomoci, obhajoby a na odepření výpovědi** vyplývající z čl. 37 odst. 1, 2 a z čl. 40 odst. 3, 4 LZPS. Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva deklarovalo, že právo na obhajobu obhájcem platí i pro přípravné řízení⁵³. Tento požadavek vyplývá i z dikce §158 odst. 4 TrŘ, stanovující, že osoba podávající vysvětlení má právo na pomoc advokáta. Důležitá je taktéž povinnost orgánů činných v trestním řízení obviněného o těchto právech poučit a umožnit mu jejich uplatnění vyplývající ze znění §2 odst. 13 TrŘ. Stejná práva má podezřelý ve zkráceném přípravném řízení. Obviněný má právo odepřít výpověď a tohoto práva nesmí být zbaven.
- g) **Zásada používání mateřského jazyka** obsažená čl. 37 odst. 4 LZPS a v §2 odst. 14 TrŘ zajišťuje všem osobám zúčastněným na řízení právo na užívání mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém tato osoba uvede, že ho ovládá. Z této

⁵² RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7, str. 26

⁵³ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



zásady vyplývá povinnost písemně vyhotovit přeložené individuální právní akty uvedené v §28 odst. 1 a 2 TrŘ.⁵⁴

5.2. Zásady obsažené v trestním řádu

Mezi zásady obsažené v trestním řádu charakteristické pro práci státního zástupce patří zejména následující zásady.

- a) **Zásada legality** obsažená v §2 odst. 3 TrŘ, podle které je státní zástupce povinen stíhat všechny trestné činy, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak⁵⁵. Tuto zásadu můžeme dále nalézt v §4 ZSZ. Z této zásady existují určité výjimky, které můžeme dělit do dvou skupin: situace kdy státní zástupce nesmí stíhat trestné činy a situace, kdy státní zástupce může, ale nemusí, trestné činy stíhat. Do první skupiny můžeme zařadit §10 TrŘ (vynětí z pravomoci orgánů činných v trestním řízení), §11 TrŘ (nepřípustnost trestního stíhání) a dále např. §163 TrŘ (souhlas poškozeného ke stíhání trestného činu). Do druhé skupiny můžeme zahrnout např. institut podmíněného zastavení trestního stíhání, jehož úpravu nalezneme v §307 a v §308 TrŘ, možnost zastavení trestního stíhání uvedenou v §172 odst. 2 TrŘ nebo odložení trestního stíhání pro neúčelnost zakotvené v §159a odst. 3 TrŘ.
- b) **Zásada oficiality** je obsažena v §2 odst. 4 TrŘ a stanovuje, že orgány činné v trestním řízení provádí úkony v trestním řízení na základě své úřední povinnosti, jestliže trestní řád nestanoví něco jiného. Prolomení této zásady můžeme spatřit např. v podání opravného prostředku, který je podnětem opravného řízení anebo v obžalobě (zásada obžalovací), která plní roli iniciátorky trestního řízení a bez níž se soud konkrétní věci zabývat nemůže.
- c) **Zásada přiměřenosti/zdrženlivosti** byla do §2 odst. 4 TrŘ přidána novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Tato zásada vyjadřuje povinnost orgánů činných v trestním řízení projednávat trestní věci co nejrychleji, s šetřením základních práv a svobod a povinnost zasahovat do těchto práv pouze v odůvodněných případech, na základě zákona a v nezbytné míře.

⁵⁴ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

⁵⁵ Příkladem takovéto mezinárodní smlouvy je např. Úmluva o předávání osob odsouzených k trestu odnětí svobody k výkonu trestu ve státě, jehož jsou státními občany.



Tato zásada je obzvláště podstatná při zajišťování osob a věcí důležitých pro trestní řízení.

- d) **Zásada vyhledávací** vyjadřuje úřední povinnost orgánů činných v trestním řízení z vlastní iniciativy vyhledávat a provádět důkazy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, zakotvenou v §2 odst. 5 TrŘ. Orgány činné v trestním řízení zjišťují rozhodné okolnosti svědčící jak ve prospěch, tak v neprospěch obviněného. Ani přiznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení této povinnosti.
- e) **Zásada zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností** je zásada, která nahrazuje zásadu objektivní pravdy^{56,57}, jenž byla v trestním řádu obsažena až do roku 1993. Dle této zásady orgány činné v trestním řízení postupují tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný k jejich rozhodnutí.
- f) **Zásada volného hodnocení důkazů** je definována v §2 odst. 6 TrŘ jako povinnost orgánů činných v trestním řízení hodnotit veškeré důkazy bez zákonného omezení, tedy podle svého volného uvážení. Orgány činné v trestním řízení musí přihlídnout ke konkrétnímu případu a k jeho specifickým okolnostem.
- g) **Zásada obžalovací** vyjádřená v §2 odst. 8 TrŘ je hlavní zásada TrŘ, jelikož na ní je postaven trestní proces. Uplatňuje se především ve fázi řízení před soudem, ale pro přípravné řízení je zcela podstatná v tom, že je to právě státní zástupce, kdo podává obžalobu (popřípadě návrh na potrestání) na konkrétního obžalovaného. Státní zástupce může vzít obžalobu zpět a to až do té chvíle, než se soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě.

⁵⁶ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

⁵⁷ Zásada objektivní pravdy stanovovala, že pravda musí být zjištěna objektivně a že všechny okolnosti je potřeba prověřit.



VI. Přípravné řízení

Přípravné řízení je prvním z pěti stádií trestního stíhání.⁵⁸ TrŘ vymezuje přípravné řízení legální definicí v §12 odst. 10⁵⁹. Přípravné řízení můžeme zjednodušeně charakterizovat jako „*proces opatřování a hodnocení důkazů, který nemá nahrazovat činnost soudu*“⁶⁰. Shromažďují se v něm jak důkazy svědčící o vině podezřelého, tak důkazy svědčící o jeho nevině. Má za cíl jednak opatřit státnímu zástupci dostatečné podklady pro podání obžaloby (či pro jiné rozhodnutí), jednak prověřit podezření ze spáchání trestné činnosti a v neposlední řadě, opatřit podklady nutné pro projednání věci v hlavním líčení.⁶¹ Přípravné řízení je specifické svými rysy, které ho v mnohém kontrastně odlišují od hlavního líčení. Je neveřejné, nepřímé a převážně písemné. Avšak klíčovou otázkou při charakterizaci přípravného řízení, je jeho vztah k hlavnímu líčení v oblasti dokazování. Hlavní líčení je středobodem celého trestního řízení. V této části je naplňován hlavní účel trestního práva jako celku – a to rozhodování o vině a trestu.⁶² Jaký je tedy vztah přípravného řízení a hlavního líčení v oblasti dokazování? Jak již víme, přípravné řízení má za úkol připravit podklady pro hlavní líčení a obstarat státnímu zástupci podklady pro podání obžaloby či jiného rozhodnutí. Dokazování by v přípravném řízení mělo mít rozsah pouze základní, jelikož soud je ten orgán, který rozhoduje o vině a trestu a nikoliv orgány činné v trestním řízení v rámci přípravného řízení. Měly by se tedy obstarávat důkazy pouze v takovém rozsahu, aby bylo možné posoudit, zda je důvodné podezření z trestné činnosti, popřípadě by se měly obstarat důkazy, které by se do hlavního líčení mohly nějakým způsobem znehodnotit a v době konání hlavního líčení by již mohly být nedostupné. Této problematice se dále průběžně věnuji v několika dalších kapitolách této práce.

⁵⁸ Mezi pět stádií trestního řízení řadíme: přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, odvolací řízení a vykonávací řízení.

⁵⁹ Trestním řízením se rozumí řízení podle tohoto zákona, trestním stíháním pak úsek řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení ve věci samé a přípravným řízením úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.

⁶⁰ CÍSAŘOVÁ, Dagmar, FENYK, Jaroslav, GRÍVNA, Tomáš a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-348-5 str. 417

⁶¹ NOVOTNÝ, František, RÚŽIČKA, MIROSLAV a kolektiv. *Trestní kodexy (trestní zákon, trestní řád) a související předpisy (komentář) - 2. vyd.* Praha: Eurounion, 2002. ISBN: 80-7317-009-4

⁶² Při schvalování odklonů se dle mého názoru nejedná o rozhodování o vině, jelikož mezi samotné podmínky možnosti schválení odklonu patří doznání podezřelého k činu, z kterého je vinen.



Přípravné řízení můžeme charakterizovat pomocí jeho funkcí. V první řadě má přípravné řízení funkci přípravnou, jelikož zajišťuje, aby byly před soud postaveny pouze osoby, o nichž se dá důvodně předpokládat, že spáchaly trestnou činnost. Do této funkce můžeme zařadit i již zmiňované shromažďování důkazů pro hlavní líčení. Přípravné řízení dále zastává funkci vyhledávací, spočívající v tom, že se hledají „*skryté informace o trestných činech*“⁶³. Je nezbytné zmínit funkci fixační, vyjadřující to, že v přípravném řízení je občas potřebné zajistit pomíjivé důkazy pro hlavní líčení, spočívající v provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů. V neposlední řadě můžeme hovořit o funkci odklonné, jelikož přípravné řízení může skončit tzv. odklony, o kterých bude pojednáno v kapitole X. této práce. Literatura se zmiňuje i o funkci rozhodovací, jelikož státní zástupce se v rámci přípravného řízení rozhoduje, zda podá obžalobu a věc tak postoupí k hlavnímu líčení. Někteří autoři uvádí funkci rychlé reakce na spáchaný trestný čin, která činí jeden z hlavních úkolů samotného přípravného řízení.

Samotný státní zástupce plní v přípravném řízení dvě navzájem propojené funkce⁶⁴:

- funkci dozoru nad zachováním zákonnosti včetně funkce návrhové a rozhodovací, a
- funkci instančního orgánu, který rozhoduje o stížnostech proti policejnímu orgánu.

Přípravné řízení je zahájeno sepsáním záznamu o úkonech trestního řízení nebo provedením neodkladných a neopakovatelných úkonů (§158 odst. 3 TrŘ). Na druhé straně, přípravné řízení končí různými rozhodnutími (§159a, §171-§173, §175a, §176, §179c, §179g, §307, §309 TrŘ) o nichž pojednávám v samostatné kapitole X. této práce.

Následující dělení stádií přípravného řízení jsem převzala z příručky o přípravném řízení autorského kolektivu Šámal, Novotný, Růžička a kolektiv⁶⁵. Tato publikace dělí přípravné řízení: na (i) postup před zahájením trestního stíhání, v jehož

⁶³ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

⁶⁴ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3, str. 633

⁶⁵ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



rámci se koná zkrácené přípravné řízení a dále na (ii) vyšetřování, které můžeme následně členit na standardní vyšetřování a vyšetřování rozšířené.

6.1. Standardní přípravné řízení

Standardní přípravné řízení (neboli přípravné řízení se standardním vyšetřováním) se v zásadě koná o všech trestných činech. Výjimku tvoří méně závažné trestné činy, a dále věci komplikované představující vyšší nebezpečí pro společnost.

Samotné přípravné řízení můžeme rozdělit na dvě části⁶⁶, a to na postup před zahájením trestního stíhání (tzv. prověřování) a na vyšetřování.

a) Prověřování

V rámci postupu před zahájením trestního stíhání, které je upraveno v hlavě deváté TrŘ (§158 až §159b TrŘ), orgány činné v trestním řízení (převážně policejní orgány⁶⁷) shromažďují informace o tom, zda je, či není ve věci podezření ze spáchání trestné činnosti. Jinak řečeno, jedná se o objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Impulzem k prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, může být buď trestní oznámení, nebo se tak může dít na základě vlastních zjištění příslušníků policejních orgánů. Účelem této úpravy je podřídit činnost policie v této (méně formální) fázi dozoru státního zástupce.⁶⁸

Jedná se o nejméně formální stádium přípravného řízení, ale i přesto, je nutné veškeré kroky orgánů činných v trestním řízení dokumentovat. V tomto stádiu se tomu tak děje prostřednictvím úředního záznamu, ve kterém jsou uvedeny skutkové okolnosti, pro které se dané řízení zahajuje a způsob, jakým se o nich daný orgán dozvěděl.⁶⁹ Stejný postup bude aplikován v případě, že se užije neodkladných nebo neopakovatelných úkonů.

Zákonodárce v novele provedené zákonem č. 265/2001 Sb. vložil do TrŘ ustanovení upravující možnou lhůtu k provádění prověřování. Tyto lhůty jsou upraveny v §159 odst. 1 následujícím způsobem:

- dva měsíce, pokud se jedná o věc patřící do příslušnosti samosoudce, v níž se nekoná zkrácené přípravné řízení;

⁶⁶ Je nutné si uvědomit, že toto dělení je společné jak pro přípravné řízení se standardním vyšetřováním, tak s vyšetřováním rozšířeným.

⁶⁷ Policejní orgán je definován v §12 odst. 2 TrŘ.

⁶⁸ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

⁶⁹ ČISAŘOVÁ, Dagmar, FENYK, Jaroslav, GRIVNA, Tomáš a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-348-5



- do tří měsíců, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu; a
- do šesti měsíců, jde-li o věc patřící v první instanci do příslušnosti krajského soudu.

V případě nedodržení těchto lhůt, je státní zástupce oprávněn je prodloužit a to i opakovaně a zároveň je oprávněn pokynem policejnímu orgánu uložit provedení úkonů (§159 odst. 2, 3), či odlišně stanovit lhůtu, po kterou má prověřování ještě trvat.

b) Vyšetřování

Vyšetřování se zahajuje usnesením o zahájení trestního stíhání a děje se tak v případě, že výsledky prověřování nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a že jej spáchala určitá osoba. Vyšetřování nemusí v zásadě navazovat na prověřování a zejména tomu tak bude v případě, kdy má orgán činný v trestním řízení k dispozici takové informace, které mu umožňují zahájit trestní stíhání okamžitě. Vyšetřováním se dle §161 odst.1 TrŘ rozumí úsek trestního stíhání před podáním návrhu na schválení dohody o vině a trestu, podáním obžaloby, postoupením věci jinému orgánu nebo zastavením trestního stíhání, včetně schválení narovnání a podmíněného zastavení trestního stíhání. Vyšetřování provádí buď policejní orgán (služba kriminální policie a vyšetřování) nebo státní zástupce v případech trestných činů spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky BIS apod. (§161 odst.4 TrŘ). Vyšetřováním se rozumí jak úsek trestního stíhání, tak i činnost v jeho rámci vykonávaná.⁷⁰ Vyšetřování se vždy provádí proti určité osobě - proti obviněnému⁷¹. Procesní postupy využívané policejními orgány v rámci vyšetřování jsou v zásadě totožné s postupy, které policejní orgány vykonávají v rámci prověřování.

Trestní stíhání se zahajuje usnesením o zahájení trestního stíhání a jeho oznámením obviněnému.

V určitých taxativně vymezených případech je nutné mít pro zahájení nebo pokračování v trestním stíhání souhlas poškozeného. Jedná se o případy uvedené v § 163 TrŘ.⁷²

⁷⁰ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

⁷¹ §12 odst. 8 TrŘ: Po nařízení hlavního líčení se obviněný označuje jako **obžalovaný**. §12 odst. 9 TrŘ: **Odsouzeným** je ten, proti němuž byl vydán odsuzující rozsudek, který již nabyl právní moci. §32 TrŘ: Toho, kdo je podezřelý ze spáchání trestného činu, lze považovat za **obviněného** a použít proti němu prostředků daných tímto zákonem teprve tehdy, bylo-li proti němu zahájeno trestní stíhání

⁷² V §163a jsou uvedeny případy, kdy takového souhlasu není třeba.



Skončení vyšetřování je stejně, jako tomu je u prověřování časově omezeno, a to následujícím způsobem:

- do dvou měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o věc patřící do příslušnosti samosoudce (§167 odst. 1 písm. a);
- do tří měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soud (§167 odst. 1 písm. b);
- do šesti měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o činy, o nichž koná řízení v prvním stupni krajský soud (§170 odst. 1).

Stejně jako v případě prověřování, je státní zástupce oprávněn tyto lhůty prodloužit, ale pokud tak učiní, je zároveň povinen v rámci dozoru nejméně jednou za měsíc provést prověrku dané věci, o které sepíše záznam. Mimo to může státní zástupce pokynem policejnímu orgánu změnit výčet úkonů, které mají být ještě provedeny a stanovit odlišně lhůtu, po kterou má vyšetřování nadále trvat.

6.2. Zkrácené přípravné řízení

Tato forma přípravného řízení je, jak již z jejího názvu vyplývá, oproti ostatním formám přípravného řízení značně zjednodušená, ale v první řadě, je časově omezená. Jeho podstatou je neformální a rychlé objasnění skutku - řešení nejjednodušších trestních věcí⁷³ a vyhledání (nikoliv provedení) důkazů. Jeho smyslem je „*urychlení přípravného řízení a rychlý přechod ve věci do stádia řízení před soudem, tj. snaha o to, aby podezřelý byl bezprostředně po spáchání trestného činu postaven před soud, který rozhodne o jeho odsouzení*“.⁷⁴ Smyslem této úpravy je obecně přijímaná teze, „*že rychlost, s jakou je pachatel trestného činu odhalen a potrestán, je rozhodujícím faktorem účinnosti trestního řízení a následného trestu*“⁷⁵. Daleko vyšší preventivní účinek představuje pro pachatele vysoká pravděpodobnost dopadení a brzkého potrestání než hypotetická hrozba vysokým trestem.⁷⁶

Úpravu zkrácené přípravné řízení nalezneme v §179a až §179h TrŘ. Navazuje na něj zjednodušené řízení před samosoudcem. V praxi se zejména využívá pro méně

⁷³ ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1., str. 5

⁷⁴ FRYŠTÁT, Marek. Smysl a význam zkrácené přípravné řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestněprávní revue*. 2012, 10, str. 237

⁷⁵ ZEMAN, Petr. Právní úprava zkrácené přípravné řízení z perspektivy rektifikace trestního procesu. *Trestněprávní revue*. 2008, 10, str. 293

⁷⁶ JEŽEK, Vladimír. Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před soudem. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12., str. 78



závažnou trestnou činnost. Přikláním se k názoru P. Šámala⁷⁷, dle něž je aplikace ustanovení o zkráceném přípravném řízení obligatorní⁷⁸ v případě, kdy jsou splněny podmínky §179a odst. 1 TrŘ (přistižení podezřelého při činu). Obligatorní povaha není dána ohledně §179a odst. 2 TrŘ, jelikož „nelze automaticky konstatovat, že věc, za kterou TrZ stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let, musí být skutkově a důkazně jednoduchá“⁷⁹, jak tomu může být např. u trestných činů spáchaných v souvislosti s dopravní nehodou, a to zejména ublížení na zdraví z nedbalosti.

Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu, a za které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, jestliže byl (i) podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté nebo (ii) byly v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého⁸⁰ bude možné ve lhůtě dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému ze spáchání jakého skutku je podezřelý⁸¹, postavit před soud. Přistižení při činu můžeme charakterizovat jako dopadení podezřelého na místě činu při jeho páčání (až do dokonání). Přistižení bezprostředně po činu lze chápat jako dostižení osoby zpravidla po jeho pronásledování z místa činu a to buď na základě vizuálního kontaktu, nebo za pomoci stopování pachatele.⁸² Dle V. Ježka⁸³ již nelze dokončení trestného činu označovat za jednání, jež naplňuje skutkovou podstatu trestného činu a je tedy relevantní pro podmínku přistižení „bezprostředně poté“. Před novelou TrŘ provedenou zákonem č. 459/2011 Sb. účinné od 1.1.2012, bylo možné zkrácené přípravné řízení konat o trestných činech, za které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta. Tato změna byla státními zástupci hodnocena velmi pozitivně z toho důvodu, že v praxi mohou tuto

⁷⁷ ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1., str. 5

⁷⁸ Rozdílný názor sdílí M. Růžička, dle něž je užití ustanovení zkráceného přípravného řízení při splnění všech podmínek *fakultativní*. Viz. RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7, str. 451

⁷⁹ FRYŠTÁT, Marek. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestněprávní revue*. 2012, 10, str. 237

⁸⁰ **Podezřelý** je osoba, proti níž se vede zkrácené přípravné řízení a má stejná práva jako obviněný ve vyšetřování.

⁸¹ §179b odst. 4 TrŘ. Do 31.12.2008 muselo být zkrácené přípravné řízení skončeno do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.

⁸² ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1., str. 5

⁸³ JEŽEK, Vladimír. Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před soudem. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12., str. 78



rychlejší formu přípravného řízení využívat v širším rozsahu, což přispělo k dalšímu zrychlení trestního řízení.

Ve zkráceném přípravném řízení nedochází k zahájení trestního stíhání. Trestní stíhání je zahájeno v momentě, kdy je návrh na potrestání podaný státním zástupcem doručen soudu (§314b odst. 1 věta druhá TrŘ). Zkrácené přípravné řízení je konáno policejními orgány stanovenými v §12 odst. 2 TrŘ. Dvoutýdenní lhůta ke konání zkráceného přípravného řízení může být státním zástupcem prodloužena nejvýše o 10 dní, a to pouze jednou, vzhledem k povaze zkráceného přípravného řízení (§179f odst. 2 písm. a TrŘ), přičemž státní zástupce zváží, zda uvedenou lhůtu prodlouží o celých 10 dní nebo stanoví lhůtu kratší⁸⁴.

6.3. Rozšířené přípravné řízení

V rozšířeném přípravném řízení (neboli v přípravném řízení s rozšířeným vyšetřováním) je trestní stíhání vždy zahájeno, a i v této formě přípravného řízení se rozlišují dvě fáze: postup před zahájením trestního stíhání (prověřování stejné jako u standardního přípravného řízení) a postup po zahájení trestního stíhání (rozšířené vyšetřování). Tato forma přípravného řízení se koná o trestných činech, o nichž řízení v prvním stupni koná krajský soud⁸⁵. Jeho úpravu nalezneme v §168 - §170 TrŘ. Pokud se nejedná o ustanovení zvláštní, postupuje se podle ustanovení upravující standardní vyšetřování (§168 odst. 2). Důvod, proč hovoříme o rozšířeném vyšetřování je ten, že se v něm mohou provádět důkazy v širším rozsahu. Ale i přesto se dokazování v rozšířeném vyšetřování provádí pouze v rozsahu, který je nezbytný buď pro podání obžaloby, nebo pro jiné rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení. Postup před zahájením trestního stíhání je shodný, jako tomu je u standardního vyšetřování.

6.4. Novela trestního řádu

Ve vztahu k přípravnému řízení je na místě upozornit na rozdílnou úpravu tohoto stádia trestního řízení před novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2002. Tato novela byla tak obsáhlá, že svým rozsahem spíše připomíná rekodifikaci⁸⁶. Provedla nejrozsáhlejší změny trestně-procesní úpravy

⁸⁴ FRYŠTÁT, Marek. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestněprávní revue*. 2012, 10, str. 235

⁸⁵ Krajský soud koná v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud za ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest a o dalších trestných činech stanovených v §17 TrŘ.

⁸⁶ JELÍNEK, Jiří. Reforma trestního procesu (několik poznámek k předložené novele trestního řádu). *Trestní právo*. 2000, 4, str. 2



od roku 1961⁸⁷ a není žádným překvapením, že našla jak své odpůrce, tak své zastánce. Mezi autory stavící se negativně k této novele je např. J. Jelínek, dle něžž tak rozsáhlá úprava trestního řádu, včetně zavedení zcela nových a neznámých postupů a institutů, které se výrazně odlišují od stávající koncepce trestního řádu, není možná provést pouhou novelizací stávajícího trestního řádu, ale bylo by třeba zcela nového kodexu.⁸⁸ J. Fenyk naopak patří mezi zastánce novely (i když si je vědom řady jejích nedostatků) argumentující tím, že „*je to pokus naznačit a připravit směr, kterým by se mohly ubírat rekodifikační práce a z tohoto pohledu je novela sice provizoriem – východiskem z nouze, ale přinese zkušenost, kterou jinak než v praxi získat nelze*“⁸⁹. Stejný názor zastává i J. Baxa, dle něhož je novela určitým „*nakročením, které by se stalo prostorem pro vyzkoušení správnosti nových koncepčních řešení*“⁹⁰.

Hlavním cílem této novely bylo, aby od „*doby spáchání trestného činu do doby reakce státu uplynulo co nejméně času*“⁹¹. Stalo se tak zejména zjednodušením a zrychlením přípravné řízení (kdy před zmiňovanou novelou nebylo výjimkou, že přípravné řízení trvalo měsíce či roky). Před nabytím účinnosti novely nerozlišoval TrŘ žádné formy přípravného řízení, jako je tomu dnes – znal pouze univerzální přípravné řízení, „*bez ohledu na typovou nebezpečnost trestného činu, jeho skutkovou či právní složitost a aktuální důkazní situaci*“⁹². Novela přinesla již zmiňovanou novinku v podobě zkráceného přípravného řízení, o kterém jsem pojednala výše. Po novele přípravné řízení diferencujeme na jednotlivé formy v závislosti na tzv. typové společenské nebezpečnosti deliktu.⁹³

Dalším cílem novely bylo přenést těžiště dokazování (tvořící jádro trestního procesu⁹⁴) z přípravného řízení do hlavního líčení. Tato změna je projevem snahy zákonodárce uvést realitu trestního řízení co nejvíce do souladu s ústavním principem uvedeným v čl. 90 ÚS, který stanovuje, že pouze „*soud rozhoduje o vině a trestu*

⁸⁷ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

⁸⁸ JELÍNEK, Jiří. *Reforma trestního procesu (několik poznámek k předložené novele trestního řádu)*. *Trestní právo*. 2000, 4, str. 2

⁸⁹ FENYK, Jaroslav. *Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu*. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 39

⁹⁰ BAXA, Josef. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 14

⁹¹ BAXA, Josef. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 15

⁹² BAXA, Josef. *Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle*. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 17

⁹³ ŠÁMAL, Pavel. *Zkrácené přípravné řízení*. *Trestněprávní revue*. 2002, 1, str. 5

⁹⁴ CÍSAŘOVÁ, Dagmar. *Novelizace a rekodifikace trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení*. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 2



za trestné činy“. I když formálně bylo dokazování i před novelou z roku 2001 dominantní v řízení před soudem, reálná situace byla taková, že soudce často pouze interpretoval důkazy opatřené v přípravném řízení. To ale neznamená, že dokazování bylo z přípravného řízení zcela odebráno. Dokazování probíhá pouze v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí o podání, či nepodání obžaloby (popřípadě jiném vyřízení věci) a také v případě, když hrozí ztráta důkazů a následná paralyzace trestního řízení.⁹⁵ V zásadě lze výše uvedené shrnout tak, že v rámci přípravného řízení by měly být opatřovány pouze informace o pramenech důkazů, přičemž k vlastnímu dokazování by mělo docházet až v řízení před soudem. V souvislosti s dokazováním je také třeba zmínit, že po novele se zásadně nerozlišuje dokazování před začátkem a po zahájení trestního stíhání, jak tomu bylo v předešlé úpravě.

Díky této novele také Úřad vyšetřování, a na jeho místě vznikla Služba kriminální policie a vyšetřování.⁹⁶ Policista, který vykonává úkony v trestním řízení je vázán pokyny státního zástupce⁹⁷, který nově získal větší pravomoci i odpovědnost. Je nutné podotknout, že státní zástupce je procesně (nikoliv služebně) policistům nadřízen a touto nadřízeností nejsou nikterak dotčeny vztahy nadřízenosti a podřízenosti v rámci Policie ČR.⁹⁸

Novela přinesla i nové, zásadní aspekty v práci státního zástupce v přípravném řízení. Umožnila státnímu zástupci kontrolovat průběh přípravného řízení. Změnila se koncepce dozoru, který se posunul do tzv. předprocesního stádia. Nově státnímu zástupci přibyla oprávnění v oblasti operativně pátracích prostředků. Státní zástupci mohou využívat tzv. odklonů. Také nesmím zapomenout na povinnost státního zástupce osobně vyšetřovat např. příslušníky policie, Bezpečnostní informační služby nebo Úřadu pro zahraniční styky. Detailněji o jednotlivých oprávněních a povinnostech pojednávám v následujících kapitolách této práce.

⁹⁵ RŮŽIČKA, Miroslav. *Přípravné řízení a stádium projednání trestní věci před soudem*. Praha: LexisNexis CZ, 2005. ISBN: 80-86199-93-2

⁹⁶ Zahrnuje v sobě dřívější vyšetřovatele a policejní orgány Policie ČR.

⁹⁷ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

⁹⁸ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



VII. Postavení státního zástupce v postupu před zahájením trestního stíhání – prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

Postup před zahájením trestního stíhání je obsahem hlavy deváté TrŘ (§158 - §159b), přičemž orgány činné v trestním řízení v něm postupují dle trestního řádu (§12 odst. 1 TrŘ). Je to úsek trestního řízení – fáze přípravného řízení před zahájením trestního stíhání, a to bez ohledu na to, zda byly provedeny neodkladné a neopakovatelné úkony⁹⁹. Dle čl. 13 odst. 1 POP státní zástupce prověřování neprovádí. Orgány činné v trestním řízení mají za úkol zjistit, zda na základě určitého podnětu bude či nebude zahájeno trestní stíhání. Významnou úlohu v této fázi mají policejní orgány, které jsou procesně samostatné a jsou odpovědné za provedení vyšetřovacích úkonů, ale jsou vázáni pokynem státního zástupce¹⁰⁰, který je mimojiné za provedení přípravného řízení odpovědný.

7.1. Přijímání trestních oznámení

V souladu se zásadou legality je státní zástupce povinen stíhat všechny trestné činy, o kterých se dozví. Způsob, jakým se státní zástupce o případném trestném činu dozví, může být různý. Může se jednat např. o poznatky státního zastupitelství z informačních prostředků.¹⁰¹ Významným zdrojem informací o trestné činnosti jsou tzv. trestní oznámení. „Cílem trestního oznámení je informovat orgány činné v trestním řízení o rozhodných skutečnostech nasvědčujících tomu, že se stal trestný čin.“¹⁰² Státní zástupce je dle §158 odst. 2 TrŘ povinen trestní oznámení přijímat a přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje. Pokud o to oznamovatel požádá, je povinen ho do jednoho měsíce informovat o učiněných opatřeních. Trestní oznámení se posuzuje podle svého obsahu, nikoliv dle svého označení a musí obsahovat obecné náležitosti podání obsažené v §59 TrŘ. V případě, že státní zástupce přijímá trestní oznámení ústně, je povinen předkládající osobu nejprve poučit a následně vyslechnout.¹⁰³ Pokud státní zástupce shledá, že podání obsahuje skutečnosti umožňující závěr o podezření ze spáchaného trestného činu, předá oznámení

⁹⁹ Na rozdíl od úpravy této fáze před novelou TrŘ v roce 2001, kdy byla součástí přípravného řízení pouze za předpokladu, že byly učiněny neodkladné a neopakovatelné úkony.

¹⁰⁰ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹⁰¹ Čl. 13 odst. 7 POP

¹⁰² POKORNÝ, Michal. Náležitosti trestního oznámení po novele trestního řádu č. 265/2001, Sb. *Trestněprávní revue*. 2002, 10, str. 296

¹⁰³ §17 odst. 1 VyhMS



příslušnému policejnímu orgánu s pokynem k prověřování.¹⁰⁴ Pokud je již z podání jistý závěr, že byl spáchán trestný čin a že jej spáchala určitá osoba, státní zástupce sám vydá usnesení o zahájení trestního stíhání.¹⁰⁵

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení (nebo provedením neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí) je tím okamžikem, od kterého můžeme dle §12 odst. 10 TrŘ hovořit o přípravném řízení, tedy o úseku řízení podle trestního řádu. Mezi náležitosti záznamu podle §158 odst. 3 TrŘ patří označení skutkových okolností, pro které se řízení zahajuje a způsob, jakým se o nich dozvěděl. V případě, kdy se během prověřování změní skutkové okolnosti nebo právní kvalifikace, není třeba provádět úpravy, opravy či doplňování záznamu ani sepisovat záznam nový.¹⁰⁶ Hlavní funkcí záznamu je funkce informační – „jeho cílem je dát najevo, že policejní orgán zahajuje trestní řízení“¹⁰⁷. Opis záznamu o zahájení trestního řízení musí být do 48 hodin doručen státnímu zástupci, který ho následně přezkoumá. Záznam lze zrušit pouze pro nezákonnost vedeného trestního řízení spočívající v neexistenci důvodů pro provádění úkonů trestního řízení, nikoliv z důvodu vadných formálních náležitostí.¹⁰⁸

7.2. Dokazování

a) Konzultant a znalec

Konzultantem je osoba odlišná od osoby znalce, která má znalosti ze speciálního oboru. Státní zástupce (i policejní orgán) mohou dle §157 odst. 3 TrŘ pomoc konzultanta využít v závažných a skutkově složitých věcech (jedná se zejména o trestné činy, o nichž bude v prvním stupni rozhodovat krajský soud¹⁰⁹). O přibrání konzultanta se sepiše úřední záznam. Konzultant nesmí zasahovat do prováděných úkonů a je povinen zachovávat mlčenlivost. Pokud není vyjádření konzultanta dostačující, může státní zástupce přibrat znalce podle §105 odst. 1 TrŘ. Posudek lze číst u hlavního líčení

¹⁰⁴ Čl. 14 odst. 1 POP

¹⁰⁵ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹⁰⁶ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 1/2012

¹⁰⁷ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 1/2012, str. 3

¹⁰⁸ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 1/2012

¹⁰⁹ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



za splnění podmínek §211 odst. 5 TrŘ. Konzultanta nelze v téže věci přibrat jako znalce a za činnost konzultanta se neposkytuje odměna.¹¹⁰

b) Neodkladné a neopakovatelné úkony

Neodkladným a neopakovatelným úkonem je dle TrŘ „*takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty, nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání*“¹¹¹. Jsou to takové úkony, které jsou nezbytné k neprodlenému zajištění důkazů potřebných ke zjištění pachatele.¹¹² Jelikož úkolem přípravného řízení není provedení důkazního materiálu (což je úkolem soudu při hlavním líčení), není možné v přípravném řízení provádět důkazy neomezeně. Tímto omezením jsou právě neodkladné a neopakovatelné úkony. V přípravném řízení mohou být tedy provedeny důkazy, u kterých hrozí oslabení důkazní hodnoty zejména vlivem delší doby mezi zahájením spácháním trestného činu a zahájením trestního stíhání – jsou to takové úkony, které již nebude možné provést před soudem. Posuzovat, zda je určitý úkon neodkladný nebo neopakovatelný je možné pouze podle okolností konkrétního případu a v konečné fázi o povaze takového úkonu rozhoduje soud. O provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu se sepíše úřední záznam, v němž musí být uvedeny okolnosti, pro které je úkon za neodkladný a neopakovatelný považován. Povahu neodkladného a neopakovatelného úkonu má dle Vrchního soudu v Olomouci např. rekognice provedená ukázáním osob svědkovi v případě, kdy nejsou k dispozici jiné prostředky, kterými lze objasnit skutečnosti podmiňující zahájení trestního stíhání, nebo v případě, kdy by ty prostředky, které k dispozici jsou, mohly ohrozit důkazní význam takové rekognice.¹¹³ Další příklad neodkladného a neopakovatelného úkonu ze soudní praxe mohou uvést z rozhodnutí Nejvyššího soudu, který konstatoval, že: *“výslech obviněného bude zpravidla neodkladným úkonem ve vztahu k dalším pozdějším spoluobviněným, vůči nimž do té doby nemohlo být zahájeno trestní stíhání pro objektivní překážky (např. nebyli známi, byli na útěku apod.), a to za podmínky, že obviněný při takovém výslechu vypovídal ke společné trestné činnosti spáchané s dalšími pozdějšími spoluobviněnými, nebo zde byla dána jiná bezprostřední souvislost trestné činnosti těchto pozdějších spoluobviněných*

¹¹⁰ Čl. 11 POP

¹¹¹ Touto legální definicí §160 odst. 4 TrŘ se ztotožnil i Ústavní soud – viz 51

¹¹² SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹¹³ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 1 To 29/2002



*s trestnou činností obviněného, který je vyslýchán v rámci neodkladného úkonu.*¹¹⁴
Za neodkladný a neopakovatelný úkon nemůže být naopak považován výslech svědka, provedený před sdělením podezření v případě, kdy podezřelý je v moci orgánů činných v trestním řízení a již před zahájením výslechu byly známy okolnosti, které vůči této osobě odůvodňují sdělení obvinění.¹¹⁵ Dle §158 odst. 3 písm. i) mohou být neodkladné a neopakovatelné úkony prováděny způsobem uvedeným v hlavě čtvrté TrŘ. Jako neodkladný a neopakovatelný úkon může být dále v rámci prověřování provedeno např. ohledání věci a místa činu. Neodkladné a neopakovatelné úkony provádí policejní orgány, pokud jejich provedení není ve výlučné pravomoci jiného orgánu činného v trestním řízení.

Pokud jsou v rámci prověřování prováděny neodkladné a neopakovatelné úkony spočívající ve výslechu svědka nebo v rekognici, provedou se na návrh státního zástupce takové úkony za přítomnosti soudce, který „*v takovém případě odpovídá za zákonnost provedení úkonu a k tomuto cíli může do průběhu úkonu zasahovat*“¹¹⁶. Soudcem přitom nehodnotí, zda se jedná o neodkladný či neopakovatelný úkon – to posuzuje právě státní zástupce, který důvody uvede v návrhu soudu.

c) Operativně pátrací prostředky

Operativně pátrací prostředky byly do TrŘ vneseny novelou provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Jejich úprava byla předtím obsažena v zákoně č. 283/1991 Sb., o Policii ČR.¹¹⁷ „*Operativně pátrací prostředky představují souhrn opatření policejních orgánů uskutečňovaných podle trestního řádu a v souladu s dalšími právními předpisy, jejichž účelem je předcházení, odhalování a objasňování trestné činnosti, jakož i pátrání po skrývajících se pachatelích, pátrání po hledaných nezvěstných osobách a pátrání po věcných důkazech ... spočívající v soustavném získávání, shromažďování, prověřování, případně zpracovávání operativních informací.*“¹¹⁸ Jedná se o činnost, která má důvěrnou povahu a průzkumný charakter.

Operativně pátrací prostředky mohou být učiněny jako neodkladné a neopakovatelné úkony ve smyslu §158 odst. 3 TrŘ. Ač operativně pátracích

¹¹⁴ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1392/2007

¹¹⁵ Rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn. 5 T 33/96

¹¹⁶ VANTUCH, Pavel. Předsoudní fáze trestního řízení po novele trestního řádu. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 26

¹¹⁷ VANTUCH, Pavel. Předsoudní fáze trestního řízení po novele trestního řádu. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 22

¹¹⁸ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3, str. 247



prostředky provádějí pověřené policejní orgány příslušným ministrem, hraje státní zástupce při jejich užití neodmyslitelnou roli a to z toho důvodu, že jejich použití předem, popř. dodatečně schvaluje. Lze je použít pouze v případě, kdy sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak. V závažných případech (a nejedná-li se o použití agenta) může státní zástupce policejnímu orgánu uložit použití operativně pátracích prostředků.¹¹⁹ §158b odst. 1 TrŘ umožňuje taxativním výčtem použití následujících operativně pátracích prostředků.

- a) **Předstíraný převod** je převod předmětu, (i) k jehož držení je třeba zvláštního povolení, (ii) jehož držení je nepřipustné, (iii) který pochází z trestného činu, nebo (iv) který je určen ke spáchání trestného činu. Lze ho uskutečnit na základě písemného povolení státního zástupce. Pokud věc nesnese odkladu, mohou ho policejní orgány provést bez souhlasu – avšak do 48 hodin musí státního zástupce informovat. Dle čl. 17 POP má státní zástupce při předstírané převodu dbát o tom, aby „jeho provedení nebylo nepřipustným způsobem zasahováno do jednání osob, vůči nimž má být úkon použit, zejména aby nebyly podněcováni k trestné činnosti, kterou doposud nepřipravovali, ani se o ni nepokusili“.
- b) **Sledování osob** a věci se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem, technickými nebo jinými prostředky. Pokud mají být pořizovány záznamy, je třeba písemného povolení státního zástupce a v případě, že má být narušeno listovní tajemství popř. nedotknutelnost obydlí – je třeba předchozího povolení soudce. Sledování nesmí být povoleno na dobu delší než 6 měsíců. Tuto dobu může ten, kdo povolení udělil písemně prodloužit, a to vždy na dobu nejvýše 6 měsíců. Státní zástupce je při prodloužování povinen vyhodnotit dosavadní výsledky sledování z hlediska účelu, kterého má být dosaženo, a prodloužit dobu sledování jen v nezbytném rozsahu.¹²⁰ Policejní orgány mohou sledování zahájit bez povolení, nesnese-li věc odkladu a do 48 hodin musí dodatečně o povolení požádat. Povolení není třeba za situace, kdy s tím osoba, které má být zasahováno do práv a svobod, souhlasí.

Na základě čl. 46 POP státní zástupce dbá o náležité odlišení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu a sledování osob a věcí. Podle

¹¹⁹ Čl. 16 odst. 1 POP

¹²⁰ Čl. 18 POP



ustanovení o sledování osob a věcí se postupuje zejména, mají-li být zjišťovány údaje, které umožní zjistit provoz a identifikaci přístroje či jeho držitele, jde-li o zjištění místa a výskytu a pohybu mobilního telefonu, a tím i o zjištění totožnosti držitele přístroje.

- c) **Použití agenta** lze povolit v případě, kdy je vedeno trestní řízení pro zločin, za který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, a pro trestné činy taxativně vymezené v §158e TrŘ. Použití agenta povoluje na návrh státního zástupce vrchního státního zastupitelství (v jehož obvodu je činné státní zastupitelství příslušné k výkonu dozoru ve věci¹²¹) soudce vrchního soudu. Tento státní zástupce je také přílišný ke všem úkonům, které v souvislosti s činností agenta státní zástupce dle TrŘ vykonává. Státní zástupce odpovídá za kontrolu zákonnosti zahrnující posouzení, zda trvají důvody pro použití agenta a zda je jeho činnost v souladu se zákonem.¹²²

d) *Výpověď osob ve fázi prověřování*

V této fázi přípravného řízení mohou policejní orgány vyžadovat vysvětlení. Pokud vysvětlení nemá povahu neodkladného a neopakovatelného úkonu, sepíše se o něm úřední záznam. Podmínky pro výslech osob ve fázi prověřování jsou stanoveny v §158 odst. 9 TrŘ. Vyslýchat svědka lze pouze, pokud se jedná o neodkladný a neopakovatelný úkon (v tomto případě je nutná účast soudce). Dále může být jako svědek vyslechnuta osoba mladší 15 let a osoba, o jejíchž schopnostech zapamatovat si nebo reprodukovat skutečnosti jsou důvodné pochybnosti. Dále lze výslech provádět, pokud lze předpokládat, že vyšetřování bude trvat delší dobu, anebo hrozí-li, že osobě, jejíž výpověď má zásadní význam pro zahájení trestního stíhání, bude vyhrožováno. Státní zástupce dbá na to, aby byly výslechy v rámci prověřování prováděny pouze na základě výše vyjmenovaných podmínek.¹²³

7.3. Dozor

V první řadě bych ráda rozlišila dva často zaměňované pojmy týkající se této problematiky, a to *dohled* a *dozor*. M. Růžička¹²⁴ oba pojmy definoval následujícím

¹²¹ §18a odst. 2 VyhMS a čl. 27 POP

¹²² FENYK, Jaroslav. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 38

¹²³ Čl. 21 odst. 1 POP

¹²⁴ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



způsobem. Dohledem označil „*pozorovací činnost subjektu, který vykonává dohled nad dozíraným*“¹²⁵. Jedná se tedy o dohled vyššího státního zastupitelství nad činností bezprostředně nižšího státního zastupitelství, o kterém pojednávám v podkapitole 2.6. Dozor naopak charakterizoval jako „*aktivitu státního zástupce, která směřuje k žádoucímu postupu subjektu, nad nímž je vykonáván, tj. policejního orgánu*“¹²⁶. Jedná se tedy o dozor nad zachováním zákonnosti přípravného řízení, kterému se věnuji v této podkapitole.

„*Přípravnému řízení předcházejí policejní aktivity označované zpravidla jako předprocesní činnost, která není upravena trestním řádem, nýbrž policejními zákony. Tato preventivní a odhalovací činnost policie má za cíl získat první signály (indikátory) o spáchaných trestných činech, které jsou prozatím skryté (latentní); někdy si dokonce klade za cíl opatřit informace o teprve připravovaných trestných činech a zabránit jejich spáchání.*“¹²⁷ Dozorová povinnost státního zástupce se nevztahuje na postupy policejního orgánu podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky konané v rámci předprocesní činnosti. Dozorová povinnost státního zástupce v přípravném řízení vzniká až doručením záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (a týká se i neodkladných a neopakovatelných úkonů, které byly učiněny bezprostředně před jeho sepsáním).

„*Dozor státního zástupce představuje systematickou a cílevědomou činnost zaměřenou na zjištění stavu šetření a vyšetřování, prověření postupu policejního orgánu z hlediska zákonnosti, rychlosti, plynulosti a neprodleného odstraňování zjištěných nedostatků.*“¹²⁸ Dozorová povinnost státního zástupce je projevem povinnosti státního zástupce kontrolovat zákonnost přípravného řízení a je výrazem dominantního postavení státního zástupce v tomto stádiu trestního řízení. Státní zástupce odpovídá za ochranu lidských práv v souvislosti se zahájením trestního stíhání i s prováděním vyšetřovacích úkonů následujících po zahájení trestního stíhání. Mimoto, státní zástupce odpovídá za to, že nikdo nebude postaven před soud neodůvodněně, či že nikdo nebude v rámci přípravného řízení bezdůvodně omezován na svých právech.¹²⁹ Dozor se

¹²⁵ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7, str. 482

¹²⁶ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7, str. 482

¹²⁷ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 4/2007, str. 4

¹²⁸ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹²⁹ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



vyznačuje soustavností, je vykonáván průběžně a představuje „*systematickou a cílevědomou kontrolní činnost zaměřenou na zjištění stavu vyšetřování i prověřování*“¹³⁰.

Státní zástupce pravidelně prověřuje stav přípravného řízení především ve vazebních věcech, účastní se důležitých procesních úkonů (nebo si o nich vyžádá protokol).¹³¹ V rámci prověřování, je státní zástupce vybaven oprávněními obsaženými v §157 odst. 2 TrŘ. Státní zástupce je oprávněn žádat policejní orgán o podání informací o stavu trestního řízení - a to zejména o předpokládané lhůtě a způsobu ukončení trestního řízení. Policejní orgány jsou povinny předkládat státním zástupcům na jejich žádost originál trestního spisu nebo plán dalšího postupu – toto oprávnění má státní zástupce jak ve zkráceném přípravném řízení, tak ve vyšetřování. Státní zástupce může uložit policejním orgánům provedení určitých úkonů (které jsou oprávněny provést) a to formou opatření¹³², kterých je třeba k objasnění věci nebo ke zjištění pachatele. Mezi tyto úkony patří např. opatření nezbytných podkladů, zajištění stop trestného činu, doručování písemností nebo způsobem uvedeným v hlavě čtvrté TrŘ provádět neodkladné a neopakovatelné úkony. Úkony, jejichž provedení státní zástupce ukládá, musí vždy směřovat ke zjištění pachatele!¹³³ Policejní orgány jsou povinny umožnit státnímu zástupci sledování postupu trestního řízení a přítomnost u jakéhokoliv úkonu¹³⁴. Stav prověřování a vyšetřování je státní zástupce oprávněn zjišťovat také na základě ústních informací policejního orgánu. Státní zástupce může odejmout kteroukoliv věc policejnímu orgánu a učinit opatření, aby věc byla přikázána jinému policejnímu orgánu. Toto oprávnění má v rámci prověřování i vyšetřování a nelze ho zaměňovat za oprávnění uvedené v §174 odst. 2 písm. f) TrŘ, jelikož to se vztahuje pouze na změnu osoby služebně činné v policejním orgánu, který koná vyšetřování. Státní zástupce může dočasně odložit zahájení trestního stíhání, což činí výjimku ze zásady legality. Blíže o odložení pojednávám v podkapitole 7.8. Dozor státního zástupce nad zákonností přípravného řízení se vztahuje i na neodkladné a neopakovatelné úkony, které byly vydány bezprostředně před vydáním záznamu

¹³⁰ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7, str. 476

¹³¹ Čl. 7 POP

¹³² §19 odst. 1 VyhMS

¹³³ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3, str. 685

¹³⁴ V případě, že si státní zástupce vyhradí přítomnost u úkonu, musí jej policejní orgán informovat o takovémto úkonu minimálně 24 hodin předem.



o zahájení úkonů trestního řízení, kdy státní zástupce zejména kontroluje jejich povahu – zda je možno je hodnotit jako neodkladné a neopakovatelné.

Státní zástupce je na základě §157a TrŘ povinen přezkoumat postup policejního orgánu na základě žádosti toho, proti komu se trestní řízení vede, nebo poškozeného. Státní zástupce se zejména zaměří na průtahy v řízení a na závady postupu policejního orgánu. Státní zástupce je povinen žádost neprodleně přezkoumat, přičemž podání žádosti není vázáno žádnou lhůtou. Toto oprávnění a contrario povinnost státního zástupce se vztahuje jak na prověřování, tak na vyšetřování i zkrácené přípravné řízení¹³⁵. O výsledku přezkoumání musí být žadatel vyrozuměn.

Státní zástupce má zvažovat svou účast při provádění výslechů, rekognicí, ohledání místa činu, vyšetřovacím pokusu, rekonstrukci, prověrce na místě v případě, že nejde o neodkladný a neopakovatelný úkon.¹³⁶

7.4. Ochrana svědka

Pokud hrozí, že by osobě podávající vysvětlení, svědkovi, popř. osobě blízké, mohlo hrozit vážné nebezpečí v průběhu prověřování či vyšetřování, dohlédne státní zástupce na to, aby policejní orgán neprodleně přikročil k utajení totožnosti i podoby svědka anebo k poskytnutí zvláštní ochrany a pomoci svědkovi. Státní zástupce v tomto případě navrhne, aby takovéto osobě byla navržena ochrana.¹³⁷ Tato ochrana se poskytuje na základě zákona č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením.

7.5. Vyřízení věci před zahájením trestního stíhání

- a) Nasvědčují-li prověřováním zjištěné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, rozhodne policejní orgán o **zahájení trestního stíhání** dle §160 TrŘ. Opis o zahájení se doručí nejpozději na počátku prvního výslechu obviněnému a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci.
- b) Věc se **odloží** v případě, kdy ve věci není podezření ze spáchání trestného činu, je-li trestní stíhání nepřípustné nebo neúčelné, nebo v případě, kdy jsou splněny podmínky fakultativního zastavení trestního stíhání uvedené v §172 odst. 2 písm. c) TrŘ. Státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží také v případě,

¹³⁵ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

¹³⁶ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7

¹³⁷ Čl. 23 POP



pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání. Pokud usnesení vydává policejní orgán, musí ho do 48 hodin doručit státnímu zástupci. Proti usnesení o odložení věci je přípustná stížnost s odkladným účinkem.

- c) Policejní orgán se souhlasem státního zástupce může zahájení trestního stíhání **dočasně odložit**, a to maximálně o 2 měsíce, pokud je to třeba k objasnění trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny¹³⁸, jiného úmyslného trestného činu nebo ke zjištění pachatelů. Lhůta může být státním zástupcem i opakovaně prodlužována – vždy však maximálně o 2 měsíce. Tento postup lze uplatnit jedině ve věci, ve které byl vydán záznam o zahájení úkonů trestního řízení, jelikož dočasné odložení nelze považovat za neodkladný či neopakovatelný úkon, který by předcházel vydání uvedeného záznamu. Po pominutí důvodu dočasného odložení trestního stíhání, policejní orgány trestní stíhání neprodleně zahájí.
- d) Dále je možné věc **odevzdat** příslušnému orgánu k projednání správního deliktu nebo kárného deliktu.

VIII. Postavení státního zástupce v postupu po zahájení trestního stíhání – ve vyšetřování

8.1. Zahájení trestního stíhání

Zahájení trestního stíhání je realizací zásady řádného zákonného procesu.¹³⁹ Trestní stíhání zahajuje policejní orgán v případě, kdy výsledky prověřování nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin a že jej spáchala určitá osoba. Dle §160 odst.1 TrŘ musí výrok usnesení o zahájení trestního stíhání obsahovat popis skutku, ze kterého je tato osoba obviněna, zákonné označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován (i slovním pojmenováním trestného činu včetně označení jeho stádia a formy účastenství)¹⁴⁰ a obviněný musí být v usnesení o zahájení trestního stíhání označen

¹³⁸ Organizovanou zločineckou skupinou se dle §129 TZ rozumí společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbu činností, která je zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti.

¹³⁹ VANTUCH, Pavel. Zahájení trestního stíhání a jeho účinky vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede) od 1.1. 2002. *Trestněprávní revue*. 2003, 1, str. 13

¹⁴⁰ Tyto údaje jsou důležité kvůli tzv. **totožnosti skutku**, která musí být zachována v celém průběhu trestního řízení od okamžiku sdělení obvinění do meritorního rozhodnutí. V rámci totožnosti skutku je



stejnými údaji, jaké musí být uvedeny o osobě obžalovaného v rozsudku¹⁴¹. Usnesení musí být odůvodněno, přičemž v odůvodnění budou uvedeny konkrétní důkazy a skutečnosti, o které policejní orgán opírá důvodnost zahájení trestního stíhání.¹⁴² Opis záznamu je třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin (lhůta běží od vyhotovení usnesení) státnímu zástupci a obhájci. V případech, kdy se usnesení nepodaří doručit obviněnému z důvodu neznámého pobytu, a zároveň nelze zahájit řízení proti uprchlému, státní zástupce pravidelně (jedenkrát za 6 či 3 měsíce) zjišťuje u policejního orgánu, zda nebylo možné usnesení doručit, nebo na základě nových skutečností zahájit řízení proti uprchlému.¹⁴³ Proti usnesení je přípustná stížnost¹⁴⁴, o které rozhoduje dozorový státní zástupce na základě prověrky spisového materiálu.

Státní zástupce usnesení přezkoumá v rozsahu uvedeném v čl. 24 POP¹⁴⁵ a v případě, kdy pochybuje o jeho zákonnosti či odůvodněnosti, ho může jako nezákonné či neodůvodněné zrušit (a zároveň ho může nahradit usnesením vlastním). Státní zástupce zejména přezkoumává, zda bylo usnesení vydáno příslušným policejním orgánem, zda je popis skutku ve výrokové části usnesení uveden tak, aby nemohl být zaměněn s jinými, a obsahuje údaje o místě, době a způsobu spáchání trestného činu, nebo zda trestní stíhání obviněného není nepřipustné. Dle výkladového stanoviska nejvyššího státního zástupce¹⁴⁶ není stanovena žádná lhůta ke zrušení usnesení – mělo by se tak stát bezprostředně poté, co státní zástupce nezákonnost (která se posuzuje ke dni vydání usnesení) či neodůvodněnost shledá.

O okamžiku, kdy nastávají účinky zahájení trestního stíhání, se vedou nemalé diskuze. Přikláním se k názoru P. Vantoucha, dle něhož je třeba rozlišovat účinky usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování a účinky vůči podezřelému. V prvním případě vyšetřování počíná již vydáním usnesení o zahájení

důležité, aby byl co nejpřesněji definován stíhaný skutek. Totožnost skutku je důležitá zejména vzhledem k ústavnímu principu „ne bis in idem“ zakotveného v čl. 6 LZPS, který stanoví, že *nikdo nemůže být trestně stíhán za čin, pro který již byl pravomocně odsouzen nebo zproštěn obžaloby*.

¹⁴¹ §120 odst.2 TrŘ: Obžalovaný musí být v rozsudku označen údajem svého jména a příjmení, dne a místa narození, svého zaměstnání a bydliště, popřípadě jinými údaji potřebnými k tomu, aby nemohl být zaměněn s jinou osobou. Jde-li o příslušníka ozbrojených sil nebo ozbrojeného sboru, uvede se i hodnost obžalovaného a útvar, jehož je příslušníkem.

¹⁴² SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3

¹⁴³ Čl. 24 odst. 3 POP

¹⁴⁴ Na rozdíl od situace před novelu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb., kdy bylo trestní stíhání zahajováno neformálním úkonem sdělení obvinění, proti němuž nebylo možné podat stížnost.

¹⁴⁵ Např. přípustnost trestního stíhání, dodržení lhůty 48 hodin či pořízení překladu usnesení a jeho následné doručení v případech, kdy je to nutné.

¹⁴⁶ Výkladové stanovisko nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2004



trestního stíhání. Veškeré úkony, které jsou po vydání usnesení činěny, jsou konány v rámci vyšetřování jako druhé fáze přípravného řízení. V druhém případě účinky usnesení o zahájení trestního stíhání nastávají až doručením usnesení obviněnému do vlastních rukou, přičemž není přípustné uložení doručované zásilky.¹⁴⁷

8.2. Dokazování

V rámci přípravného řízení by mělo docházet k dokazování skutečností, které státní zástupce potřebuje zjistit k tomu, aby mohl podat obžalobu, případně učinit jiné rozhodnutí. Stejně jako v prověřování, budou i ve vyšetřování činěny neodkladné a neopakovatelné úkony. Objem dokazování se v obou fázích přípravného řízení příliš neliší. Dokazování zpravidla provádějí policejní orgány a státní zástupce kontroluje zákonnost jednotlivých úkonů a dodržování základních zásad trestního řízení, které se vztahují k dokazování. Policejní orgán vyhledává důkazy jak ve prospěch, tak v neprospěch obviněného a ten nesmí být žádným způsobem k výpovědi či doznání donucován. Vzhledem k dokazování je na místě zmínit, že zásada „in dubio pro reo“ tedy „v pochybnostech ve prospěch obviněného“ se v rámci přípravného řízení užije pouze omezeně.

Úkony, které byly provedeny před zahájením trestního stíhání, nemusí policejní orgán opakovat, pokud byly provedeny zákonným způsobem.

a) Výslech

Výslech svědků policejní orgán dle § 164 odst. 1 TrŘ provádí pouze tehdy, jedná-li se o (i) neodkladný a neopakovatelný úkon, jde-li o (ii) výslech osoby mladší patnácti let (přičemž výslech musí být proveden tak, aby ho již nebylo nutné v dalším řízení opakovat), výslech (iii) osoby, o jejíž schopnosti správně vnímat, zapamatovat si či reprodukovat jsou vzhledem k jejímu psychickému stavu pochybnosti anebo nasvědčují-li (iv) okolnosti tomu, že by na svědka mohl být vyvíjen nátlak. Jinak policejní orgán poškozeného a další svědky vyslechne jen tehdy, hrozí-li, že bude jejich výpověď ovlivněna nebo hrozí-li delší doba vyšetřování a schopnost zapamatovat si a reprodukovat skutečnosti je tímto ohrožena.

Jestliže byly v rámci prověřování provedeny výslechy svědků podle §158 odst. 9 TrŘ (viz. podkapitola 7.2.) a lze-li takový úkon opakovat, policejní orgán jej na žádost obviněného provede znovu (obviněnému a obhájci zároveň umožní, aby se ho účastnil),

¹⁴⁷ VANTUCH, Pavel. Zahájení trestního stíhání a jeho účinky vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede) od 1. ledna 2002. *Trestněprávní revue*. 2003, 1, str. 13



nebo obviněného poučí o právu domáhat se osobního výslechu takového svědka v řízení před soudem.

Státní zástupce v rámci své dozorové povinnosti primárně přezkoumává, zda byl svědek náležitě poučen a to zejména o zákazu výpovědi (§99 TrŘ), o právu odepřít výpověď (§100 TrŘ) nebo o následcích křivé výpovědi. Dále státní zástupce přezkoumá, zda byl řádně o konání výslechu obviněného vyrozuměn obhájce, a zda byl obviněný řádně poučen v souladu s ustanovením §91 TrŘ.

b) Zajištění osob a věcí dle hlavy čtvrté TrŘ

Stejně jako v prověřování (kde musí být tyto úkony prováděny jako neodkladné a neopakovatelné úkony dle §158 odst. 3 písm. i) TrŘ), mohou být v rámci vyšetřování prováděny úkony dle hlavy čtvrté TrŘ. Umožňuje to §164 odst. 1 TrŘ. Jedná se o případy zajištění osob, věcí a jiných majetkových hodnot. Při těchto úkonech dochází k výraznému zásahu do lidských práv a základních svobod garantovaných LZPS, a to zejména práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí¹⁴⁸, zákazu stíhání nebo zbavení osobní svobody jiným než zákonným způsobem¹⁴⁹ či pravidla, že povinnosti mohou být ukládány pouze na základě zákona, v jeho mezích a při zachování základních práv a lidských svobod¹⁵⁰.

Státní zástupce má v těchto případech výhradní postavení, jelikož tyto úkony buď sám v přípravném řízení schvaluje, nebo podává soudu návrh na jejich schválení. V případech, kdy státní zástupce schvaluje následující úkony, učiní tak dle čl. 25 POP jen na základě spolehlivé znalosti skutkového stavu. V případě, kdy jsou úkony provedeny bez předchozího souhlasu státního zástupce, je povinen úkony přezkoumat - z jakého důvodu věc nesnesla odkladu a zda skutečně nebylo možno souhlasu dosáhnout. O každém souhlasu, jeho odmítnutí či výsledku přezkoumání učiní státní zástupce dle čl. 25 POP záznam do dozorového spisu. V případě, kdy státní zástupce podává soudu návrh k vydání předchozího souhlasu, zkoumá v souladu s čl. 27 POP, zda je zásah do základních práv a svobod v konkrétní věci odůvodněný, zda je zákonný a přiměřený.

- 1) Vazba** je nejzávažnějším zásahem do práv zaručených LZPS, a proto jsou podmínky jejího aplikování velmi omezené, a to jak důvodem vazby (útěková, koluzní, předstižná), tak omezením maximální délky trvání vazby (kdy 1/3

¹⁴⁸ Čl. 7 LZPS

¹⁴⁹ Čl. 8 LZPS

¹⁵⁰ Čl. 4 LZPS



těchto lhůt připadá na přípravné řízení a 2/3 na řízení před soudem). Ze stejného důvodu jsou orgány činné v trestním řízení povinny „*vyřizovat vazební věci přednostně s největším urychlením*“¹⁵¹. Vzít do vazby je možné pouze obviněného, který je stíhán za úmyslný trestný čin s minimální horní hranicí trestu odnětí svobody 2 roky, nebo za nedbalostní trestný čin, jehož minimální horní hranice trestu odnětí svobody činí 3 roky.¹⁵² Státní zástupce samostatně rozhoduje v přípravném řízení o vazbě v případě, kdy vyhoví návrhu obviněného na žádost o propuštění z vazby a v případě, kdy se obviněný z vazby propouští. Jinak o vazbě rozhoduje soudce na návrh státního zástupce.¹⁵³

Návrh na vzetí do vazby předkládá soudu státní zástupce zpravidla na návrh policejního orgánu. Před podáním návrhu státní zástupce v souladu s čl. 29 POP ve spojení s čl. 31 POP vyhodnotí odůvodněnost podezření z trestné činnosti a skutečnosti odůvodňující vazbu, a zda jsou tyto závěry dostatečně podloženy konkrétními skutečnostmi, či zda nelze účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Státní zástupce v návrhu soudce upozorní na důležité skutečnosti – např. na nutnost tlumočnicka. O návrhu na vzetí do vazby soud rozhoduje ve vazebním zasedání, jehož se státní zástupce zpravidla účastní.

Státní zástupce je povinen v průběhu přípravného řízení předkládat soudu každé 3 měsíce návrh, na základě kterého soud rozhodne, zda obviněného nadále ponechá ve vazbě, či zda se obviněný z vazby propouští.

Státní zástupce dále rozhoduje o nahrazení vazby dle §73 a §73a TrŘ. Jedná se o případy převzetí záruky důvěryhodnou osobou/zájmovým sdružením, udělení písemného slibu obviněným, dohledu probačního úředníka či složení peněžní záruky. V otázce peněžní záruky rozhoduje soudce na návrh státního zástupce v případě, kdy peněžitá záruka připadá státu nebo za situace, kdy státní zástupce návrhu na přijetí peněžní záruky nevyhoví.

V průběhu přípravného řízení je státní zástupce povinen přezkoumávat, zda důvody vazby nadále trvají a zda jsou dodrženy zákonné lhůty pro trvání vazby. Pokud zjistí, že důvody vazby pominuly, propustí obviněného na svobodu. Dále je obviněný propuštěn, pokud se změní právní kvalifikace

¹⁵¹ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3, str. 180

¹⁵² Tato omezení neplatí v případech uvedených v §68 odst. 3 TrŘ.

¹⁵³ §73b TrŘ



na méně závažný trestný čin, či pokud trestní stíhání nepovede k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Pokud určitý důvod vazby pomine, ale jiný trvá, vydá státní zástupce usnesení o změně důvodu vazby. Pokud se objeví nový důvod vazby, navrhne státní zástupce soudu, aby o změně důvodu vazby rozhodl.

Současně s rozhodnutím o vazbě musí být dle §20 VyhMS vyrozuměna příslušná věznice o vzetí obviněného do vazby. Učiní tak státní zástupce v ten samý den, kdy došlo k rozhodnutí o vzetí do vazby.

- 2) Příkaz k zatčení** je vydán v přípravném řízení soudcem na návrh státního zástupce, pokud obviněného nelze předvolat (povinnost ve stanovené době se dostavit na místo výslechu), předvést (pokud se obviněný bez dostatečné omluvy neodstaví k výslechu a byl-li řádně předvolán) nebo zadržet. Samotné zatčení provádí policejní orgány (které jsou povinny případně vypátrat pobyt obviněného), jež musí obviněného do 24 hodin dodat soudu, kde je následně vyslechnut a do 24 hodin od dodání obviněného na místo výslechu mu musí býti oznámeno rozhodnutí o vazbě.

K návrhu musí státní zástupce přiložit vyšetřovací spis obsahující usnesení o zahájení trestního stíhání spolu s dokladem o jeho doručení.¹⁵⁴

Pominuly-li důvody pro vydání příkazu k zatčení, státní zástupce neprodleně podá soudu návrh na jeho odvolání.

- 3) Zadržení** provádí policejní orgány v případě, kdy je u obviněného dán některý z důvodů vazby. Zároveň je povinen provedené zadržení bezodkladně oznámit státnímu zástupci, aby mohl připravit návrh na vzetí do vazby a ten nejpozději do 48 od zadržení spolu s obviněným odevzdat soudu. K tomu, aby byla možnost tuto lhůtu za každé situace dodržet, jsou státní zástupci povinni dle a v rozsahu §27 VyhMS držet pracovní pohotovost, v rámci které se mimo pracovní dobu zdržují ve svém bydlišti (či na pracovišti) a jsou dostupni prostřednictvím telefonického zařízení.

Soudce je následně povinen obviněného vyslechnout a do 24 hodin od doručení návrhu státního zástupce rozhodnout o vazbě. V případě zadržení osoby podezřelé je třeba předchozího souhlasu státního zástupce. Při udělení souhlasu státní zástupce zároveň určí lhůtu, ve které mu policejní orgán doručí

¹⁵⁴ Čl. 37 odst. 1 POP



protokol o výsledku zadržené osoby. Bez souhlasu lze zadržení provést pouze v případě, že věc nesnese odkladu a souhlasu nelze předem dosáhnout a také v případech, kdy byla osoba přistižena při trestném činu anebo zastižena na útěku. Zadržet osobu přistiženou při trestném činu může kdokoliv – je však povinen osobu neprodleně předat policejnímu orgánu. Zadržení má povahu opatření a není proti němu přípustná stížnost.¹⁵⁵

- 4) **Zákaz vycestování do zahraničí** lze uložit v případě, je-li vedeno trestní stíhání pro úmyslný trestný čin, jehož minimální horní hranice trestu odnětí svobody činí 2 roky, nebo za nedbalostní trestný čin, jehož minimální horní hranice trestu odnětí svobody činí 3 roky. Rozhodnutí v přípravném řízení učiní soudce na návrh státního zástupce.
- 5) **Odnětí věci** lze v přípravném řízení učinit na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu v případě, kdy ten, kdo má u sebe věc důležitou pro trestní stíhání, ji na vyzvání nevydá. Pokud odnětí nařizuje policejní orgán, potřebuje k tomu předchozí souhlas státního zástupce.
- 6) **Zajištění peněžitých prostředků na účtu u banky** se užije v případě, kdy zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že peněžní prostředky na účtu mají souvislost s trestnou činností. O zajištění peněžních prostředků v přípravném řízení rozhoduje státní zástupce nebo policejní orgán, který k tomu potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu – v takovém případě policejní orgán své rozhodnutí do 48 hodin předloží státnímu zástupci, který s ním buď souhlasí, nebo ho zruší.

Rozhodnutí je nejdříve doručeno bance, která následně realizuje samotnou blokáci prostředků, a až poté majiteli účtu.

- 7) Postup pro **zajištění zaknihovaných cenných papírů** je analogický, jako v případě rozhodnutí o zajištění peněžních prostředků na účtu banky. Po vydání rozhodnutí zřídí osoba oprávněná k vedení evidence investičních nástrojů dle zvláštního zákona nebo Česká národní banka jejich majiteli zvláštní účet, na kterém tyto cenné papíry vede.
- 8) **O zajištění nemovitosti** v přípravném řízení rozhoduje státní zástupce nebo policejní orgán v případě, kdy zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že má

¹⁵⁵ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3



nemovitost souvislost s trestnou činností. Policejní orgán potřebuje k rozhodnutí souhlas státního zástupce, kterého není třeba v případě, kdy věc nesnese odkladu. Policejní orgán v tomto případě přeloží státnímu zástupci rozhodnutí do 48 hodin – státní zástupce ho pak potvrdí nebo zruší. V usnesení rozhodnutí se zakáže vlastníkově nakládání s nemovitostí.

- 9) **Zajištění jiné majetkové hodnoty** je možné v případě, kdy bylo věci užito k trestné činnosti. Proces rozhodování je stejný jako v případě zajištění peněžitých prostředků na účtu u banky.
- 10) **Zničení odňaté věci** může státní zástupce v přípravném řízení nařídit dle §81b. Musí se jednat o věc, která byla odňata a ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, není-li ji třeba za účelem provedení důkazu, nelze ji vrátit dle §80 TrŘ nebo není-li známo, komu taková věc patří.
- 11) **Domovní prohlídka** může být nařízena, je-li důvodné podezření, že se v obydlí nachází osoba nebo věc důležitá pro trestní řízení. Domovní prohlídku nařizuje v přípravném řízení soudce na návrh státního zástupce a vykoná jí policejní orgán. Domovní prohlídku lze vykonat pouze po předchozím výsledku toho, u koho se má vykonat.
- 12) **Prohlídku jiných prostor a pozemků** lze vykonat ze stejných důvodů, a stejným postupem, jako domovní prohlídku. Policejní orgán ji může vykonat bez příkazu v případě, že ho nelze dosáhnout a věc nesnese odkladu. Dodatečně si však musí tento souhlas vyžádat. Prohlídka jiných prostor a pozemků může být také bez příkazu vykonána, pokud s tím písemně souhlasí jejich uživatel. Stejně jako u domovní prohlídky je třeba předchozího výsledku osoby, o kterou se jedná.
- 13) **Příkaz k osobní prohlídce** může být vydán v případě, je-li důvodné podezření, že má osoba u sebe věc důležitou pro trestní řízení. Za situace, kdy se podezřelý bere do vazby, lze osobní prohlídku vykonat také v případě, kdy je podezření, že má u sebe zbraň. V přípravném řízení ji nařizuje státní zástupce nebo policejní orgán s jeho souhlasem. Bez souhlasu tak může policejní orgán učinit v případě, že věc nesnese odkladu nebo pokud se jedná o osobu přistiženou při činu. Také v tomto případě je nutný předešlý výslech toho, na kom se má vykonat.
- 14) **Zadržení zásilky** je nařízeno v případě, kdy je třeba k objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení zjistit obsah nedoručených poštovních zásilek.



„Zásilkou se rozumí předmět dopravovaný jakýmkoliv způsobem, ať již s využitím pošty nebo jiné osoby, včetně dopravy skrytým způsobem.“¹⁵⁶

V přípravném řízení tak nařizuje státní zástupce. Bez souhlasu tak mohou učinit policejní orgány, avšak do 24 hodin musí vyrozumět státního zástupce.

15) Otevření zadržené zásilky může v přípravném řízení provést státní zástupce nebo policejní orgán se souhlasem soudce.

16) Záměna zásilky je možná v případě, kdy je podezření, že zásilka obsahuje např. omamné látky, psychotropní látky, padělané peníze či hromadně účinné zbraně, a to z důvodu zjištění osob podílejících se na nakládání s touto zásilkou. Záměnu zásilky nařizuje v přípravném řízení soudce na návrh státního zástupce.

17) Sledování zásilky může být státním zástupcem v přípravném řízení nařízeno v případě, kdy je podezření, že zásilka obsahuje stejné věci, jaké jsou nutné k tomu, aby byla nařízena záměna zásilky. Bez souhlasu lze sledování zásilky zahájit v případě, kdy věc nesnese odkladu – státní zástupce o tom musí být bezodkladně vyrozuměn.

18) Odposlech a záznam telekomunikačního provozu lze nařídit za situace, kdy je vedeno trestní řízení pro zločin, za který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 8 let zároveň taxativně vyjmenovaný v §88 TrŘ. Odposlech lze nařídit v případě, kdy lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti, nelze-li účelu dosáhnout jinak či pokud by jeho dosažení jinak bylo podstatně ztížené. Odposlech nesmí být prováděn mezi obhájcem a obviněným! V přípravném řízení je odposlech nařizován soudcem na návrh státního zástupce, přičemž příkaz musí být udělen písemně a musí být odůvodněn. Odposlech nesmí být nařízen po dobu delší než 4 měsíce – tuto lhůtu lze prodloužit o max. 4 měsíce, a to v přípravném řízení soudcem krajského soudu na návrh státního zástupce. Má-li být záznam odposlechu použit jako důkaz, je třeba k němu připojit protokol o způsobu jeho provedení.

Dle čl. 42 odst. 2 POP se státní zástupce seznámí se zvukovým záznamem odposlouchávané stanice v rozsahu potřebném pro vymezení části záznamu, která má být použita jako důkaz.

¹⁵⁶ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3, str. 188



Státní zástupce vydá pokyn, aby byl odposlech ukončen v případě, kdy odposlouchávaná osoba zjistí, že je odposlouchávána nebo pokud vyjde najevo, že odposlechem nemohou být zjištěny skutečnosti závažné pro trestní řízení.

Pokud státní zastupitelství obdrží návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, zašle jej v souladu s čl. 44 POP Nejvyššímu soudu a spisový materiál předloží Nejvyššímu státnímu zastupitelství.

„Orgány činné v přípravném řízení trestním nemohou údaje získané odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu pro účely trestního řízení podle §88 trestního řádu poskytovat jiným orgánům pro jiné účely, tedy ani soudu pro účely občanského soudního řízení, byť je vyžadoval s odkazem na ustanovení §124 občanského soudního řádu.“¹⁵⁷

Na základě čl. 25a POP státní zástupce zváží svou účast při provádění ohledání, domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, kdy sleduje postup policejního orgánu a náležitou protokolaci úkonu. Do jejího provádění ovšem zasahuje pouze výjimečně, a to k zajištění správného a zákonného provedení.

V souladu s ustanovením čl. 62 POP může státní zástupce navrhnout soudu, aby místo zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty uložil obviněnému určitou povinnost – v případě, že ji nesplní ve stanovené lhůtě, podá státní zástupce návrh na zabrání věci či jiné majetkové hodnoty.

c) Operativně pátrací prostředky

§ 158f TrŘ umožňuje použití operativně pátracích prostředků i po vydání usnesení o zahájení trestního stíhání v případě, že se důvod jejich použití objeví až po zahájení trestního stíhání. V těchto případech se postupuje dle ustanovení §158b až 158e TrŘ.

d) Vyšetření duševního stavu §116 TrŘ

Vyšetření duševního stavu nařizuje v přípravném řízení soudce na návrh státního zástupce. Obviněný je pozorován ve zdravotnickém zařízení (pokud je obviněný ve vazbě, tak může být pozorován ve zvláštním oddělení nápravného nařízení) a to pouze v případě, kdy nelze duševní stav vyšetřit jinak, např. znalcem. K vyšetření duševního stavu se vždy přibere znalec z oboru psychologie. Pozorování může trvat

¹⁵⁷ Výkladové stanovisko nejvyššího státního zástupce poč. č. 3/2006, str. 1



nejdéle 2 měsíce a soudce může tuto lhůtu na návrh státního zástupce prodloužit, nejvíce však o měsíc. Dále je možno vyšetřit duševní stav svědka, avšak u svědka nepřichází v úvahu pozorování ve zdravotnickém ústavu.

e) Konfrontace §104a TrŘ

Konfrontaci lze v přípravném řízení provést jen výjimečně, pokud lze očekávat, že její provedení výrazněji přispěje k objasnění věci a stejného cíle nelze dosáhnout jinými prostředky. Konfrontace ve zkráceném přípravném řízení je zcela vyloučena.¹⁵⁸

f) Rekognice §104b TrŘ

Státní zástupce zejména zkoumá, zda byla osoba, s níž má být rekognice provedena, předtím vyslechnuta o okolnostech, za kterých skutečnost vnímala. Osoba/věc, která má být rekognicí poznána, nesmí být předtím ukázána. Následně po rekognici státní zástupce dbá na to, aby byla osoba znovu vyslechnuta a byly tak popřípadě odstraněny rozpory mezi výsledky a výsledky rekognice.¹⁵⁹

g) Ohledání §113 a následující TrŘ

V případě, že se státní zástupce ohledání nezúčastnil osobně, musí následně v protokolu zkontrolovat, zda obsahuje úplný a věrný obraz předmětu ohledání a zda jsou k němu přiloženy fotografie, náčrty či jiné pomůcky. Pokud se jedná o ohledání místa činu, dbá státní zástupce na to, aby byly v protokolu obsaženy úplné údaje o všech stopách zajištěných při ohledání včetně detailního popisu způsobu zajištění stop.

h) Vyšetřovací pokus (§104c TrŘ), prověrka na místě (§104e TrŘ) a rekonstrukce (§104d TrŘ)

Státní zástupce kontroluje zejména dodržení všech zákonných podmínek pro konání jednotlivých úkonů. Obzvláště se zaměří na to, zda byl přibrán znalec, podezřelý, svědek či obviněný k vyšetřovacímu pokusu v případech, kdy je to potřebné vzhledem k povaze věci a skutečnostem, které doposud vyšly v řízení najevo.

i) Konzultant, znalec

Přibrání konzultanta či znalce se řídí stejnými pravidly jako ve fázi prověřování (podkapitola 7.2.).

¹⁵⁸ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

¹⁵⁹ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



Přibrání znalce má stejně, jako v prověřování, subsidiární povahu a děje se tak v případech, kdy nestačí pomoc konzultanta. V případě, kdy je znalec přibrán, státní zástupce kontroluje, zda opravdu není odborné vyjádření v konkrétním případě dostačující, zda byl znalec náležitě poučen, zda je znalec zapsán do seznamu znalců, zda byl znalec přibrán z příslušného oboru či odvětví v případech, kdy tak TrŘ stanoví (např. zkoumání duševního stavu znalcem z oboru psychiatrie) či zda byl přibrán dostačující počet znalců v případech, kdy tak TrŘ vyžaduje. Vyslechnout znalce lze bez omezení uvedených v §164 odst. 1 TrŘ.

j) Exhumace, prohlídka a pitva mrtvol

Nařídít exhumaci mrtvol dle §115 TrŘ náleží mezi výhradní oprávnění státního zástupce v přípravném řízení uvedených v §175 TrŘ. Státní zástupce také rozhoduje o tom, že je možné pohřbit mrtvolu za situace, kdy je podezření, že smrt člověka byla způsobena trestným činem. V těchto případech musí být mrtvola prohlédnuta a pitvána.

8.3. Dozor státního zástupce v přípravném řízení

Dozor státního zástupce nad zákonností přípravného řízení je projevem specifického vztahu mezi státním zástupcem a policejním orgánem – vztahem „*kontroly a specifické podřízenosti*“¹⁶⁰. V první řadě, je to právě státní zástupce, který „*rozhoduje s konečnou platností o objemu důkazů, jež budou v přípravném řízení opatřeny, jakož i o tom, jakými procesními formami budou skutkové okolnosti zjišťovány*“¹⁶¹. Policejní orgán je při provádění úkonů v trestním řízení samostatný, ale je vázán pokyny státního zástupce.

Kromě oprávnění stanovených §157 odst. 2 TrŘ, které má státní zástupce v rámci prověřování (viz. podkapitola 7.3.), je státní zástupce ve vyšetřování oprávněn k využití oprávnění zakotvená v §174 TrŘ. Toto ustanovení dává státnímu zástupci možnost dávat závazné pokyny k vyšetřování trestných činů, přičemž policejní orgán nemůže odmítnout provedení pokynu státního zástupce. Dále může státní zástupce vyžadovat od policejního orgánu spisy či dokumenty, účastnit se provádění úkonů policejního orgánu (které je tento orgán oprávněn provést a jichž je třeba k objasnění věci), vracet věc policejnímu orgánu se svými pokyny k doplnění, rušit nezákonná nebo

¹⁶⁰ FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI Publishing, 2003. ISBN 80-86395-80-4, str. 12

¹⁶¹ RŮŽIČKA, Miroslav a SZKANDEROVÁ, Marcela. Několik poznámek k výsledkům svědků v přípravném řízení z pohledu policejního orgánu a státního zástupce. *Trestněprávní revue*. 2011, 10, str. 290



neodůvodněná rozhodnutí a opatření policejního orgánu a nahradit je svými či příkázaty, aby úkon ve věci prováděla jiná osoba služebně činná v policejním orgánu.

Státní zástupce si může na základě §18 VyhMS ve věcech, ve kterých vykonává dozor, předem vyhradit předkládání opisů protokolů o procesních úkonech. K prověře může od policejního orgánu vyžadovat předložení spisů nebo může prověrku provést přímo u policejního orgánu. Státní zástupce je oprávněn nahlížet do plánu vyšetřování nebo požadovat od policejního orgánu informace o jeho obsahu. Policejní orgán je povinen umožnit státnímu zástupci, aby mohl osobně a soustavně sledovat postup vyšetřování a být osobně přítomen kterémukoliv vyšetřovacímu úkonu.¹⁶²

Dle §15 VyhMS je k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení ve věcech úmyslných trestných činů taxativně vymezených v tomto paragrafu (např., jimiž byly dotčeny finanční nebo ekonomické zájmy EU, jimiž byla způsobena na majetku nebo majetkovém podílu státu škoda nejméně 150 mil Kč či spáchaný při činnosti banky), příslušný státní zástupce vrchního státního zastupitelství, v jehož obvodu je nižší státní zastupitelství, které by bylo jinak ve věci příslušné.

POP¹⁶³ nařizuje státním zástupcům konat prověrky spisového materiálu stanovené v čl. 18 odst. 1 VyhMS zejména ve vazebních a složitých věcech nejméně jednou za dva měsíce. Záznam o prověře státní zástupce následně založí do dozorového spisu.

Státní zástupce řeší v rámci přípravného řízení spory o příslušnost mezi policejními orgány. V případě, kdy shledá nepříslušnost, uloží opatřením policejnímu orgánu, který považuje za příslušný, aby prováděl ve věci další úkony. Toto oprávnění platí pro celé přípravné řízení.

Státní zástupce se v rámci vyšetřování účastní zejména úkonů nezbytných k úplnému objasnění závažnější věci a to především tehdy, nelze-li je vzhledem k jejich povaze opakovat.¹⁶⁴

V rámci své dozorové povinnosti státní zástupce často spolupracuje s Probační a mediační službou založenou zákonem č. 257/2000 Sb., o probační a mediační službě. Probační a mediační služba vytváří podmínky pro „*alternativní postupy v trestním*

¹⁶² ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

¹⁶³ Čl. 10 POP

¹⁶⁴ RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7



řízení (využití odklonů) a zajištění efektivního výkonu alternativních trestů včetně nalezení účinné reakce společnosti na spáchaný trestný čin“¹⁶⁵. Státní zástupci od probační a mediační služby v rámci dozoru nad zákonností přípravného řízení vyžadují zejména obstarávání podkladů k osobě obviněného, jeho rodinném a sociálním zázemí a vytváření podmínek pro aplikaci odklonů v trestním řízení.

§175 TrŘ vyjmenovává výhradní oprávnění státního zástupce v přípravném řízení, tj. činnosti, které může vykonat pouze státní zástupce. Jedná se o ukončení přípravného řízení meritorními rozhodnutími, sjednání dohody o vině a trestu, rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby, nahrazením vazby, změna důvodu vazby v případě, kdy některý důvod vazby pominul, nařízení zajištění majetku obviněného, provedení zajištění nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, rozhodnutí o zničení zajištěné věci dle §81b, nařízení exhumace mrtvoly, navržení vyžádání obviněného z ciziny nebo vydání evropského zatýkacího rozkazu či provedení předběžné šetření v řízení o vydání do ciziny.

8.4. Trestní stíhání se souhlasem poškozeného

V §163 TrŘ jsou uvedeny trestné činy, pro které je možné konat vyšetřování pouze se souhlasem poškozeného. Tohoto souhlasu není třeba např. za situace, kdy byla činem způsobena smrt, či pokud je poškozený osoba mladší 15 let. Státní zástupce kontroluje, zda byl takový souhlas opatřen a zda byla dodržena 30 denní lhůta, po které již nelze souhlas udělit. O tom je třeba poškozeného písemně poučit.

8.5. Státní zástupce a poškozený

a) Zajištění nároku poškozeného

V případě, kdy je důvodná obava, že uspokojení nároku poškozeného bude mařeno nebo ztěžováno, ukládá §47 TrŘ možnost nárok až do výše pravděpodobné škody zajistit na majetku obviněného. Podmínka, že uspokojení bude mařeno je splněna v případě, kdy obviněný svým majetkem disponuje takovým způsobem, aby znemožnil nebo ztížil uspokojení nároku poškozeného a to zejména pokud obviněný majetek ukrývá, rozprodává, převádí, nebo jiným způsobem zcizuje.¹⁶⁶ O zajištění rozhoduje v přípravném řízení státní zástupce na návrh obviněného, ale může tak rozhodnout

¹⁶⁵ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3, str. 669

¹⁶⁶ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3



i bez jeho návrhu v případě, vyžaduje-li to ochrana jeho zájmů. V usnesení o zajištění majetku státní zástupce zakáže obviněnému, aby s věcmi uvedenými v usnesení jakkoliv nakládal. S tímto majetkem lze nakládat pouze po předchozím souhlasu státního zástupce. K zajištění nároku nemůže být použito věcí, které nelze dle občanskoprávních předpisů postihnout výkonem soudního rozhodnutí¹⁶⁷ a další položky taxativně uvedené v §47 odst. 5 TrŘ.

Zajištění se zruší, pokud (i) pomine důvod, pro který bylo nařízeno, (ii) pokud bylo trestní stíhání pravomocně zastaveno či skončilo pravomocným zprošťujícím rozsudkem, nebo (iii) uplynutím 2 měsíců od nabytí právní moci rozsudku, kterým byl obžalovaný uznán vinným, nebo po uplynutí 2 měsíců od nabytí právní moci usnesení, jímž byla věc postoupena jinému orgánu. Zajištění se také omezí v případě, kdy se ukáže, že ho není třeba v takovém rozsahu, v jakém bylo nařízeno.

Státní zástupce dle §47a TrŘ upustí od provedení zajišťovacích úkonů, popř. je zruší, pokud obvinění či jiná osoba s jeho souhlasem složí na účet soudu peněžitou jistotu ve výši pravděpodobného nároku poškozeného na náhradu škody. Pokud je složená jistota nižší než pravděpodobná výše nároku poškozené, provede státní zástupce zajišťovací úkony v rozsahu, v jakém není nárok zajištěn jistotou.

b) Poučení poškozeného

Státní zástupce v přípravném řízení dohlíží na to, aby byl poškozený řádně poučen dle §46 TrŘ. Při poučení poškozeného státní zástupce dohlíží na to, aby byl řádně poučen policejním orgánem o možném poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti dle §14 zákona č. 209/1997 Sb.¹⁶⁸

c) Společný zmocněnec

Je-li počet poškozených v trestním řízení mimořádně vysoký a je-li ohrožen rychlý průběh stíhání, rozhodne dle §44 TrŘ v přípravném řízení soudce na návrh státního zástupce o tom, že poškození mohou svá práva uplatňovat prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí. Rozhodnutí v přípravném řízení oznamuje poškozeným státní zástupce.

¹⁶⁷ §321 a §322 OSŘ.

¹⁶⁸ SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3



d) Hrozící nebezpečí

Pokud orgán činný v trestním řízení shledá, že svědkovi či poškozenému hrozí nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného na svobodě, poučí jej o možnosti požadovat informace o tom, že (i) obviněný byl propuštěn či utekl z vazby, (ii) odsouzený byl propuštěn, nebo uprchl z výkonu trestu, (iii) odsouzený byl propuštěn, nebo unikl z výkonu ochranného léčení, nebo v případě, (iv) kdy odsouzený byl propuštěn, popřípadě unikl z výkonu zabezpečovací detence. Žádost o tyto informace se v přípravném řízení podávají u státního zástupce.

e) Ustanovení opatrovníka

Státní zástupce v přípravném řízení dle znění §45 TrŘ ustanoví poškozenému, který je zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jehož způsobilost k právním úkonům je omezená a jehož zákonný zástupce nemůže vykonávat svá oprávnění, opatrovníka k výkonu jeho práv.

f) Právní pomoc poskytovaná zmocněncem bezplatně, popřípadě za sníženou odměnu

V případě, kdy poškozený, který uplatnil v souladu se zákonem nárok na náhradu škody, doložil, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady vzniklé s přibráním zmocněnce, umožňuje mu §51a TrŘ podat v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce návrh na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu. Státní zástupce k tomuto návrhu připojí své vyjádření a předloží jej soudci, který o něm následně rozhodne. Podání tohoto návrhu je vyloučeno v případě, že by zastoupení zmocněncem bylo zřejmě nadbytečné vzhledem k povaze uplatňované náhrady škody.

8.6. Zajištění výkonu trestu propadnutí majetku

Je-li obviněný stíhán za trestný čin, za který lze očekávat uložení trestu propadnutí majetku a zároveň je obava, že výkon tohoto trestu bude zmařen nebo ztížen, může v přípravném řízení státní zástupce vykonávající dozor dle §347 TrŘ majetek obviněného zajistit, a to formou usnesení, které musí být doručeno obviněnému. Proti rozhodnutí je přípustná stížnost. Zajištění postihuje veškerý majetek obviněného, ale nevztahuje se na věci, na které se dle zákona nevztahuje propadnutí majetku. Státní zástupce v přípravném řízení zajištění zruší, pomine-li důvod, pro který byl majetek zajištěn. Státní zástupce může dle čl. 55 odst. 2 POP ke zjištění rozsahu, obsahu a umístění majetku vyslechnout obviněného nebo svědka, přičemž obviněného poučí



o jeho právech a svědka o jeho právech a povinnostech (tento postup se použije per analogiam při veškerém zajištění majetku obviněného).

8.7. Další oprávnění či povinnosti státního zástupce

- a) **Pořádkovou pokutu** může na základě §66 TrŘ v přípravném řízení udělit státní zástupce v případě, kdy osoba po předchozím napomenutí ruší řízení, chová se urážlivě či neuposlechne výzvy. Pořádková pokuta může být uložena do výše 50 000 Kč.
- b) Jsou-li v trestním řízení projednávány **utajované informace**, musí být osoby uvedené v §51b TrŘ (jedná se např. o tlumočníka, poškozeného, zmocněnce poškozeného či znalce) předem poučeny podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Osoby v přípravném řízení poučuje policejní orgán nebo státní zástupce.
- c) V případě uvedeném v §37 odst. 3 TrŘ – tedy, když si obviněný v přípravném řízení zvolí dva nebo **více obhájců** a zároveň neoznámí orgánům činným v trestním řízení, kterého z nich zmocnil k přijímání písemností a k vyrozumívání, určí ho státní zástupce a své rozhodnutí oznámí všem zvoleným obhájcům.
- d) Obviněný, jehož způsobilost k právním úkonům je omezena či je jí zcela zbaven, je zastoupen zákonným zástupcem. V případech, kdy zákonný zástupce obviněného nemůže vykonávat svá práva a hrozí-li nebezpečí z prodlení, může v přípravném řízení státní zástupce k výkonu těchto práv ustanovit **obviněnému opatrovníka** dle § 34 odst. 2 TrŘ.
- e) Jiné osoby, než ty uvedené v §65 TrŘ (např. poškozený, obviněný, obhájci či zmocněnci) mají **právo nahlížet do spisu** se souhlasem státního zástupce nebo policejního orgánu v případě, kdy je tomu třeba k uplatnění jejich práv. V přípravném řízení může policejní orgán či státní zástupce ze závažných důvodů právo nahlédnout do spisu odeprít.
- f) V případě, kdy obviněný doloží, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, umožňuje mu §33 TrŘ podat v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce **návrh na bezplatnou obhajobu nebo obhajobu za sníženou odměnu**. O tomto návrhu následně rozhoduje soudce. V případě, kdy ze shromážděných důkazů vyplývá, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může státní zástupce podat návrh sám, je-li tomu třeba k ochraně práv obviněného.



- g) Na základě čl. 28 odst. 2 POP státní zástupce **předkládá soudu originál vyšetřovacího spisu spolu se stížností** v případě, kdy je podána stížnost proti jeho usnesení, o které rozhoduje soud za situace, kdy jí státní zástupce nevyhověl.
- h) Státní zástupce v souladu s čl. 32 odst. 2 POP podává **návrh na ustanovení obhájce** (a to před podáním návrhu na vzetí do vazby) v případě, kdy je dán důvod nutné obhajoby, obviněný obhájce nemá a prohlásí, že si ho nezvolí a návrh zároveň nepodal policejní orgán.
- i) Státní zástupce rozhodne dle čl. 47 POP **usnesením o výši odměny a náhradě hotových výdajů obhájce nebo zmocněnce** pokud vedl řízení v době, kdy obhájci nebo zmocněnci povinnost obhajovat nebo zastupování skončila. Před vydáním usnesení státní zástupce přezkoumá správnost účtování úkonů právní pomoci. Usnesení státní zástupce předá příslušnému oddělení státního zastupitelství s pokynem, aby byla částka uhrazena do 30 dnů od právní moci rozsudku. Na návrh zmocněnce či obhájce může státní zástupce přijmout opatření k poskytnutí přiměřené zálohy na odměnu a náhradu hotových výdajů.
- j) Státní zástupce podává v přípravném řízení soudu **návrh na omezení obviněného ve výkonu trestu odnětí svobody**. Omezení obviněného ve výkonu trestu odnětí svobody se dle §74a TrŘ užití za situace, kdy je vedeno trestní stíhání proti obviněnému ve výkonu trestu odnětí svobody a zároveň, je-li dán některý z důvodů vazby.

8.8. Rozšířené vyšetřování

Rozšířené vyšetřování se dle §168 TrŘ uplatní v případech, kdy řízení v prvním stupni koná krajský soud. Rozšířenému vyšetřování předchází jako u standardního vyšetřování, prověřování. Postupuje se v něm podle obecných ustanovení o vyšetřování, pokud není stanoveno jinak. Policejní orgán je povinen vyšetřování skončit do 6 měsíců, a v případě, kdy tak neučiní, postupuje podle §167 odst. 2 a 3 TrŘ. Tedy musí písemně státnímu zástupci odůvodnit nedodržení lhůty a musí uvést úkony, které je třeba vykonat a jak dlouho bude vyšetřování nadále pokračovat. Státní zástupce následně provede prověrku ve věci minimálně jednou měsíčně popřípadě, uloží policejnímu orgánu provedení dalších úkonů.



Rozšířené vyšetřování je charakteristické zejména tím, že se v něm mohou provádět důkazy v širším rozsahu - nejsou stanovena žádná omezení, vzhledem k rozsahu provádění výsledků svědků.

8.9. Vyšetřování konané státním zástupcem

Státní zástupce koná na základě ustanovení §161 odst. 4 TrŘ vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství, příslušníky Vojenské policie a vyšetřování nebo zaměstnanci České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů. Státní zástupce koná vyšetřování také v případech, kdy se jedná o spoluobviněné, kteří ovšem nejsou příslušníky výše uvedených sborů. Při tomto vyšetřování státní zástupce postupuje přiměřeně dle ustanovení upravujících postup policejních orgánů konajících vyšetřování, přičemž je-li dle ustanovení zákona vyžadován souhlas státního zástupce s nějakým úkonem, daného ustanovení se neužije. Státní zástupce může požádat policejní orgány o opatření jednotlivého důkazu nebo provedení jednotlivého úkonu vyšetřování, o předvedení osoby nebo o doručení písemností, a to v rámci jejich působnosti.

Vyšetřování konané státním zástupcem není pojímáno jako součást jeho dozorových pravomocí, ale jako složka jeho samostatné vyšetřovací funkce – tím není dotčeno jeho oprávnění konat dozor. Avšak je vyloučeno, aby současně konal vyšetřování a dozor v jedné a té samé věci.¹⁶⁹ Státní zástupce nekoná prověřování a to ani v případě, kdy sám koná vyšetřování. Prověřování koná zejména útvar Ministerstva vnitra pro inspekční činnost, přičemž není vyloučeno, aby bylo prověřování konáno policejními orgány.¹⁷⁰

a) Dozor v rámci vyšetřování konaného státním zástupcem

V případě, kdy vyšetřování koná státní zástupce, vykonává dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení státní zástupce nejbližší vyššího státního

¹⁶⁹ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3, str. 732

¹⁷⁰ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



zastupitelství.¹⁷¹ Podrobný postup v rámci dozoru nad vyšetřováním konaném státním zástupcem je upraven v POP.

Vyšetřující státní zástupce je oprávněn vykonat všechny úkony, ke kterým je dle TrŘ oprávněn státní zástupce, vyjma těch, jejichž provedení si vyhradí (písemně a předem) dozorový státní zástupce. To neplatí v případě podání obžaloby a úkonů, které je oprávněn činit pouze dozorový státní zástupce. Po vydání usnesení o zahájení trestního stíhání vyšetřující státní zástupce doručí opis tohoto usnesení do 48 hodin i dozorovému státnímu zástupci. V případě, kdy je proti usnesení o zahájení trestního stíhání (per analogiam i proti jinému usnesení) podána stížnost a vyšetřující státní zástupce ji nevyhoví, přeloží ji spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí dozorovému státnímu zástupci. Vyšetřující státní zástupce zpravidla sestaví plán vyšetřování, jehož opis doručí dozorovému státnímu zástupci. V případě, kdy je konáno ohledání místa – řídí jej státní zástupce, nebo se ho alespoň účastní. Podrobný postup jak ohledání, tak vyslýchání svědků vyšetřujícím státním zástupcem je uveden v čl. 77 a čl. 78 POP. K udělení předchozího souhlasu se zadržením je oprávněn vyšetřující státní zástupce. O zadržení sepíše vyšetřující státní zástupce protokol a neprodleně to oznámí dozorovému státnímu zástupci. O zajištění majetku obviněného, peněžité jistotě či o vyloučení věci ze zajištění může rozhodnout i vyšetřující státní zástupce. Vyšetřující státní zástupce nepotřebuje k rozhodnutím nebo opatřením týkajících se správy zajištěného majetku předchozí souhlas dozorového státního zástupce. Pokud vyšetřující státní zástupce uzná vyšetřování za skončené, podává dozorovému státnímu zástupci odůvodněný návrh na obžalobu. Dozorový státní zástupce může vrátit věc k doplnění a vyšetřující státní zástupce je tím vázán.

Koná-li státní zástupce zkrácené přípravné řízení, dozor se nevykonává. Pokud nemůže být v zákonné lhůtě skončeno, vyšetřující státní zástupce je oprávněn si lhůtu sám prodloužit. Nelze-li však řízení skončit ani v prodloužené lhůtě, státní zástupce zahájí trestní stíhání. Zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení vyšetřující státní zástupce nevypracovává.

¹⁷¹ §175 odst. 2 TrŘ



8.10. Dozor ve vyšetřování některých trestných činů

a) Trestné činy přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu

Dle čl. 72 POP státní zástupce zabezpečí u obviněného zneužívajícího omamné nebo psychotropní látky vyšetření duševního stavu a na základě závěrů znaleckého posudku se vypořádá s otázkou zmenšené přičetnosti. Také zabezpečí stanovení druhu omamné nebo psychotropní látky a celkového množství zajištěné látky, které popřípadě uvede ve výroku obžaloby.

b) Trestné činy spáchané z nenávistných pohnutek

Dikce čl. 73 POP stanoví, že pokud státní zástupce vykonává dozor ve vyšetřování trestných činů spáchaných z nenávistné pohnutky spočívající v rasové, národnostní, náboženské a jiné nenávisti, popřípadě i trestných činů, kde tato pohnutka znakem skutkové podstaty není, dbá na provedení všech úkonů potřebných ke zjištění pohnutky pachatele.

8.11. Oprávnění dle ZSZ

ZSZ stanovuje povinnost státních orgánů, orgánů územní samosprávy či orgánů zájmové a profesní samosprávy zapůjčovat státnímu zastupitelství v rámci jeho působnosti spisy a doklady a vyhovět dožádáním státního zastupitelství činěným v mezích jeho působnosti či podávat mu potřebná vysvětlení. Soudy jsou povinny umožnit státnímu zastupitelství nahlížet do spisů a pořizovat si z nich výpisy. Každý je povinen (nestanoví-li zvláštní zákon jinak) dostavit se na výzvu ke státnímu zastupitelství k podání vysvětlení. Při nesplnění této povinnosti může být státním zastupitelstvím uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč.

8.12. Skončení vyšetřování

Pokud je dle policejního orgánu vyšetřování považováno za skončené – následuje postup zakotven v §166 odst. 3 TrŘ, kdy policejní orgán (nebo státní zástupce v případě, že sám vykonává vyšetřování – per analogiam dále) předloží státnímu zástupci vykonávajícímu ve věci dozor spis s návrhem na podání obžaloby spolu se seznamem navrhaných důkazů. Avšak tomuto postupu musí předcházet prostudování spisu obviněným a jeho obhájcem, kteří mohou případně předložit návrhy na doplnění vyšetřování. Minimální lhůta stanovená TrŘ k upozornění obviněného a jeho obhájce na využití jejich práva činí nejméně 3 dny¹⁷² předem, nicméně tato lhůta by měla být

¹⁷² Tuto lhůtu lze se souhlasem obviněného a jeho obhájce zkrátit.



v první řadě přiměřená. Jedná se o právo obviněného, nikoliv o jeho povinnost. Policejní orgán je povinen obviněnému a jeho obhájci předložit všechny spisy včetně příloh. Tento institut se neuplatňuje ve zkráceném přípravném řízení. Návrh na doplnění vyšetřování může učinit i obhájce bez souhlasu obviněného.¹⁷³ Policejní orgán může návrh na doplnění dokazování formou opatření odmítnout a státní zástupce je povinen toto odmítnutí v rámci své dozorové povinnosti přezkoumat. Policejní orgán může na druhé straně navrhované doplnění považovat za nutné a vyšetřování v navrhovaném rozsahu doplnit.

Státní zástupce následně přezkouvává postup policejního orgánu, a to ze všech výše uvedených hledisek. Mimoto, státní zástupce dále zkoumá, zda bylo trestní stíhání řádně zahájeno a zda bylo jeho zahájení řádně oznámeno obviněnému, zda je věc objasněna tak, aby byl spolehlivý základ pro projednání věci před soudem, zda jsou objasněny všechny skutečnosti týkající se skutkové podstaty daného trestného činu a především, zda je zjištěn skutkový stav bez důvodných pochybností.

IX. Postavení státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení

Zkrácené přípravné řízení zahajuje orgán činný v trestním řízení sepsáním záznamu o zahájení trestního řízení dle §158 odst. 3 TrŘ. Zkrácené přípravné řízení se vyznačuje tím, že se v něm nekoná vyšetřování. Orgány konající zkrácené přípravné řízení¹⁷⁴ provádí úkony podle hlavy deváté TrŘ – tedy podle hlavy upravující postup před zahájením trestního stíhání, a dále způsobem uvedeným v hlavě čtvrté TrŘ (zajištění osob, věcí a jiných majetkových hodnot) provádí pouze neodkladné a neopakovatelné úkony. Podezřelého z trestného činu je třeba vyslechnout a nejpozději na počátku výslechu mu sdělit, ze spáchání jakého skutku je podezřelý. Pro postup při výslechu podezřelého se přiměřeně užití ustanovení o výslechu obviněného. O tomto úkonu provede orgán konající zkrácené přípravné řízení záznam, jehož opis musí do 48 hodin doručit státnímu zástupci. Trestní stíhání se ve zkráceném přípravném řízení

¹⁷³ Při výslovném nesouhlasu obviněného, tak ale učinit nemůže.

¹⁷⁴ Dle §179a odst. 2 TrŘ se jedná o policejní orgány uvedené v §12 odst. 2 TrŘ.



zahajuje tím, že návrh státního zástupce na potrestání je doručen soudu.¹⁷⁵ V případech, kdy koná vyšetřování státní zástupce, je možné konat zkrácené přípravné řízení dle §179a odst. 3 TrŘ. Za situace, kdy je státnímu zástupci předána zadržená podezřelá osoba a státní zástupce ji nepustí na svobodu, je povinen ji nejpozději do 48 hodin od zadržení předat soudu spolu s návrhem na potrestání nebo s návrhem na schválení dohody o vině a trestu. Jinak rozhodne o zahájení trestního stíhání a předloží soudu návrh na rozhodnutí o vazbě obviněného.

Použití operativně pátracích prostředků není dle TrŘ vyloučeno (jsou obsažena v hlavě deváté trestního řádu a dle § 179b orgány konající zkrácené přípravné řízení postupují podle hlavy deváté TrŘ). Avšak zpravidla je jejich použití vyloučeno již z povahy a délky zkráceného přípravného řízení vzhledem k charakteru trestných činů, u kterých se operativně pátrací prostředky využijí.¹⁷⁶ Ve zkráceném přípravném řízení je možno využít odborného vyjádření. Na využití znaleckého posudku se názory liší. Dle M. Fryštáka by znalecký posudek neměl být ve zkráceném přípravném řízení využíván, jelikož znalecký posudek se vyhotovuje v případě, kdy není dostačující odborné vyjádření. Tedy ve zkráceném přípravném řízení, kde by se měli řešit nejjednodušší trestní věci, by paradoxně bylo využito znaleckého posudku, který se vyhotovuje ve složitých věcech, ve kterých není dostačující odborné vyjádření.¹⁷⁷ Naopak, dle P. Šámala není využití znaleckého posudku vyloučeno, mělo by se tak ale dít ve výjimečných případech a znalec by ho měl podávat ústně do protokolu v hlavním líčení ve zjednodušeném řízení před soudem.¹⁷⁸

Zkrácené přípravné řízení nelze konat, pokud je (i) dán důvod vazby, nebo (ii) jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování. Není-li zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě 2 týdnů, může státní zástupce lhůtu prodloužit – maximálně však o 10 dní a v případě sjednání dohody o vině a trestu maximálně o 30 dnů, nebo nařídí policejnímu orgánu, aby zahájil trestní stíhání.

Po skončení zkráceného přípravného řízení policejní orgán předloží státnímu zástupci stručnou zprávu o jeho výsledku, ke které připojí všechny písemnosti a věci shromážděné v průběhu zkráceného přípravného řízení. Učiní tak v případě, kdy sám

¹⁷⁵ §314b odst. 1 TrŘ

¹⁷⁶ ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1, str. 5

¹⁷⁷ FRYŠTÁT, Marek. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestněprávní revue*. 2012, 10, str. 235

¹⁷⁸ ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1, str. 5



věc neodloží z důvodů uvedených v §159a odst. 1 až 3 nebo 5. Státní zástupce, který přípravné řízení vede, může učinit všechna meritorní rozhodnutí¹⁷⁹:

- podá soudu návrh na potrestání, pokud shledá, že výsledky zkráceného přípravného řízení odůvodňují postavení podezřelého před soud. Na návrh na potrestání se užije ustanovení o obžalobě, není-li stanoveno jinak, přičemž návrh neobsahuje odůvodnění;
- schválí narovnání, avšak k velmi krátké lhůtě zkráceného přípravného řízení je ho využíváno výjimečně¹⁸⁰;
- podá soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu;
- věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu;
- odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku či kázeňského projednání;
- věc odloží v případě, kdy je trestní stíhání nepřipustné dle (i) §11 odst. 1 TrŘ nebo vzhledem k (ii) okolnostem uvedeným v §172 odst. 2;
- věc podmíněně odloží (podmíněně odložení podání návrhu na potrestání);
- opatřením věc vrátí policejnímu orgánu;
- předá věc policejnímu orgánu k zahájení trestního stíhání.

9. 1. Dozor ve zkráceném přípravném řízení

K doзору má státní zástupce k dispozici veškerá oprávnění, jako v rámci prověřování a vyšetřování avšak POP v čl. 63 stanoví, že dozor ve zkráceném přípravném řízení je vykonáván s určitými odchylkami. Státní zástupce může vydat policejnímu orgánu pokyn ke konání či nekonání zkráceného přípravného řízení. V případě, kdy státní zástupce udělí policejnímu orgánu pokyn, stanoví zároveň lhůtu k jeho provedení tak, aby mu byla předložena zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení minimálně 3 dny před uplynutím lhůty k jeho skončení. Zjistí-li státní zástupce po doručení sdělení podezření, že je nezákonné nebo neodůvodněné – zruší ho a spis vrátí zpátky policejnímu orgánu. Ve zkráceném přípravném řízení se nepřibere konzultant. Nevyužije se ani institut odložení trestního stíhání. Státní zástupce může rozhodnout o prodloužení lhůty ke konání zkráceného přípravného řízení a to opatřením, které neprodleně doručí policejnímu orgánu. V případě, kdy po uplynutí lhůty nebylo

¹⁷⁹ VONDRUŠKA, František. K počítání lhůt ve zkráceném přípravném řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 2, str. 50

¹⁸⁰ ŠČERBA, Filip. K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení. *Bulletin advokacie*. 2006, 5, str. 22



zkrácené přípravné řízení skončeno, může státní zástupce policejnímu orgánu nařídit, aby zahájil trestní stíhání. Stejně tak státní zástupce učiní, pokud po předložení zprávy o výsledku zkráceného přípravného řízení zjistí okolnost bránící podání návrhu na potrestání. Zahájení trestního stíhání státní zástupce policejnímu orgánu nařídí také v případě, kdy podezřelý, u kterého bylo podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání nevedl řádný život a nevyhověl uloženým omezením.

X. Státní zástupce a ukončení přípravného řízení

Na základě čl. 53 POP, vydává-li státní zástupce obžalobu, či jiná rozhodnutí, kterými se přípravné řízení končí, koná tak státní zástupce vlastním jménem. V zastoupení by tak činil v případě, kdyby právní předpis stanovil, že oprávněným je vedoucí státní zástupce.

10.1. Vyřízení věci před zahájením trestního stíhání, o kterém pojednávám v podkapitole 7.5.

10.2. Podání obžaloby §176 TrŘ

Státní zástupce podá obžalobu, pokud výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud¹⁸¹. Státní zástupce dále přezkoumá výsledky přípravného řízení, důvodnost postavení obviněného před soud, zda bylo řádně zahájeno trestní stíhání a zda je zachována totožnost skutku.¹⁸² K obžalobě státní zástupce přiloží spis a všechny přílohy, včetně důkazů, které zamýšlí před soudem provést. O podání obžaloby se vyrozumí obviněný, jeho obhájce a poškozený (aby mohl v dané lhůtě učinit návrh na náhradu škodu, pokud tak již neučinil). Státní zástupce může požádat soud, aby se mohl osobně zúčastnit projednávání věci před soudem jako dozorový státní zástupce.

U obžaloby je velmi důležité, aby byla podána pro skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání - tzv. totožnost skutku (viz. poznámka pod čarou č. 140). Totožnost skutku se nevztahuje na právní kvalifikaci – státní zástupce není vázán právní kvalifikací policejního orgánu (popřípadě státního zástupce konajícího vyšetřování).

¹⁸¹ §176 odst.1 TrŘ

¹⁸² Čl. 48 odst. 1 POP



V těchto případech musí státní zástupce na takovou změnu upozornit jak obviněného, tak jeho obhájce a umožnit jim vzhledem k nové právní kvalifikaci podat návrh na doplnění vyšetřování a k tomu jim stanoví přiměřenou lhůtu. Také lze přihlížet k určitým změnám ve skutkových zjištěních, pokud se tím zároveň nemění povaha skutku.¹⁸³

Obžaloba musí obsahovat náležitosti uvedené v §177, §178 a v §305 věty druhé TrŘ.¹⁸⁴ V nutných případech státní zástupce zabezpečí pořízení překladu obžaloby, který doručí soudu spolu s obžalobou – překlad obviněnému nedoručuje.

10.3. Návrh na potrestání §179c odst. 2, písm. a) TrŘ

Návrh na potrestání je obdobou obžaloby, kterou státní zástupce podává ve zkráceném přípravném řízení. Před podáním návrhu na potrestání nemusí být podezřelému umožněno prostudování spisu ve smyslu §166 TrŘ. Postup před podáním návrhu na potrestání je přiměřeně stejný, jako postup státního zástupce před podáním obžaloby – státní zástupce tedy musí prověřit, zda jsou splněny všechny zákonné podmínky pro podání návrhu na potrestání, a to především s důrazem na podmínky zkráceného přípravného řízení.¹⁸⁵ Návrh na potrestání musí být podán pro skutek, pro který bylo sděleno podezření. I u návrhu na potrestání musí být v souladu totožnost skutku. Návrh na potrestání obsahuje stejné náležitosti jako obžaloba přičemž postrádá odůvodnění.

10.4. Zastavení trestního stíhání §172 TrŘ

Zastavení trestního stíhání je meritorním rozhodnutím ve věci. V trestním stíhání lze po zastavení pokračovat, a to za podmínek stanovených v §172 odst. 4 TrŘ nebo §11 odst. 3 TrŘ – tedy se souhlasným prohlášením obviněného. Toto rozhodnutí může být vydáno pouze v případě, že proti podezřelému bylo zahájeno trestní stíhání.¹⁸⁶ Zastavit trestní stíhání může pouze státní zástupce a to usnesením, proti kterému může podat stížnost (se suspenzivním účinkem) obviněný a poškozený. V případě zastavení trestního stíhání se uplatňuje mimořádné kasační oprávnění nejvyššího státního zástupce

¹⁸³ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

¹⁸⁴ Jedná se např. o označení státního zástupce, označení obviněného s jeho iniciály, žalobní návrh s přesně označeným skutkem, pro který je obviněný stíhán, jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, uvedení důkazů, o které se odůvodnění opírá nebo seznam důkazů, jejichž provedení se navrhuje v hlavním líčení.

¹⁸⁵ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

¹⁸⁶ V případě, že by se věc nacházela ve fázi prověřování, muselo by se postupovat dle §159a odst. 1-4 TrŘ.



dle §174a TrŘ, jako v případě odložení trestního stíhání. Postup je stejný, jako v případě odložení trestního stíhání a je popsán v bodě č. 7 této kapitoly.

a) Obligatorní zastavení trestního stíhání §172 odst. 1 TrŘ

Pokud je dán takovýto důvod, státní zástupce trestní stíhání zastavit musí. Jedná se o následující případy:

- skutek, pro který je trestní stíhání vedeno se nestal, přičemž nesmí existovat ani pochybnost o tom, že by tomu mohlo být jinak;
- skutek, pro který se trestní stíhání vede, není trestným činem a zároveň není dán důvod k postoupení věci jinému orgánu;
- pokud není prokázáno, že skutek, pro který se trestní stíhání vede, spáchal obviněný - tedy že obviněný není pachatelem skutku;
- je-li trestní stíhání nepřípustné dle §11 odst. 1 TrŘ;
- nebyl-li obviněný v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný; nebo
- zanikla-li trestnost činu, např. z důvodu učiněné lítosti (§33 TrZ).

b) Fakultativní zastavení trestního stíhání §172 Odst. 2 TrŘ

Pokud je dán některý z následujících důvodů, státní zástupce trestní stíhání zastavit může. Zároveň se musí jednat o situaci, kdy nelze trestní stíhání zastavit obligatorně. Mezi fakultativní důvody zastavení trestního stíhání patří:

- skutečnost, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl již obviněnému uložen nebo který ho podle očekávání postihne;
- bylo-li o skutku obviněného již rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně, cizozemským soudem nebo úřadem a lze-li toto rozhodnutí zároveň považovat za postačující; nebo
- jestliže je vzhledem k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo¹⁸⁷.

¹⁸⁷ Jedná se o projev diskreční pravomoci státního zástupce.



Je-li podána proti usnesení o zastavení trestního stíhání stížnost obviněným nebo poškozeným a státní zástupce ji nevyhoví, předloží spisy nejblíže vyššímu státnímu zastupitelství k rozhodnutí.¹⁸⁸

10.5. Podmíněné zastavení trestního stíhání §307 TrŘ

Podmíněné zastavení trestního stíhání je upraveno v hlavě dvanácté TrŘ, o zvláštních způsobech řízení a bylo do TrŘ zavedeno novelou z roku 1993.

Podmíněné zastavení trestního stíhání patří spolu s narovnáním, trestním příkazem¹⁸⁹ a dohodou o vině a trestu mezi formu tzv. **odklonu** v trestním řízení. Pojem odklonu není v právním řádu legálně definován. P. Vantouch¹⁹⁰ odklon charakterizoval jako „*alternativní způsob trestního řízení ... umožňující vyřídit specifickým procesním způsobem mimo hlavní líčení věc, která by jinak musela být projednávána v hlavním líčení*“. Podrobněji se problematice odklonu věnoval F. Ščerba¹⁹¹ definující odklon tím, že při jeho vydání dochází k odchýlení od standardní podoby trestního řízení a jeho aplikace je spojena s okamžitým či podmíněným upuštěním od trestního stíhání a s určitým výchovným působením na osobu, vůči níž je vedeno trestní řízení a vůči níž je odklon uplatňován. Schválení odklonu nemá povahu odsuzujícího rozsudku - není jím vyslovována vina za spáchání trestného činu. Při schválení odklonu se neudělují trestněprávní sankce, ale tzv. sankční opatření, u nichž je vždy vyžadováno dobrovolné převzetí zodpovědnosti ze strany pachatele či obviněného.

Podmíněné zastavení trestního stíhání je mezitímním rozhodnutím (trestní stíhání jím není pravomocně skončeno) a přichází v úvahu pouze u přečinů¹⁹². Stejně jako jiné odklony, přináší podmíněné zastavení trestního stíhání určité zlepšení postavení poškozeného, jehož nároky jsou díky odklonu uspokojeny daleko rychleji, než kdyby probíhalo standardní trestní stíhání. Při rozhodování o podmíněném zastavení trestního stíhání „*se nerozhoduje o vině ani o trestu, ale právě jen o tom, zda zájem státu na důsledném dovedení trestního procesu až do nalézacího stádia před soudem může ustoupit zájmu poškozeného, jemuž se dostalo satisfakce a zájmu obviněného, který*

¹⁸⁸ Čl. 50 odst. 4 POP

¹⁸⁹ Zařazení trestního příkazu mezi odklony je sporné, někteří autoři ho do skupiny odklonů neřadí. Argumentují tím, že jednou ze známek odklonu je mimo jiné to, že v rámci odklonu se nerozhoduje o vině, načež trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku.

¹⁹⁰ VANTOUCH, Pavel. Narovnání v trestním řízení a právo na obhajobu. *Právní rozhledy*. 1998, 8, str. 393

¹⁹¹ ŠČERBA, Filip. Odklon jako sankční opatření. *Trestněprávní revue*. 2009, 2, str. 33

¹⁹² §14 odst. 2 TrZ: Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a úmyslné trestné činy, za něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do 5 let.



*projevil dostatečně kající postoj i snahu o nápravě následků trestného činu*¹⁹³. Podmíněné zastavení trestního stíhání je fakultativním postupem, který může státní zástupce učinit jak na základě vlastní úvahy, tak na návrh policejního orgánu nebo obviněného za současného splnění všech podmínek. Předtím, než státní zástupce rozhodnutí vydá, musí zajistit provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů a všech dalších úkonů nezbytných k tomu, aby nemohlo dojít ke zmaření účelu trestního stíhání v případě, že by se v trestním stíhání obviněného pokračovalo.¹⁹⁴ V případě podmíněného zastavení trestního řízení má obviněný možnost požadovat řádné projednání věci soudem. Státní zástupce se může k tomuto institutu uchýlit i ve chvíli, kdy trestnou činností nevznikla žádná škoda.¹⁹⁵

Podmíněné zastavení trestního stíhání není podmíněné návrhem procesní strany – státní zástupce tak rozhodne v případě, že jsou pro to splněny zákonné důvody.¹⁹⁶ Podmínky k tomu, aby mohl státní zástupce trestní stíhání podmíněně zastavit, jsou následující:

- obviněný musí s podmíněným zastavením trestního stíhání souhlasit (příčemž zákon nevyžaduje souhlas poškozeného¹⁹⁷),
- obviněný se musí k činu doznat,
- obviněný musí nahradit škodu nebo s poškozeným o jejím uhrazení uzavřít dohodu,
- obviněný musí vydat bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo s poškozeným uzavřít dohodu o jeho vydání, a
- státní zástupce považuje vzhledem k osobě obviněného takové opatření za dostačující.

V tomto případě může státní zástupce stanovit zkušební dobu na 6 měsíců až 2 roky. V případech, kdy to odůvodňuje povaha spáchaného přečinu nebo poměry obviněného, státní zástupce může dále stanovit, aby:

- se obviněný zavázal, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti v souvislosti s níž se přečinu dopustil, a

¹⁹³ TERYNGEL, Jiří. K některým otázkám podmíněného zastavení trestního stíhání. *Bulletin advokacie*. 1995, 9, str. 23

¹⁹⁴ Čl. 49 odst. 1 POP

¹⁹⁵ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1202/2008

¹⁹⁶ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tvo 80/2002

¹⁹⁷ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2.*, doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



- aby složil na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

Pokud státní zástupce uloží obviněnému i výše uvedené povinnosti, může stanovit zkušební dobu až na 5 let.

Spolu s uložením zkušební doby je státní zástupce oprávněn obviněnému uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.

V nutném případě státní zástupce zabezpečí pořízení překladu usnesení a překlad následně doručí obviněnému.

Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání je možno podat stížnost s odkladným účinkem. Oprávněni k tomu jsou poškozený i obviněný.

Po uplynutí zkušební doby si státní zástupce dle čl. 49 odst. 5 POP vyžádá opis rejstříku trestů obviněného, zprávy o pověsti, v případě dohody s poškozeným o náhradě škody informaci o tom, zda tuto dohodu obviněný plní, popřípadě údaje z registru řidičů. Jestliže podezřelý ve zkušební době splnil vše, co splnit měl a jestliže vedl řádný život, rozhodne státní zástupce, že se obviněný osvědčil. V opačném případě státní zástupce rozhodne o tom, že se neosvědčil. Výjimečně může státní zástupce prodloužit zkušební dobu až o 1 rok – celkově však nesmí zkušební doba překročit 5 let. Jestliže není do jednoho roku od uplynutí zkušební doby učiněno rozhodnutí, má se za to, že se podezřelý osvědčil.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu¹⁹⁸ není zákonným předpokladem pro podmíněné zastavení trestního stíhání úplné a nepochybné prokázání viny obviněného (jako je tomu u odsuzujícího rozsudku), ale důvodné podezření ze spáchání trestného činu, odpovídající stádiu trestního stíhání, v němž se věc nachází. Dle judikatury stejného soudu¹⁹⁹ nelze nedostatek doznání nahradit souhlasem obviněného s podmíněným zastavením trestního stíhání, neboť jde o dvě samostatné a kumulativně stanovené zákonné podmínky, které musejí být splněny zároveň.

¹⁹⁸ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tz 120/2000

¹⁹⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tz 148/2001



10.6. Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání §179g TrŘ

Podmíněné podání návrhu na potrestání je obdobou podmíněného zastavení trestního stíhání přizpůsobené zvláštním rysům zkráceného přípravného řízení.²⁰⁰ Státní zástupce rozhoduje o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání usnesením, proti kterému je přípustná stížnost (se suspenzivním účinkem), kterou je oprávněn podat podezřelý a poškozený. Státní zástupce může rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odloží, jestliže se podezřelý:

- k činu doznal,
- nahradil škodu nebo uzavřel s poškozeným dohodu o její náhradě,
- vydal bezdůvodné obohacení činem získané nebo s poškozeným uzavřel dohodu o jeho vydání,
- s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas, a
- jestliže lze vzhledem k osobě podezřelého takové rozhodnutí považovat za postačující.

Ve výše zmíněném případě se stanoví zkušební doba na 6 měsíců až 2 roky. Je-li to odůvodněno povahou a závažností trestného činu, může státní zástupce rozhodnout o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání za splnění výše uvedených podmínek a zároveň:

- stanoví, aby se podezřelý zavázal k tomu, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, a
- složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti.

V tomto případě může státní zástupce stanovit zkušební dobu až na 5 let. Spolu s uložením zkušební doby může státní zástupce podezřelému uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Jestliže podezřelý ve zkušební době splnil vše, co splnit měl a jestliže vedl řádný život, rozhodne státní zástupce, že se obviněný osvědčil. V opačném případě rozhodne státní zástupce o tom, že se neosvědčil. Výjimečně může státní zástupce prodloužit zkušební dobu až o 1 rok – celkově však nesmí zkušební doba překročit 5 let. Fikce osvědčení nastává 1 rok po uplynutí zkušební doby.

²⁰⁰ ŠČERBA, Filip. K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení. *Bulletin advokacie*. 2006, 5, str. 22



10.7. Postoupení věci jinému orgánu §171 TrŘ

Státní zástupce náležitě objasněnou věc postoupí jinému orgánu v případě, kdy vyjde najevo, že skutek, pro který je vedeno trestní stíhání není trestným činem, ale lze v něm spatřit přestupek, kárné provinění nebo jiný správní delikt. Státní zástupce tak činí usnesením, proti kterému je přípustná stížnost se suspenzivním účinkem, a které zakládá překážku věci rozhodnuté – jedná se o meritorní vyřízení věci.²⁰¹ Je-li takováto stížnost poškozeným nebo obviněným podána a nevyhoví-li jí státní zástupce, předloží spis nejbližší vyššímu státnímu zastupitelství k rozhodnutí.

Pouze státní zástupce je oprávněn vydat rozhodnutí o postoupení věci. Usnesení o postoupení věci se oznamuje obviněnému, obhájci a popřípadě poškozenému. Po postoupení věci jinému orgánu již nelze pokračovat v trestním stíhání.

Po nabytí právní moci se stejnopis usnesení předloží Nejvyššímu státnímu zastupitelství v souladu s §173a. Nejvyšší státní zástupce může toto usnesení do 3 měsíců od právní moci pro nezákonnost zrušit - §174a.²⁰² Pokud by bylo usnesení zrušeno, pokračoval by v řízení státní zástupce, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. Zároveň by byl vázán právním názorem nejvyššího státního zástupce a v případě, že by ten nařídil výkon dalších úkonů, musel by je státní zástupce provést.

10.8. Přerušování trestního stíhání §173 TrŘ

Státní zástupce trestní stíhání usnesením přeruší v případě, že (i) věc nelze pro nepřítomnost obviněného náležitě objasnit, (ii) obviněného nelze pro těžkou chorobu postavit před soud, (iii) obviněný není pro duševní chorobu schopen chápat smysl trestního stíhání²⁰³, nebo (iv) je-li navrhováno předání trestního stíhání do ciziny. Předtím, než je rozhodnutí vydáno, je třeba učinit vše, čeho je třeba k zabezpečení úspěšného provedení trestního stíhání.

Toto rozhodnutí má povahu mezitímní. Přípravné řízení tímto usnesením nekončí – pokračuje se v něm poté, co odpadnou překážky bránící průběhu trestního stíhání. Pokračování nařídí opět státní zástupce a to usnesením. Zpravidla se přípravné řízení po přerušování skončí – a to vydáním dalšího rozhodnutí. Stížnost proti usnesení o přerušování trestního stíhání není přípustná.

²⁰¹ Opětovné stíhání obviněného pro týž skutek je možné pouze na základě zrušení usnesení o postoupení věci v řízení o povolení obnovy řízení.

²⁰² Pokud by vyšla najevo nezákonnost usnesení o postoupení věci po uplynutí této lhůty, mělo by být ministru spravedlnosti navrženo, aby podal stížnost pro porušení zákona.

²⁰³ Přičemž tato choroba musí nastat až po spáchání trestného činu.



10.9. Schválení narovnání §309 TrŘ

Institut narovnání byl do TrŘ zařazen novelou z roku 1995. Narovnání představuje jednu z forem odklonu v trestním řízení a představuje svým způsobem dohodu mezi státem (a obětí trestného činu) a obviněným²⁰⁴. Od novely z roku 2001 může o narovnání rozhodnout již státní zástupce v přípravném řízení – takovéto rozhodnutí je pak konečné a nelze stanovit zkušební dobu ani přiměřená omezení či povinnosti.²⁰⁵ Narovnání plní především reparační funkci (náhrada škody poškozenému), jelikož „*trestný čin má spíše podobu sporu mezi obviněným a poškozeným*“²⁰⁶. V rámci přípravného řízení je narovnání schvalováno spíše ojediněle.²⁰⁷

Narovnání nelze uplatnit v případech²⁰⁸, kdy byla trestným činem způsobena smrt nebo pokud bylo způsobeno ublížení na zdraví jiné osobě než poškozenému. Dle judikatury Nejvyššího soudu²⁰⁹ „*nelze rozhodnout o schválení narovnání, jestliže tímto činem nebyla způsobena škoda či jiná újma, kterou by bylo možno nahradit či jinak odškodnit v procesu narovnání*“.

První podmínka, která musí být splněna před rozhodnutím státního zástupce o narovnání, je souhlas obviněného a poškozeného. Dále je nezbytný výslech jak obviněného, tak poškozeného, provedený státním zástupcem. Narovnání přichází v úvahu při vedení trestního stíhání pro přečin a obviněný musí:

- prohlásit, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, přičemž souhlas obviněného doplněný prohlášením, že spáchal skutek pro který je stíhán, není, na rozdíl od podmíněného zastavení stíhání, považován za doznání²¹⁰;
- uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem nebo učiní potřební úkony k její úhradě;

²⁰⁴ VANTUCH, Pavel. Narovnání v trestním řízení a právo na obhajobu. *Právní rozhledy*. 1998, 8, str. 393

²⁰⁵ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

²⁰⁶ VANTUCH, Pavel. Narovnání v trestním řízení a právo na obhajobu. *Právní rozhledy*. 1998, 8, str. 393

²⁰⁷ ŠČERBA, Filip. Odklon jako sankční opatření. *Trestněprávní revue*. 2009, 2, str. 33

²⁰⁸ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3

²⁰⁹ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1202/2008 a Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 156/2003

²¹⁰ ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní*, 2., doplněné a přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



- vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání;
- složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na pomoc obětem trestné činnosti; a
- státní zástupce považuje takovýto způsob vyřízení věci za dostačující.

Rozhodnutí o schválení narovnání a zastavení trestního stíhání činí státní zástupce usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek a kterou může podat obviněný a poškozený. V případě, že je stížnost poškozeným či obviněným podána a nevyhoví-li jí státní zástupce sám, předá spisy nejbližší vyššímu státnímu zastupitelství k rozhodnutí.

10.10. Dohoda o vině a trestu §175a TrŘ

Dohoda o vině a trestu patří mezi nejnovější formu odklonu zařazenou do českého právního řádu. Proces jejího zavádění do života byl velmi zdoluhavý – od roku 2005 (kdy byla zavedena do slovenského trestního řádu) do roku 2012 (zákonem č. 193/2012 Sb.). Podstatou dohody je „výrazné zjednodušení trestního zřízení spočívající v zásadním omezení dokazování a při akceptování tohoto postupu obviněným je [stát] ochoten k určitým ústupkům při určení druhu a výměry trestu“²¹¹. Dohoda o vině a trestu je velmi kontroverzním institutem, který má jak své odpůrce, tak své příznivce. Mezi odpůrce mohou zařadit např. A. Lobotku, který je toho názoru, že jedině pachatel, který bude motivován určitou výhodou, kterou by mu mohla dohoda přinést (druh a délka trestu), bude ochoten přiznat vinu a ulehčit tak práci orgánům činným v trestním řízení.²¹² Dle něj by „rychlost trestního řízení neměla mít přednost před dosažením účelu trestu. Souhlas pachatele s trestem, který mu bude za trestný čin uložen není relevantní, jelikož účelem trestu není uspokojit pachatele, ale napravit ho.“²¹³ Spíše negativní pohled na dohodu o vině a trestu má mezi jinými i J. Musil, který je toho názoru, že: „trestání se mění v obchodní kalkulaci zisku a ztráty“²¹⁴. Autoři, kteří podporují nově zavedený odklon, vyzdvihují především jeho rychlost – a tím i zrychlení trestního řízení a ušetření prostředků z veřejných financí. Mezi tyto autory patří např.

²¹¹ KRÁL, Vladimír. Dohoda o vině a trestu v návrhu novelizace trestního řádu. *Právní rozhledy*. 2008, 20, str. 2

²¹² LOBOTKA, Andrej. Dohoda o vině a trestu a její vztah k účelu trestu. *Právní rozhledy*. 2012, 19, str. 674

²¹³ LOBOTKA, Andrej. Dohoda o vině a trestu a její vztah k účelu trestu. *Právní rozhledy*. 2012, 19, str. 674

²¹⁴ LOBOTKA, Andrej. Dohoda o vině a trestu a její vztah k účelu trestu. *Právní rozhledy*. 2012, 19, str. 674



P. Kučera, dle nějž „*klesá účinnost trestního postihu v závislosti na délce doby, která uplyne mezi spácháním činu a jeho projednáním*“²¹⁵.

Dohodu o vině a trestu je možné uzavřít pouze v přípravném řízení. Státní zástupce může s obviněným uzavřít dohodu o vině a trestu v případě, že výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, že tento skutek je trestným činem, že jej spáchal obviněný, nejedná se o zvlášť závažný zločin a není vedeno řízení proti uprchlému – všechny tyto skutečnosti je státní zástupce dle čl. 48a POP v přípravném řízení povinen přezkoumat. Jednání směřující k uzavření této dohody může zahájit státní zástupce ze své iniciativy nebo po předchozím návrhu obviněného. K jednání o dohodě o vině a trestu se předvolává obviněný, obhájce a poškozený se vyrozumí. Poškozený se zároveň upozorní na možnost uplatnit nejpozději při prvním jednání o dohodě nárok na náhradu škody. Podmínkou k uzavření dohody o vině a trestu je prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán. „*Toto uznání viny musí být v souladu se shromážděnými důkazy.*“²¹⁶ Pokud není dohoda sjednání, nelze k tomuto uznání nadále přihlížet jako k důkazu.

Dohodu o vině a trestu sjednává státní zástupce s obviněným za přítomnosti obhájce a přitom státní zástupce dbá na to, aby byl obviněný poučen o svých právech. Obsahové náležitosti dohody jsou uvedené v §175a odst. 6 TrŘ. V případě, že je dohoda sjednána – doručí se její opis obviněnému, obhájci a poškozenému, který uplatnil řádně a včas své nároky. V opačném případě se o neúspěšném sjednání dohody o vině a trestu učiní záznam do protokolu, přičemž k prohlášení viny učiněnému obviněným se v dalším řízení nepřihlíží. V návrhu může státní zástupce soud požádat, aby se mohl osobně účastnit projednávání věci před soudem coby dozorový státní zástupce. Stejně jako u obžaloby pořizuje státní zástupce v nutných případech překlad návrhu dohody, který doručí soudu spolu s návrhem dohody, ale který obviněnému nedoručuje.

Dojde-li ke sjednání dohody, předloží státní zástupce soudu návrh na schválení dohody o vině a trestu. Soud o návrhu následně rozhoduje ve veřejném zasedání a nemá možnost dohodu jakkoliv modifikovat – může ji pouze schválit (odsuzujícím rozsudkem) nebo odmítnout (v případě, že je nesprávná nebo nepřiměřená). Soud ale je oprávněn oznámit státnímu zástupci a obviněnému své výhrady a ti mohou následně

²¹⁵ LOBOTKA, Andrej. Dohoda o vině a trestu a její vztah k účelu trestu. *Právní rozhledy*. 2012, 19, str. 674

²¹⁶ KRÁL, Vladimír. Dohoda o vině a trestu v návrhu novelizace trestního řádu. *Právní rozhledy*. 2008, 20, str. 2



navrhnout nové znění dohody. Státní zástupce je oprávněn vzít návrh na schválení dohody zpět, a to až do doby, než se soud odebere k závěrečné poradě – pokud je návrh vzat zpět, věc se vrací do přípravného řízení. Stejná situace nastane, pokud soud návrh dohody odmítne.

XI. Komparace se slovenskou právní úpravou

Po rozdělení obou republik se dle mého názoru vývoj slovenského trestního práva uvíjel lepším směrem pro Slovenskou republik než trestně-právní vývoj na našem území. Vývoj slovenské trestně-právní legislativy vyústil v celkovou rekodifikaci slovenského trestního zákonodárství účinnou od 1. ledna 2006. V rámci rekodifikace vstoupil v platnost jak nový trestní zákon, tak i nový trestní řád. Slovenské přípravné řízení není, na rozdíl od našeho, toliko složité - jeho úprava v rámci STrŘ mi připadá značně jednodušší a tím přispívá k rychlejšímu a efektivnějšímu průběhu celého trestního řízení. Jako příklad „zjednodušení“ řízení mohu uvést to, že slovenská právní úprava již novelou starého trestního řádu v roce 2002 vypustila institut prověřování, přičemž tato úprava byla přebrána i do nynějšího STrŘ.

Při vypracování této kapitoly jsem primárně čerpala ze slovenské učebnice trestního práva procesního Jaroslava Ivora a kolektivu²¹⁷.

11.1. Prokurátor

Slovenská ústava definuje prokuraturu v čl. 149 jako orgán ochrany práva. Státní zástupce je na slovensku označován jako prokurátor. Prokurátor je dle §10 odst. 1 STrŘ, vedle policejního orgánu, jedním z orgánů činných v trestním řízení. Úpravu prokuratury nalezneme v zákoně č. 153/2001 Z.z., o prokuratuře, v zákoně č. 154/2001 Z.z., o prokurátorech a právních čekatelích prokuratury a v zákoně č. 458/2003 Z.z., o zřízení Speciálního soudu a Úřadu speciální prokuratury.

Prokuratura je samostatná, hierarchicky uspořádaná jednotná soustava státních orgánů. Soustavu prokuratury tvoří:

²¹⁷ IVOR, Jaroslav a kolektiv. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura Edition, 2006. ISBN: 80-8078-0101-X



1. Generální prokuratura Slovenské republiky (jejíž součástí tvoří Úřad speciální prokuratury s pravomocí ve věcech patřících do příslušnosti Speciálního soudu²¹⁸),
2. krajské prokuratury, a
3. okresní prokuratury.

Všeobecným nadřazeným státním orgánem v rámci prokuratury je generální prokurátor Slovenské republiky, který stojí v jejím čele. Prokurátoři mezi sebou působí v rámci vztahů nadřízenosti a podřízenosti.

Prokurátorem se může stát občan Slovenské republiky, který ke dni jmenování dosáhl věku nejméně 25 let, je způsobilý k právním úkonům, má vysokoškolské právnické vzdělání, je bezúhonný a jeho morální vlastnosti dávají záruku, že bude řádně vykonávat funkci prokurátora. Dále musí ovládat státní jazyk, mít trvalý pobyt na území Slovenské republiky, nesmí být členem politické strany ani politického hnutí, musí složit odbornou justiční zkoušku, úspěšně absolvovat výběrové řízení a písemně souhlasit se jmenováním do funkce prokurátora.

Při plnění svých úkolů postupuje prokurátor na základě zákona a zákonnými prostředky. V přípravném řízení má prokurátor stejně, jako v našem právním řádu, určující postavení a je jeho pánem. Prokurátor zastává v přípravném řízení dvě základní funkce: funkci dozoru (dodržování zákona) a funkci instanční (kdy rozhoduje o stížnostech proti rozhodnutí policejního orgánu).

11.2. Přípravné řízení (předsúdne konanie)

Trestní řízení je ve Slovenské republice upraveno zákonem č. 301/2005 Z.z., trestní řád²¹⁹. Stejně jako české trestní řízení, můžeme slovenské trestní řízení rozdělit na určité fáze, a to na dvě základní: přípravné řízení a řízení před soudem. V rámci těchto fází se dále rozlišuje šest stádií a to následujícím způsobem:

- *přípravné řízení* se dále rozpadá na (i) postup před začátkem trestního stíhání a na (ii) přípravné řízení, a
- *řízení před soudem* se dále rozděluje na (i) předběžné projednání obžaloby, (ii) hlavní líčení, (iii) odvolací řízení a (iv) vykonávací řízení.

²¹⁸ Speciální soud nejčastěji soudí korupční případy státních úředníků, policistů a představitelů samosprávy. V jeho pravomoci je také soudit ústavní činitele, včetně prezidenta.

²¹⁹ Trestný poriadok č. 301/2005 Z.z.



Jak vyplývá z výše uvedeného, je slovenské přípravné řízení, stejně jako české, rozděleno na dvě fáze, a to na a) postup před zahájením trestního řízení a b) přípravné řízení. Přípravné řízení má čtyři funkce: vyhledávací, zabezpečovací, verifikační a odklonnou.

a) Postup před zahájením trestního řízení

Jedná se o fakultativní stádium trestního řízení, jehož účelem je přijímání trestních oznámení či jiných podnětů o trestné činnosti, a rozhodnutí o dalším jejich vyřízení. Trestní oznámení je oprávněn přijímat prokurátor vedle policejního orgánu. Trestní oznámení podané prokurátorovi nemusí vyřizovat prokurátor sám, ale může ho odevzdat k vyřízení policejnímu orgánu a zároveň je oprávněn mu uložit vykonání úkonů nezbytných k objasnění věci. Policejní orgán musí rozhodnout o podání trestního oznámení do 30 dnů a to tak, že věc dle §197 STrŘ buď: (i) předá příslušnému orgánu k projednání správního deliktu, (ii) předá jinému orgánu ke kárnému řízení, (iii) odloží, pokud je trestní stíhání nepřípustné či zanikla-li trestnost činu, (iv) trestní oznámení odmítne nebo (v) zahájí trestní stíhání.

b) Přípravné řízení

Přípravné řízení je obligatorním stádiem trestního řízení. Účelem přípravného řízení je zejména shromáždění, prověření a vykonání důkazů v takovém rozsahu, aby věc mohla být rozhodnuta orgánem činným v trestním řízení nebo aby byla předložena k rozhodnutí soudu. Na místě je zmínit, že stejně jako v našem právním řádu, je těžiště dokazování v řízení před soudem. Zákonné provedení důkazů v přípravném řízení umožňuje jejich provedení v řízení před soudem. V důsledku tedy mohou mít důkazy provedené v přípravném řízení vliv na řízení před soudem.

Přípravné řízení se rozděluje na následující fáze.

1. Začátek trestního stíhání

Trestní stíhání je zpravidla zahájeno vydáním usnesení o začátku zahájení trestního stíhání (§199 STrŘ) policejním orgánem. Stejně tak může policejní orgán zahájit trestní stíhání provedením zajišťovacího, neopakovatelného nebo neodkladného úkonu a následným (deklaratorním) vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání. Usnesení policejní orgán doručí prokurátorovi do 48 hodin. Ve stejném rozsahu může trestní stíhání zahájit i prokurátor. Od okamžiku vydání usnesení o zahájení trestního stíhání je možné vykonávat úkony dle STrŘ.



S^{Tr}Ř v §205 umožňuje tzv. dočasné odložení vznesení obvinění. Dočasné odložení vznesení obvinění je prostředkem pro účinný boj proti organizovanému zločinu a korupci.²²⁰ Složí k tomu, aby členové zločineckých či jiných skupin mohli ukončit svou účast v těchto skupinách, a aby poskytly orgánům činným v trestním řízení informace o trestné činnosti páchané těmito skupinami. K dočasnému odložení vznesení obvinění musí být splněny následující podmínky. Jednak (i) by vznesení obvinění ztížilo objasnění taxativně vymezených trestných činů, (ii) spolupracující osoba sama páchající trestnou činností se aktivně podílí na objasnění trestné činnosti a zároveň (iii) spolupracující osoba není návodcem, organizátorem či objednavatelem trestného činu, na jehož objasnění se podílí. O aplikaci tohoto institutu se vyhotoví záznam, k jehož vyhotovení potřebuje policejní orgán předchozí souhlas prokurátora. Záznam policejní orgán následně doručí do 48 hodin prokurátorovi.

Vznesením obvinění dle § 206 S^{Tr}Ř se začíná trestní stíhání vést vůči konkrétní osobě (nabývající tímto postavení obviněného) za určitý skutek. Vznesení obvinění zpravidla provádí policejní orgán usnesením. Sdělení obvinění může být vydáno zároveň s usnesením o zahájení trestního stíhání. Usnesení o vznesení obvinění policejní orgán do 48 hodin doručí prokurátorovi.

2. Vyšetřování nebo zkrácené vyšetřování

Vyšetřování se koná o zločinech²²¹. O přečinech²²² se dle §200 odst. 2 S^{Tr}Ř vyšetřování koná, pokud je obviněný ve vazbě, trestu odnětí svobody, nebo na pozorování ve zdravotnickém ústavě, či pokud tak nařídí prokurátor. Vyšetřování koná policejní orgán, který postupuje z vlastní iniciativy, zpravidla osobně. K některým úkonům musí mít ale souhlas prokurátora nebo soudce. Prokurátor je oprávněn udělit policejnímu orgánu pokyny k dalšímu postupu. Vyšetřování musí být skončeno u zvlášť závažných zločinů do 6 měsíců, v ostatních případech pak do 4 měsíců. Stejně jako v našem TrŘ, vyžaduje S^{Tr}Ř souhlas poškozeného s konáním trestního stíhání pro taxativně vymezené trestné činy v §211 S^{Tr}Ř.

Zkrácené vyšetřování je úsek přípravného řízení, který je oprávněn vykonávat policejní orgán. Zkrácené vyšetřování se koná o přečinech, které nejsou uvedeny v §200 odst. 2 S^{Tr}Ř (viz. předchozí odstavec). Podstatou této právní úpravy je rychlé

²²⁰ *Slovenský trestní řád*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2006. ISBN: 80-7338-056-0

²²¹ Zločinem je dle §11 S^{Tr}Z úmyslný trestný čin, za který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby převyšující pět let.

²²² Přečinem je dle §10 S^{Tr}Z trestný čin spáchaný z nedbalosti nebo trestný čin, za který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nepřevyšující pět let.



a neformální objasnění skutku, který je posouzený jako přečin.²²³ Zkrácené vyšetřování je třeba ukončit do 2 měsíců od vznesení obvinění. Po vznesení obvinění je pouze prokurátor oprávněn vydávat meritorní rozhodnutí.²²⁴

3. Skončení vyšetřování, popřípadě zkráceného vyšetřování

Pokud policejní orgán uzná, že vyšetřování, popřípadě zkrácené vyšetřování, je skončené a jeho výsledky považuje za dostačující, umožní obviněnému a jeho obhájci (a dalším osobám uvedených v §208 STŘ) prostudovat spis a zároveň podat návrhy na doplnění vyšetřování, a to ve lhůtě nejméně 3 dnů předem. Po skončení vyšetřování (zkráceného vyšetřování) předloží policejní orgán prokurátorovi spis s návrhem na podání obžaloby nebo jiné rozhodnutí.

§210 STŘ umožňuje obviněnému, poškozenému a zúčastněné osobě kdykoliv v průběhu vyšetřování (zkráceného vyšetřování) žádat prokurátora, aby přezkoumal postup policejního orgánu, nebo aby odstranil průtahy či jiné nedostatky.

4. Rozhodnutí ve věci

Přípravné řízení může skončit:

- **postoupením věci** (§214 odst. 1 STŘ) pokud skutek není trestným činem, ale správním deliktem či kárným deliktem a zároveň neuplynula lhůta 2 let od spáchání skutku (pokud by uplynula, trestní stíhání by bylo zastaveno). V případě, že nebylo vzneseno obvinění tak může učinit i policejní orgán;
- **zastavením trestního řízení** (§215 odst. 1 až 3 STŘ) *obligatorně*, pokud se (i) nestal skutek, pro který se vede trestní stíhání, (ii) skutek není trestným činem či není důvod k postoupení věci, (iii) pokud skutek nespáchal obviněný, (iv) pokud je trestní stíhání nepřijatelné dle §9 STŘ, (v) pokud obviněný nebyl v době spáchání pro nepřítomnost odpovědný, (vi) pokud bylo schváleno narovnání mezi poškozeným a obviněným, (vii) pokud zanikla trestnost činu. *Fakultativně* za předpokladu, že (i) nelze zastavit trestní stíhání dle obligatorních důvodů, (ii) je trest, který může být uložen bezvýznamný proti trestu, který byl obviněnému již uložen, (iii) pokud bylo o skutku již rozhodnuto jiným orgánem a toto rozhodnutí je možno považovat za dostačující a (iv) v případě, že se jedná

²²³ SVATOŠ, Roman. Přípravné řízení trestní ve Slovenské republice. *Trestněprávní revue*. 2006, 12, str. 355

²²⁴ SVATOŠ, Roman. Přípravné řízení trestní ve Slovenské republice. *Trestněprávní revue*. 2006, 12, str. 355



o spolupracujícího obviněného. Za situace, kdy nebylo vznesené obvinění tak může učinit i policejní orgán;

- **podmínečné zastavení trestního stíhání** (§216 STŘ) je formou odklonu vykonávaná prokurátorem, kterou je možno použít u přečinů (nedbalostních i úmyslných) za něž lze uložit trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let. Další podmínky podmíněného zastavení trestního stíhání jsou souhlas obviněného, náhrada způsobené škody a dostatečnost tohoto opatření. Zároveň se nesmí vyskytovat podmínky vylučující jeho užití²²⁵. Spolu s podmíněným zastavením trestního stíhání je uložena zkušební doba na 1 rok až 5 let. Na rozdíl od úpravy v TrŘ, fikce osvědčení nastává až po 2 letech od uplynutí zkušební doby;
- **podmínečným zastavením trestního stíhání spolupracujícího obviněného** (§218 STŘ), které se nejčastěji využívá u taxativně vymezených trestných činů, u kterých byl porušen veřejný zájem a zároveň obviněný není organizátorem, návodcem nebo objednavatelem trestného činu, na jehož objasnění se podílí. Obviněnému může být uložena zkušební doba 2 roky až 10 let, fikce osvědčení nastává stejně jako o podmíněného zastavení trestního stíhání po 2 letech od uplynutí zkušební doby. Podmínečné zastavení trestního stíhání spolupracujícího obviněného může uložit pouze prokurátor;
- **narovnáním** (§220 STŘ) představující stejně jako u nás formu odklonu, který schvaluje prokurátor. Jedná se o postup, kdy na základě dohody mezi státem a poškozeným na jedné straně a obviněným na straně druhé došlo k ukončení trestní věci bez potrestání pachatele.²²⁶ Narovnání lze schválit u přečinů, jejichž horní hranice trestu odnětí svobody nepřevyšuje 5 let a je vyžadován souhlas jak poškozeného tak obviněného. Obviněný musí prohlásit, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nahradit škodu a složit na účet prokuratury peněžní sumu určenou konkrétnímu adresátovi na všeobecně prospěšné úkony. Prokurátor zároveň musí považovat tento postup za dostačující a současně nesmí být splněny podmínky shodné pro vyloučení užití podmíněného zastavení trestního stíhání uvedené v poznámce pod čarou č. 167. Narovnání se schvaluje usnesením o schválení narovnání a zastavení trestního stíhání;

²²⁵ Trestným činem byla způsobena smrt, je vedeno trestní stíhání pro korupci, je vedeno trestní stíhání proti veřejnému činiteli pro trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem jeho práv.

²²⁶ IVOR, Jaroslav a kolektiv. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura Edition, 2006. ISBN: 80-8078-0101-X



- podáním návrhu **na schválení dohody o vině a trestu** (§232 STrŘ) patřící mezi další formu odklonu, který spočívá ve zjednodušeném řízení, které zpravidla vyústí do vyhlášení odsuzujícího rozsudku a uložení trestu. O návrhu na schválení dohody o vině a trestu rozhoduje na návrh státního zástupce, který ji sjednává, soud;
- podáním **obžaloby** (§234 STrŘ), což je úkon, kterým končí přípravné řízení a začíná řízení před soudem. Obžalobu podává a před soudem zastupuje prokurátor, který je také oprávněn ji vzít zpět a to až do začátku hlavního líčení. V tom případě se věc vrací zpět do přípravného řízení. Stejně jako TrŘ, nezná STrŘ institut soukromé žaloby²²⁷. Prokurátor podává obžalobu v případě, kdy výsledky nebo zkráceného vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud. Prokurátor může podat obžalobu pouze pro skutek, pro který bylo sděleno obvinění; a
- **přerušением trestního stíhání** (§228 STrŘ) představující rozhodnutí předběžné povahy. Jakmile pominou důvody pro jeho vydání, je trestní stíhání obnoveno. Podmínky pro přerušeni jsou zákonem vymezeny taxativně. Trestní stíhání může přerušit prokurátor i policejní orgán, který usnesení o přerušeni doručí do 48 hodin prokurátorovi. Před přerušением trestního stíhání je třeba vykonat všechny potřebné úkony k zabezpečení výkonu trestního stíhání a dosáhnuti jeho účelu.

11.3. Dozor prokurátora

Prokuratura se považuje za orgán dozoru nad zákonností, za tzv. univerzálního strážce zákonnosti. V rámci dozoru státního zástupce nad zákonností přípravného řízení, státní zástupce zejména dbá na dodržování základních zásad trestního řízení²²⁸ a zákonnosti postupu policejního orgánu. V rámci dozoru je prokurátor oprávněn:

- dávat závazné pokyny dle § 197 STrŘ, které činí součást spisu,
- vyžadovat od policejního orgánu spisy, dokumenty, materiály a informace,
- osobně se účastnit výkonu jednotlivého úkonu policejním orgánem nebo celého vyšetřování nebo vydat rozhodnutí v kterékoliv věci,
- vrátit věc policejnímu orgánu na doplnění vyšetřování,

²²⁷ Soukromoprávní žalobu může k soudu podat sám poškozený. Bývá však přípustná pouze u trestných činů s nižší společenskou nebezpečností – tedy u méně závažných trestných činů. Poškozený pak žalobu zastupuje i před soudem.

²²⁸ §2 STrŘ



- zrušit nezákonné nebo neoprávněné rozhodnutí policejního orgánu, které může nahradit vlastním rozhodnutím,
- odejmout věc policejnímu orgánu a přikázat ji jinému,
- nařídit, aby se ve věcech uvedených v §202 STrŘ konalo vyšetřování,
- vydávat pokyny či souhlas policejnímu orgánu s provedením osobní prohlídky, prohlídku nebytových prostor a neveřejných pozemků a se zadržením podezřelé osoby,
- dávat policejnímu orgánu příkazy např. na zadržení zásilek týkajících se obviněného, na předstíraný převod, na zajištění peněžních prostředků na účtu či na porovnání údajů v informačních systémech,
- dávat příkazy s platností na 24 hodin s odposloucháváním a záznamem telekomunikačního provozu a na vyhotovení obrazových, zvukových a obrazozvukových záznamů nespojených se vstupem do obydlí,
- podávat návrh na uložení ochranného opatření v případě, že nepodá obžalobu,
- vykonávat osobní dozor nad zachováním zákonnosti v místech, kde jsou drženy osoby zbavené osobní svobody nebo u nichž je osobní svoboda omezena, a
- dbá na zajištění práv poškozeného a nároku státu na majetek obviněného při očekávaném trestu propadnutí majetku obviněného, a to zajištěním majetku obviněného.

V §231 STrŘ jsou uvedeny výhradní oprávnění prokurátora. Pouze prokurátor je v přípravném řízení např. oprávněn: podat obžalobu, uzavřít dohodu o vině a trestu a podat její návrh soudu, přerušit trestní stíhání, zastavit trestní stíhání, podmíněně zastavit trestní stíhání, podmíněně zastavit trestní stíhání spolupracujícího, schválit narovnání, nařídit zajištění majetku obviněného, vykonat zajištění nároku poškozeného na náhradu škody, nařídit exhumaci mrtvol, navrhnout soudu vzetí do vazby a na prodloužení doby trvání vazby nebo navrhnout vyžádání obviněného z ciziny.

XII. Úvahy de lege ferenda

V této kapitole bych ráda uvedla pár úvah, které jsem založila na svém pozorování práce státních zástupců jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Mimojiné



jsem rovněž čerpala z vyjádření mnou dotazovaných státních zástupců. Chtěla bych podotknout, že se jedná pouze o názory jednotlivců a nelze je ztotožňovat se stanoviskem státního zastupitelství jako celku. K provedení dotazování širšího rozsahu mi bohužel, ze stran mnoha státních zastupitelství, nebylo vyhověno, proto jsem se pro účely této práce musela spokojit pouze s názory státních zástupců z Okresního státního zastupitelství Plzeň – sever.

Nejprve bych se ráda zmínila o, dle mého názoru, velmi nepraktickém „točení“ státních zástupců v rámci vyřizování jedné trestní věci. Jak mi bylo samotnými státními zástupci sděleno, je výjimkou, když se státní zástupce účastní vyřizování věci jako celku. V rámci velkého pracovního zatížení státních zástupců není výjimkou, když se státní zástupce díky svým povinnostem nemůže účastnit např. odročeného hlavního líčení. Jiný státní zástupce nemá šanci si celou věc náležitě prostudovat, pokud jí nevedl již od přípravného řízení a můžeme tedy uvažovat o menší kvalitě, s jakou bude věc u soudu zastupovat (nutno podotknout – ne vinou daného státního zástupce). Jistým východiskem by bylo odlehčení pracovního vytížení státních zástupců, zřízením asistentů (jako tomu je např. u soudců) jako tomu je ve slovenské právní úpravě, kde jsou asistenti prokurátorů zakotveni v zákoně č. 153/2001 Z.z., o prokuratuře. Stejného názoru byl již před více než deseti lety P. Coufal, který tuto problematiku podrobněji rozebírá ve svém článku: Co přinese státnímu zastupitelství novela trestního řádu. V současné době (leden 2013) zákonodárce pracuje na znění nového zákona o státním zastupitelství. V předloženém návrhu věcného záměru nového zákona o státním zastupitelství nalezneme v části XI. institutu asistenta státního zástupce v podobě, o jaké pojednával právě P. Coufal ve výše zmiňovaném článku.

V souvislosti s dokazováním bych ráda podotkla, že je třeba efektivněji vyřešit problém vztahu dokazování v přípravném řízení a v řízení před soudem. Tedy vztah samotného přípravného řízení ve vztahu k řízení před soudem, jelikož *„je zřejmé, že je méně důležité to, v jakém rozsahu je věc objasňována v přípravném řízení, rozhodující je to, jaký význam má dokazování v přípravném řízení pro hlavní líčení“*²²⁹. Situace, která je dnes, je bezpochyby lepší než před rokem 2002, kdy těžiště dokazování bylo v přípravném řízení. Vlastním pozorováním při účastech na hlavních líčení musím bohužel konstatovat, že v mnoha případech soudci stále přejímají důkazy zajištěné v přípravném řízení a k dalšímu dokazování již nedochází. M. Růžička k tomuto

²²⁹ CÍSAŘOVÁ, Dagmar. Novelizace a rekodifikace trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 2



problému uvádí, že „na úrovni aplikační praxe je pochopitelně pro soud výrazně snazší, pokud se spokojí s výsledky přípravného řízení, založí na nich své rozhodnutí a řeší jen aktuálně vzniklé problémy plynoucí z případných rozporů, které se ve stádiu projednávání věci před soudem objeví“²³⁰. M. Růžička dále uvádí, že v rámci připravované rekonstrukce trestního práva procesního je nutné „posílit význam stádia řízení před soudem na úkor přípravného řízení, jakkoliv je tento úkol nesmírně obtížný“²³¹ a s tímto názorem nelze jinak než nesouhlasit. V první řadě by měly být v rámci přípravného řízení dokazovány pouze skutečnosti nezbytné toliko pro rozhodnutí v rámci přípravného řízení. Soud by neměl vracet věci k došetření a měl by v těchto případech provádět důkazní řízení sám.²³² Podmínky vrácení věci soudem k došetření státnímu zástupci jsou dle názoru P. Coufala²³³ v naší úpravě příliš benevolentní. Já osobně se přikláním k názorům výše zmíněných autorů. Avšak nelze zapomenout, že dokazování v přípravném řízení nelze bezesporu nikdy zcela vyloučit, jelikož mnoho důkazů musí být provedeno co nejrychleji po spáchání trestného činu, aby se nesnížila, či zcela nevymizela jejich vypovídací hodnota.

Dle názoru některých státních zástupců, je na státního zástupce v přípravném řízení obecně vyvíjen tlak „ze shora“ - řešit co nejvíce věci prostřednictvím odklonů. Dle nich dochází k paradoxní situaci, kdy využití odklonů v přípravném řízení není využíváno tak, jak by mohlo, jelikož obvinění nemají dostatek finančních prostředků k tomu, aby nahradili škodu či došli k dohodě v případě, kdy by tak učinit chtěli. Z tohoto důvodu souhlasím s F. Ščerbou, který podotýká, že by zákonodárce měl zvážit zavedení nových odklonů, spočívajících v povinnosti odpracovat určitý počet hodin obecně prospěšných prací či odklonu spojeného se zákazem činnosti.²³⁴ Zavedením těchto alternativních odklonů by se zajisté podařilo (alespoň z části) vyřešit výše nastíněný problém s uplatňováním odklonů v přípravném řízení.

Státní zástupci by také uvítali možnost přerušit trestní stíhání ve fázi prověřování, např. z důvodu závažné nemoci podezřelého. Dle TrŘ lze přerušit trestní stíhání až po zahájení trestního stíhání (§173 TrŘ) – tedy ve fázi vyšetřování, nikoliv prověřování.

²³⁰ RŮŽIČKA, Miroslav. *Přípravné řízení a stádium projednání trestní věci před soudem*. Praha: LexisNexis CZ, 2005. ISBN: 80-86199-93-2, str. 143

²³¹ RŮŽIČKA, Miroslav. *Přípravné řízení a stádium projednání trestní věci před soudem*. Praha: LexisNexis CZ, 2005. ISBN: 80-86199-93-2, str. 145

²³² ČÍSAŘOVÁ, Dagmar. *Novelizace a rekonstrukce trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení*. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 2

²³³ COUFAL, Petr. *Co přinese státnímu zastupitelství novela trestního řádu*. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 10

²³⁴ ŠČERBA, Filip. *Odklon jako sankční opatření*. *Trestněprávní revue*. 2009, 2, str. 33



V neposlední řadě by bylo vhodné, vzhledem k vývojovým tendencím trestné činnosti, se zamyslet nad možností vzniku nové soustavy nezávislé veřejné žaloby specializující se na organizovaný zločin nebo finanční a ekonomickou kriminalitu, jako tomu je v severských zemích.²³⁵ V návrhu věcného záměru nového zákona o státním zastupitelství nalezneme v části VI. zřízení nového orgánu, který odpovídá právě zmíněné charakterizaci – Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem. Tento úřad je „*koncipován jako úřad, jehož působnost bude zaměřena na trestní řízení a bude činný zásadně ve věcech trestných činů ... jejichž okruh byl vymezen tak, aby odpovídal poslání a účelu činnosti Úřadu*“²³⁶.

XIII. Závěr

V této práci jsem se pokusila stručným způsobem přehledně systematizovat a charakterizovat jednotlivá oprávnění a povinnosti státního zástupce v rámci přípravného řízení, která nejsou upravena uceleným způsobem v rámci jednoho kodexu. Bylo třeba čerpat převážně z podzákoných právních předpisů, opatření obecné povahy nejvyššího státního zástupce a z výkladových stanovisek nejvyššího státního zástupce. Zvýšenou pozornost jsem přikládala institutům, jako jsou například odklony, využívané v rámci přípravného řízení či zajištění majetku a osob, které mají dle mého názoru v rámci přípravného řízení zásadní význam - zároveň jsem se pokusila popsat veškeré aspekty jejich použití. Uvedla jsem různorodé názory, které se k jednotlivým věcem vyskytují napříč odbornou veřejností, přičemž jsem čerpala z odborných článků uveřejněných v odborných periodících. Je samozřejmostí, že jsem při vypracování této práce čerpala jednak z právnických učebnic různých právních odvětví, tak i z odborných příruček týkajících se přímo přípravného řízení. Pro lepší ilustraci a pochopení problému jsem rovněž pracovala s judikaturou soudů různých instancí.

V první části práce jsem se zaměřila na úvod do obecných problematik související s tématem této práce, jako např. státní zastupitelství včetně nástinu dějinného vývoje veřejné žaloby, normativní úpravy oprávnění a povinností státního zástupce

²³⁵ FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002. str. 14

²³⁶ Návrh věcného záměru zákona o státním zastupitelství, str. 35



v přípravném řízení či samotné charakterizaci přípravného řízení jako součásti trestního řízení. V druhé části jsem se věnovala jednotlivým oprávněním a povinnostem státního zástupce v jednotlivých fázích přípravného řízení včetně oprávnění a povinností ve zkráceném přípravném řízení a ve vyšetřování konaném státním zástupcem. Na závěr jsem přidala stručný nástin slovenského přípravného řízení trestního a jednotlivých úloh prokurátora v něm. Nesmím opomenout zmínit část týkající se úvah *de lege ferenda* založených na vlastní zkušenosti ze státního zastupitelství (popř. soudu) a názorech státních zástupců, jelikož jsou to právě státní zástupci, kteří jednotlivá ustanovení právních předpisů uvádějí v život.

Úkolem této práce nebylo hodnotit již mnohokrát zmiňovanou novelu TrŘ provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Přesto bych se ráda krátce zmínila o jejím přínosu vzhledem k problematice, které se v této práci věnuji. V první řadě jsem toho názoru, že novelu nelze hodnotit zcela negativně. Přinesla mnoho dnes úspěšně aplikovaných institutů. Zrychlila trestní řízení ať už diferenciací předsoudního stádia trestního řízení na více forem (kdy se o jednodušších věcech rozhoduje přímo ve zkráceném přípravném řízení), tak i tím, že umožnila státnímu zástupci meritorně rozhodovat na konci přípravného řízení - tím pádem státní zástupce sám může rozhodnout v méně náročných případech. Umožnila státnímu zástupci kontrolovat zákonnost přípravného řízení a to již ve stádiu prověřování. I když pomínu navýšení pracovního zatížení státních zástupců (které se vyskytuje i dnes po více než deseti letech po přijetí novely) hodnotím vše, co jsem zmínila, jako pozitivní přínos do trestního řízení.

Přesto ale považuji rekodifikaci trestního řádu za nevyhnutelnou. Úprava přípravného řízení v současném kodexu je dle mého názoru velmi zmatená. Přispívá k tomu nesourodost a roztříštěnost úpravy v rámci trestního řádu zapříčiněná tím, že se nová pravidla jednotlivě vkládala do určitého celku, který koncepčně novému pojetí neodpovídá a celý systém se tak stal nesourodým²³⁷. Tato složitost je velmi patrná ve srovnání se slovenským trestním řádem, který je kodexem novým, a kde jsou jednotlivé instituty a procesy upraveny daleko pochopitelněji a srozumitelněji v rámci logické posloupnosti. A právě „pochopitelnost“ celé normy je dle mého názoru zásadním otázkou, jelikož v souladu s pravidlem „neznalost zákona neomlouvá“ by měly být kodexy srozumitelné a pochopitelné (v souladu se složitostí a důležitostí trestního práva alespoň v hrubém obrysu) právě jeho adresátům, což jsou obyčejní lidé -

²³⁷ CÍSAŘOVÁ, Dagmar. Novelizace a rekodifikace trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 2



nikoliv právnický vzdělaná veřejnost, pro mnohé, z nichž je pochopení platného trestního řádu bez velmi důsledného studia, nemožné.

Jako velmi přínosné hodnotím absolvování již zmiňované právní praxe na státním zastupitelství, kde jsem „zažila“ jednotlivá ustanovení v praktickém životě a která mi pomohla k lepšímu pochopení přípravného řízení jako celku a systému práce státních zástupců.

Zpracování práce pro mne bylo velmi přínosné z mnoha důvodů. V první řadě jsem musela prostudovat a pracovat s mnoha různými právními předpisy a spojit si informace v nich získané takovým způsobem, aby dávaly dohromady kompaktní celek. Tuto zkušenost беру jako velký přínos pro svou budoucí práci v (jakémkoliv) právním oboru. Následně jsem musela získané informace pochopit, zpracovat a utřídit tak, aby dávaly smysl v rámci jednotlivých fází trestního řízení. Díky tomu jsem (snad) pochopila složitost přípravného řízení a vazeb v rámci jednotlivých úkonů v něm činěných. Doufám, že jsem to samé zprostředkovala čtenáři této práce, pro kterého by měla být v rámci studia přípravného řízení či problematiky státního zastupitelství přínosem.



Seznam použité literatury

1. Odborná literatura knižní

- CÍSAŘOVÁ, Dagmar, FENYK, Jaroslav, GŘIVNA, Tomáš a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-348-5
- FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl první – historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002.
- FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba, díl druhý – příručka pro práci státního zástupce*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002.
- FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI Publishing, 2003. ISBN 80-86395-80-4
- HENDRYCH, Dušan a kolektiv. *Správní právo – 7. vyd.* Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN: 978-80-7400-049-2
- IVOR, Jaroslav a kolektiv. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura Edition, 2006. ISBN: 80-8078-0101-X
- KNAPP, Viktor. *Teorie práva*. Praha: C. H. Beck, 1995. ISBN: 80-7179-028-1
- KUČHTA, Josef a SCHELLE, Karel. *Historie a současnost státního zastupitelství*. Brno: Masarykova univerzita, Brno – Právnická fakulta, 1994. ISBN 80-210-1044-4
- NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, MIROSLAV a kolektiv. *Trestní kodexy (trestní zákon, trestní řád) a související předpisy (komentář) - 2. vyd.* Praha: Eurounion, 2002. ISBN: 80-7317-009-4
- RŮŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-929-7
- RŮŽIČKA, Miroslav. *Přípravné řízení a stádium projednání trestní věci před soudem*. Praha: LexisNexis CZ, 2005. ISBN: 80-86199-93-2
- SCHELLE, Karel, VĚTROVEC, Vladislav a kolektiv. *Státní zastupitelství: historie, současnost a perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. ISBN 80-86432-34-3
- ŠÁMAL, Pavel, NOVOTNÝ, František, RŮŽIČKA, Miroslav, VONDRUŠKA, a NOVOTNÁ, Jaroslava. *Přípravné řízení trestní, 2., doplněné a přepracované vydání*. Praha: C. H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-741-3



- ŠÁMAL, Pavel. *Základní zásady trestního řízení v demokratickém systému*. Praha: Codex Bohemia, 1999. ISBN 80-85963-89-2
- VOJÁČEK, Ladislav, SCHELLE, Karel a KNOLL, Vilém. *České právní dějiny*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-257-8
- *Slovenský trestní řád*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2006. ISBN: 80-7338-056-0

2. Odborná literatura časopisecká

- BAXA, Josef. Reforma trestního řízení – geneze jejího vzniku a její cíle. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 12
- CÍSAŘOVÁ, Dagmar. Novelizace a rekodifikace trestního řádu ČR a aktuální problémy teorie dokazování v trestním řízení. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 2
- COUFAL, Petr. Co přinese státnímu zastupitelství novela trestního řádu. *Trestní právo*. 2001, 4, str. 10
- FASTNER, Jindřich. Ještě k podmíněnému zastavení trestního stíhání. *Bulletin advokacie*. 1995, 1, str. 40
- FENYK, Jaroslav. Postavení státního zástupce v trestním řízení po novele trestního řádu. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 38
- FRYŠTÁT, Marek. Smysl a význam zkráceného přípravného řízení z hlediska jeho rychlosti. *Trestněprávní revue*. 2012, 10, str. 235
- JELÍNEK, Jiří. Dohodovací řízení v trestním procesu a otázky související. *Bulletin advokacie*. 2012, 10, str. 19
- JELÍNEK, Jiří. Reforma trestního procesu (několik poznámek k předložené novele trestního řádu). *Trestní právo*. 2000, 4, str. 2
- JEŽEK, Vladimír. Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před soudem. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 78
- KRÁL, Vladimír. Dohoda o vině a trestu v návrhu novelizace trestního řádu. *Právní rozhledy*. 2008, 20, str. 2
- LOBOTKA, Andrej. Dohoda o vině a trestu a její vztah k účelu trestu. *Právní rozhledy*. 2012, 19, str. 674
- MUSIL, Jan. Schémata k novele trestního řádu. *Trestní právo*. 2002, 1, str. 15
- POKORNÝ, Michal. Náležitosti trestního oznámení po novele trestního řádu č. 265/2001, Sb. *Trestněprávní revue*. 2002, 10, str. 296



- RŮŽIČKA, Miroslav a SZKANDEROVÁ, Marcela. Několik poznámek k výslechům svědků v přípravném řízení z pohledu policejního orgánu a státního zástupce. *Trestněprávní revue*. 2011, 10, str. 290
- SVATOŠ, Roman. Přípravné řízení trestní ve Slovenské republice. *Trestněprávní revue*. 2006, 12, str. 355
- ŠÁMAL, Pavel. Zkrácené přípravné řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 1, str. 5
- ŠČERBA, Filip. K odklonům uplatňovaným ve zkráceném přípravném řízení. *Bulletin advokacie*. 2006, 5, str. 22
- ŠČERBA, Filip. Odklon jako sankční opatření. *Trestněprávní revue*. 2009, 2, str. 33
- TERYNGEL, Jiří. K některým otázkám podmíněného zastavení trestního stíhání. *Bulletin advokacie*. 1995, 9, str. 23
- VANTUCH, Pavel. Narovnání v trestním řízení a právo na obhajobu. *Právní rozhledy*. 1998, 8, str. 393
- VANTUCH, Pavel. Zahájení trestního stíhání a jeho účinky vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede) od 1.1. 2002. *Trestněprávní revue*. 2003, 1, str. 13
- VANTUCH, Pavel. Předsoudní fáze trestního řízení po novele trestního řádu. *Bulletin advokacie*. 2001, 11-12, str. 22
- VONDRUŠKA, František. K počítání lhůt ve zkráceném přípravném řízení. *Trestněprávní revue*. 2002, 2, str. 50
- ZEMAN, Petr. Právní úprava zkráceného přípravného řízení z perspektivy rektifikace trestního procesu. *Trestněprávní revue*. 2008, 10, str. 293

3. Právní předpisy

- Mezinárodní pakt o občanských a politických právech
- Evropská úmluva o lidských právech a základních svobodách, v platném znění
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, v platném znění
- Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, v platném znění
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění
- Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, v platném znění
- Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění



- Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, v platném znění
- Ústava Slovenskej republiky zákon č. 460/1992. Zb, v platném znění
- Trestny poriadok č. 301/2005 Z.z., v platném znění
- Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., v platném znění
- Zákon o prokuratúre č. 153/2001 Z.z., v platném znění
- Zákon o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry č. 154/2001 Z.z., v platném znění
- Zákon o zriadení Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry č. 458/2003 Z.z., v platném znění

4. Judikatura

- Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 118/01
- Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 564/2002
- Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 156/2003
- Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 39/2010
- Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tz 148/2001
- Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1202/2008
- Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tvo 80/2002
- Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tz 120/2000
- Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1392/2007
- Usnesení Vrchního soudu v Olomouci 1 To 29/2002
- Městský soud v Brně, 5 T 33/96

5. Ostatní prameny

- Etický kodex státních zástupců
- Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 8/2009
- Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2004
- Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zástupce poř. č. 3/2006
- Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 4/2007
- Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 1/2012
- Návrh věcného záměru zákona o státním zastupitelství
- <http://nsz.cz>



Summary

The subject of this thesis was to define prosecutor's role in the pre-trial proceedings. The aim of this thesis was to simply and clearly characterize each of prosecutor's rights and obligations granted him by legal regulations of different kinds. Prosecutor's role in the pre-trial proceedings is primarily defined by the Criminal Procedure Act No. 141/1961 Coll. (Code of criminal procedure). Furthermore, the prosecutor's rights and obligations are also the content of other legal regulations such as the Public Prosecutor's office Act No. 283/1993 Coll. or the decree of Ministry of Justice No. 23/1994 Coll.

The pre-trial proceeding is divided into two stages. The first one – the procedure pending criminal prosecution is where the police corps examine the suspicion of a criminal act. The procedure pending criminal prosecution is stated in sec. 158 and sec. 159b of the Criminal Procedure Code.

On the other hand, commencement of criminal prosecution is when the second stage of pre-trial proceedings - investigation, starts. Investigation is covered by sec. 160 through sec. 179h of the Criminal Procedure Code.

Unlike the judge in the main hearing – in the pre-trial proceedings – the prosecutor has a dominant role. The prosecutor's position in the pre-trial proceedings was reinforced in the year 2001 by amendment of the Criminal Procedure Code done by Act No. 265/2001 Coll. This amendment found its supporters also as its opponents among the professional public. The majority opinion goes with the supporters. Despite all the amendment's imperfections, the amendment helped to accelerate the criminal proceedings, which was the legislator's primal goal. The amendment also brought some innovations into the pre-trial proceedings such as the shortened pre-trial proceedings (sec. 179a Code of Criminal Procedure), the performance of supervision over observance of the law prior to the commencement of prosecution or the change of commencement of pre-trial proceedings and the criminal proceedings in general.

I dividend my work into two main parts, each dividend into smaller sections. The first main part is dedicated to general introduction to the basic issues of this thesis such as the prosecutor's office, the evolution of prosecutor's office in the Czech history, prosecutor's legal regulation, the pre-trial proceedings as part of criminal proceedings or the evolution of pre-trial proceedings. The second part is where I define each



of prosecutor's rights and obligations in the pre-trial proceedings. The last part of this thesis is where I compare the Czech pre-trial proceeding legal regulation with Slovak pre-trial legal regulation with accent to prosecutor's role in the pre-trial proceedings.

I also attached authentic decisions of the prosecutor's office and police corps as attachment to this thesis. I gained these decisions at a practical training at the District prosecutor's office Pilsen – north. It should help the reader of this thesis for better orientation in the concerned topics.



Přílohy

Kopie autentických rozhodnutí státních zástupců a policejních orgánů.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje

Ozemní odbor Plzeň-sever

Obvodní oddělení Třemošná

Šeříková 412, 330 11 Třemošná

Č. j. KRPP-15600-1 /TČ-2011-030716

Třemošná 2.
listopadu 2011
Počet stran: 2

Protokol o trestním oznámení

Na Územní odbor Plzeň-sever, Obvodní oddělení Třemošná, Šeříková 412, 330 11 Třemošná dne 02.11.2011 v 10:50 hodin oznámil(a)

jméno, příjmení: jméno, příjmení(rodné): datum narození:

místo narození: **LITOMĚŘICE**

Trvalé bydliště:

Současné bydliště: 1330 11 tel.: <

tel.:l

██████████
██████████
██████████

valý
pob

yt tel.:

Adresa zaměstnavatele:

Místo
zaměstnání
: **Žichlice**

Postavení v

zaměstnání: **řidič**

Průkaz totožnosti: •■■■■•stav: **ženatý**

K věci:

NP NEOPRÁVNĚNÉ OPATŘENÍ, PADĚLÁNÍ A POZMĚNĚNÍ
PLATEBNÍHO PROSTŘEDKU

Výslech oznamovatele(ky) započat dne 02.11.2011 v 11:00 hod., místo (kde):
Územní odbor Plzeň-sever, Obvodní oddělení Třemošná, Šeříková 412, 330 11
Třemošná

Poučení:

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu vás upozorňuji na odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivě obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluva podle §184 tr. zákoníku, poškozování cizích práv podle § 181 tr. zákoníku, nadřizování podle § 366 trestního zákoníku a přešupek knvé vysvětlení podle § 47a odstavec 1 zákona číslo 200/1990 Sb.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže byste způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému xsourozenci, osvojitelí, osvojenci, manželu, partneru nebo

druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pocítoval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.

2. strana
protokolu o trestním oznámení

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásíte, že jej ovládáte.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo žádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že Vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo, požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn, aby byl v souladu s Vaší výpovědí.

Pokud o to požádáte, budete do jednoho měsíce vyrozuměn o provedených opatřeních.

Vyjádření oznamovatele:

V době od 12:00 hodin dne 08. 10. 2011 do 10:00 hodin dne 02. 11. 2011 jsem na blíže nezjištěném místě ztratil svou platební* kartu k účtu Komerční banky, na mé jméno, spin kódem a dne 30. 10. 20¹11 mi byla z účtu vybrána částka ve výši 1500,- Kč a dne 31. 10. 2011 mi byla z účtu vybrána částka ve výši 10000,- Kč, kdy jsem toto zjistil dne 02. 11. 2011 v Komerční bance ve Třemošné, čímž mi vznikla celková škoda ve výši 11500,- Kč, neoprávněným výběrem peněz z účtu, blíže se vyjádřím do ÚZ o podaném vysvětlení podle

§ 158 odst. 51

Žádám abych byl(a) vyrozuměn o učiněných opatřeních.

To je vše co jsem chtěl kvěci uvést, text protokolu o trestním oznámení mi byl hlasitě diktován a souhlasí s tím, co jsem uvedl, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročit, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 02. 11. 2011 v 11:05 hodin.

Oznamovatel:

Za policejní orgán oznámení přijal:



inspektorát

—
POLICIE ČESKÉ
REPUBLIKY
ředitelství policie
Plzeňského kraje
odbor Plzeň-sever

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Modlo § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **14.10.2011** na základě vlastních poznatků zahájeny úkony trestního řízení ve věci **dopravní nehody a ublížení na zdraví 1 nedbalosti**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že Jíle 10.08.2011 v 09:40 hod.

mohl být (kým):

trvale bytem (1330

v obci KRAŠOVICE, na pozemní komunikaci 111/1806

přičemž ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku

Km, že

V uvedenou dobu řídil své osobní motorové vozidlo tov. zn. Volkswagen

Polo, VHI > po místní komunikaci ul. Ke Hřbitovu v obci Krašovice, zde na křižovatce I pozemní komunikací 111/1806 nedal přednost v jízdě po této hlavní pozemní komunikaci ve směru od obce Bučí přijíždějícímu motocyklu tov. zn. Honda, f1HHQ řidiče-vlastníka: ^{nar-} •■■■•bytem došlo ke střetu přední části vozidla Volkswagen Polo do pravého boku motocyklu Honda, přičemž došlo ke zranění motocyklisty VHpMI který při dopravní nehodě utrpěl dle lékařské zprávy zejména tříštivou zlomeninu posledního článku 4. prstu levé ruky, zhmoždění obou kolen, zhmoždění vnitřního kotníku vlevo a zhmoždění levého ramene, po dobu 3 týdnů měl sádrouvou fixaci zlomeniny 4. prstu levé ruky, a dále byl dle své výpovědi omezen na svém obvyklém způsobu života tím, že se nemohl koupat, nemohl vykonávat domácí práce a trpěl bolestmi zraněného prstu, a dále vznikla hmotná škoda na motocyklu a motocyklistickém oblečení ve výši cca 26.000,- Kč a HP vozidle Volkswagen Polo ve výši cca 5.000,- Kč,

i tedy jinému z nedbalosti ublížil na zdraví, a takový čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona.

za policejní orgán:

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje

Územní odbor Plzeň-sever

Obvodní oddělení Třemošná

Šeříková 412, 330 11 Třemošná

Č. j. KRPP-7058/TČ-2011 -030716-JLI

Třemošná 22. června 2011

Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **22.06.2011** na základě oznámení od (HHHHHĚS nar. zahájeny úkony trestního řízení, neboť na podkladě

zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že mohl být spáchán přečin tím, že nar.*fIBÉBHpdne 16.5.2011 v 20:30 h neoprávněně vnikl proti vůli poškozené nar. MHHHII do chodby jejího bytu č. 1 v bytovém

domě čp. 528 v Družstevní ulici v obci Horní Bříza, tak, že po zazvonění a otevření vchodových dveří do domu na chodbě domu čp. 528 nejprve vsunul nohu mezi zárubeň a pootevřené vchodové dveře do bytu č. 1, poté otevřel dveře, které na chodbě uvnitř bytu držela aby mu zabránila ve vstupu, vstoupil na

chodbu bytu, kde neoprávněně setrval, na chodbě bytu se zmocnil dvou párů bot zn. Puma a Adidas a svazku klíčů od domu a bytu a tyto věci dne 17.5.2011 vrátil o své vlastní vůli poškozené*

Ve věci je vedeno zkrácené přípravné řízení podle § 179a trestního řádu.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
ředitelství policie Plzeňského kraje
odbor Plzeň-sever oddělení obecné
kriminality Anglické nábřeží č. 7, 306 09
Plzeň

0. J, KRPP-14666-30/TČ-2011-030771-PB

Plzeň 26. října 2011
Počet stran: 2

U S N E S E N I

Podle § 160 odstavec 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

nar.l PLZEŇ, trv. »330 13bytem

jako obviněného ze spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148
odst. 1 trestního zákoníku tr. zákoníku
kterého se měl dopustit tím, že

dne 16.08.2011 v 09:40 hod. jako řidič osobního motorového vozidla Volkswagen
Polo, dtf^ři jízdě po vedlejší místní komunikaci ul. Ke Hřbitovu v obci Krašovice, na
křižovatce s pozemní komunikací 111/1806 nedal přednost v jízdě po této hlavní
pozemní komunikaci ve směru od obce Bučí přijíždějícímu motocyklu tov. zn. Honda,
řidičem MAMP !■§ nar. bytem (■■■■I přičemž došlo ke střetu přední části
vozidla Volkswagen Polo do pravého boku motocyklu Honda, následkem střetu
vozidel utrpěl řidič motocyklu tříštivou zlomeninu posledního článku 4. prstu levé
ruky,

zhmoždění obou kolen, zhmoždění vnitřního kotníku vlevo a zhmoždění levého
ramene a uvedené poranění se projevovala bolestmi poraněných oblastí a omezení
pohybu v důsledku v důsledku fixace 4. prstu levé ruky, což poškozenému
znesnadňovalo obvyklý způsob života nejméně do 8.9.2011

tedy svým jednáním porušil ustanovení § 22 odst.1 z.č. 361/200 Sb. o provozu
na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších
předpisů a jako řidič tak porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a
jinému tak z nedbalosti způsobil ublížení na zdraví.

O d ů v o d n ě n í

Ze spisového materiálu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského
kraje, Územní odbor Plzeň - sever, dopravní inspektorát č.j.: KRPP-14666/TČ-2011-
030706-LN je zjištěno, že dne 16.08.2011 v 09:40 hod. došlo v obci Krašovice k

dopravní nehodě tím způsobem, že řidič osobního motorového vozidla Volkswagen Polo,

jíždě po vedlejší místní komunikaci ul. Ke Hřbitovu, na křižovatce s pozemní komunikací 111/1806 nedal zde zleva přijíždějícímu motocyklu Honda, řidičem přednost v jízdě, která je zde dána dopravní značkou P4 - dej přednost v jízdě, kdy tímto jednáním došlo ke střetu přední části vozidla Volkswagen Polo do pravého boku motocyklu Honda. Uvedené skutečnosti vyplývají z protokolu o nehodě v silničním provozu, plánu dopravní nehody, provedené fotodokumentace a z obsahu úředního

2. strana
usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160/1 tr. řádu

záznamu o podaném vysvětlení účastníků dopravní nehody [redacted] a [redacted]

V příčinné souvislosti s dopravní nehodou utrpěl řidič motocyklu [redacted] podle lékařské zprávy tříštivou zlomeninu posledního článku 4. prstu levé ruky, zhmoždění obou kolen, zhmoždění vnitřního kotníku vlevo a zhmožděné levého ramene, kdy zlomeninu posledního článku 4. prstu levé ruky měl v sádrové fixaci od 16.8.2011 do 8.9.2011 a postupné rozvíčování s postupnou zátěží do 22.9.2011, kdy byla ukončena léčba.

Provedené důkazy dostatečně odůvodňují závěr, že byl spáchán trestný čin a že jej spáchala určitá osoba a proto bylo zahájeno trestní stíhání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.



komisař OOK SKPV

E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň
e-mail :podatelna@osz.plzs
.justice.cz tel.: 377 869 711, fax
377 869 712

ZK 195/2012-5

VPlzni dne 10. května 2012

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

Městský úřad
Nýřany
pracoviště
Plzeň
Americká 39

304 66 Plzeň

Ke sp.zn.: 2/OD-Přest/437/12-1

Podezřelý n a r . *souhlas se zahájením řízení o
zadržení*
řidičského průkazu

V trestní věci bytem podezřelého ze
spáchání

přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, v souladu s § 118c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **d á v á m souhlas se zahájením řízení o zadržení jeho řidičského průkazu.**

Státní zástupce OSZ Plzeň-sever:

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY Krajské
ředitelství policie Plzeňského kraje Územní odbor
Plzeň-sever Obvodní oddělení Třemošná Šeříková 412,
330 11 Třemošná

Okresní státní zastupitelství
Plzeň - sever

Č. j. KRPP-15600-16/TC-2011 -030716-.

..

Lustrum

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

████████████████████
nar. ██████████|v PLZEŇ, trv. bytem

1330 11

z přečinu

Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního
prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

jste se v době od 12:00 hodin dne 08. 10. 2011 do 10:00 hodin dne
0[^]/11. 2011 v domě ██████████ okres Plzeň-sever, bez použití násilí
a bez předchozího

souhlasu oprávněného držitele nar. Zmocnila jeho
platební karty Komerční banky a.s., kterou jste ve výše
uvedené době přechovávala a pomocí této karty jste dne 29.10.2011 v
10:44 hodin vybrala prostřednictvím bankomatu č. S1AS0816
Komerční banky a.s. v Třemošné, Plzeňské ulici čp. 1084 z účtu
kterému jste v té době

měla jako ██████████ dispoziční právo, finanční hotovost ve výši 1.500,- Kč
a dne 31.10.2011 v 07:36 hodin jste vybrala prostřednictvím
bankomatu České spořitelny a.s. č. 3108 na autobusovém nádraží v
████████████████████ Husově ulici v Plzni z účtu č.
██████████

ke kterému jste v té době měla jako (dispoziční právo,
finanční hotovost ve výši 10.000,- Kč.

Ve vašem jednání je spatřován přečin Neoprávněné opatření,
padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1
trestního zákoníku, neboť jste sobě nebo jinému bez souhlasu
oprávněného držitele opatřila, zpřístupnila, přijala nebo přechovávala
platební prostředek jiného, zejména nepřenositelnou platební kartu
identifikovatelnou podle jména nebo čísla.

2. strana
záznamu o sdělení podezření dle §179b odst.3

vrchní inspektor

Potvrzuji svým podpisem, že jsem dnešního dne převzala na OOP Třemošná kopii tohoto záznamu o sdělení podezření.

Záznam o sdělení podezření převzal:

Dne 15.12.2011 v 09:39 Hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje

Územní odbor Plzeň-sever

Obvodní oddělení Třemošná

Šeříková 412, 330 11 Třemošná

Č. j. KRPP-15600-18/TČ-2011 -030716-JLI

Okresní státní zastupitelství

Plzeň-sever E. Beneše

1127/1 301 00 Plzeň

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

vyrozumění o konání ZPR

Dne 2.11.2011 byly na OOP Třemošná zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. ř. neboť v té době si nezjištěný pachatel bez předchozího souhlasu oprávněného držitele a nezjištěným způsobem opatřil platební kartu k účtu Komerční banky poškozené osoby trv. Bytem

okr. Plzeň-sever, a následně projedl výběry prostřednictvím této karty tak, že dne 29.10. 2011 vybral částku ve výši 1.500,-Kč a dne 31.10. 2011 částku 10.000,-Kč, tedy způsobil poškozenému celkovou škodu ve výši 11.500,-Kč.

Kvýše uvedenému Vám sděluji, že dne 15.12.2011 byla jako pachatelka zjištěna

nar.

■■■■■ ve 15.12.2011 konáno zkrácené přípravné řízení dle § 179a a násl. tr. ř.

E. Beneše 1127/1, 301
00 Plzeň e-
mail:podatelna@osz.plz
s.justice.cz tel.: 377 869
711, fax 377 869 712

ZN 704/2011V Plzni dne 17.1.2011

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
Plzeňského kraje Služba
kriminální policie a
vyšetřování Územní odbor

Plzeň - sever

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

K č.j.: KRPP-14534/TC-2010-
030771 -KB Podezřelý , nar. -
žádost

Ve shora uvedené žádám o podání zprávy o stavu prověřování předmětné věci.
Zejména sdělte, kdy lze očekávat postup podle § 160 odst. 1 trestního řádu
vůči osobě

Za správnost vyhotovení//

Státní

zástupkyně

OSZ

Plzeň-sever

Okresní státní zastupitelství Plzeň-město
Klicperova 13, 306 27 Plzeň S⁸377 868 611, fax 377 868 612

1 ZN 3526/2011 -3

V Plzni dne 6.5.2011

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever
Stehlíkova 3 301 00 Plzeň

~~Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever~~
Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

Došlo: 10.05.2011

Věc: pošk. - trestní řízení – postoupení

Příl.: obsah všeobecného spisu 1 ZN 3526/2011

Ve shora uvedené věci v příloze postupuji s ohledem na místní příslušnost obsah všeobecného spisu zdejšího okresního státního zastupitelství sp. zn. 1 ZN 3526/2011 k dalšímu opatření.

Státní
zástupky
ně OSZ
Plzeň-
město:

U S N E S E N Í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever rozhodla dne 28.1.2011 v trestní věci obviněného, nar. (stíhaného pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu s e stížnost o b v i n ě n é h o , t r v a l e bytem Bílovec, ojo- Nový Jičín, v současné době bytem Nýřany,

Plzeň-sever, kterou učinil prostřednictvím zplnomocněného obhájce, Mgr. [REDACTED] AK Plzeň. dHHBproti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, ze dne 17.1.2011, č.j.: KRPP- 14534-20/TČ-2010-030771-KB, na podkladě kterého bylo vůči jeho osobě podle § 160 odst.

I trestního řádu zahájeno trestní stíhání pro skutek spočívající vtom, že v přesně nezjištěné době minimálně od počátku roku 2010 do 22.10.2010 v obci Nýřany, okr. Plzeň-sever, v pronajaté bytové jednotce ulici úmyslně minimálně

ve dvou případech vypěstoval, za užití konkrétních předmětů jako jsou nízkotlaké sodíkové výbojky, předřadníky, osvětlovací tělesa, ventilátory, ventilační potrubí, potrubní ventilátor a filtr s uhlíkovou náplní, které ve svém celku byly záměrně poskládány v elektrické zařízení, běžně se používající při indor způsobu pěstování rostlin, zpravidla konopí s vysokým obsahem účinné látky THC, a za pomoci dalšího vybavení sloužícího k pěstování jako je hnojivo, bez oprávnění rostliny rodu Cannabis (konopí),

které v prvním případě i usušil a uložil do papírového pytle, který dobrovolně vydal, když následným zkoumáním v rámci odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická chemická expertiza, byla v netříděném suchém rostlinném materiálu o

hmotnosti 1255,4 gramu prokázána přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu (dále jen D-9- THC.) v množství 3,3%, což představuje 41,43 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC, a ve druhém případě již nestačil tuto rostlinu rodu Cannabis (konopí) sklidit a usušit, a to v důsledků zásahu orgánů činných v trestních řízení, a tedy bylo zajištěno celkem 18 ks vzrostlých zelených rostlin výšky/ od 100 do 130 cm, kdy z tohoto syrového stavu bylo následným zkoumáním v rámci odborného

vyjádření v oboru kriminalistika,

odvětví

kriminalistická chemická expertiza, získáno celkem 1073,60 gramu suchého rostlinného materiálu, kdy z něho je převážně toxikologicky využívána listová část, která v tomto případě byla o hmotnosti 656,20 gramu, a v ní byla prokázána přítomnost D-9-THC v množství 11,5 %, což představuje 75,46 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC,

příčemž konopí (marihuana) je omamná látka uvedená v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, zařazená do seznamu IV. Jednotné Úmluvy o omamných látkách, a obsahuje D-9-tetrahydrocannabinol, což je psychotropní látka, uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, a zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, *ve kterém jsou spatřovány přečiny .přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odsi. 1, 4 trestního zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a*

psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku,
z a m í t á , neboť není

důvodná.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17.1.2011 vypracoval policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, pod č.j.: KRPP-14534-20/TČ-2010-030771-KB, usnesení o zahájení trestního stíhání o s o b n í data shora, pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, jichž se měl dopustit jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Předmětné usnesení policejního orgánu převzal obv.M^{VI} MÉBidne 21.1.2011, když dne 19.1.2011 bylo toto rozhodnutí policejního orgánu převzato ze strany jím zplnomocněného obhájce. Dne 24.1.2011 si proti tomuto rozhodnutí policejního orgánu podal doporučeným dopisem, podaným na poště Plzeň 1, aby prostřednictvím svého obhájce, Mgr. VHBIB stížnost, tedy v zákonné lhůtě 3 dnů. Tato byla policejnímu orgánu doručena dne 25.1.2011. Dne 27.1.2011 pak byla tato stížnost obviněného MBHm včetně spisového materiálu předložena k rozhodnutí stížnostnímu orgánu. Z jejího obsahu vyplývá nesouhlas obviněného se skutkovými a právními závěry policejního orgánu, kterému sám poskytl veškerou možnou součinnost a přesvědčivě doznal svoji závadovou činnost. Vesměs se sám pokoušel vypěstovat pro vlastní potřebu marihuanu, což se mu částečně podařilo. Jeho počínání mělo být tak kvalifikováno pouze v rovině základních (nikoli kvalifikovaných) skutkových podstat u trestných činů podle § 284 trestního zákoníku a podle § 285 trestního zákoníku, přičemž podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku by neměl sankcionován vůbec. Vzhledem k tomu, že u jednotlivých, v trestním zákoníku typizovaných množství, neexistuje legální definice, kterou bude muset teprve ustálit praxe orgánů činných v trestních řízení s touto problematikou, a vzhledem ke všem okolnostem případu, jeví se být možná sankce odnětí svobody hrozící obviněnému jako nepřiměřeně tvrdá. Navíc je zřejmé, že část „úrody“, kterou mu policejní orgán klade za vinu, lze považovat za odpad, resp. nevydařený výpěstek, přičemž obviněný jej také za nevydařený považoval. Ohledně držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu ve smyslu § 286 odst. 1 je třeba říci, že i sám policejní orgán v napadeném usnesení uvedl, že nezákonnost shledává pouze v účelovém využití celkem běžných věcí. Proto má za to, že toto držení zcela běžných věcí pro pěstování rostlin (legálního charakteru) nenaplnuje skutkovou podstatu trestného činu podle § 286 trestního zákoníku. Aby tuto skutkovou podstatu mohl naplnit, musel by použít věci, které slouží pouze a výlučně k výrobě drog (modelově např. přístroj na výrobu pervitinu). Z těchto důvodů tak navrhuje, aby místně příslušný dozorový státní zástupce napadené rozhodnutí policejního orgánu zrušil a v návaznosti na to, mu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Státní zástupkyně příslušná o podané stížnosti rozhodnout přezkoumala tuto z hlediska její přípustnosti, a shledala, že stížnost je přípustná. Rovněž lze uzavřít, že byla podána v zákonné lhůtě tří dnů od oznámení rozhodnutí. V dalším dále nutno konstatovat, že stížnost byla podána osobou k podání stížnosti oprávněnou, kdy též směřuje proti usnesení, proti němuž ji zákon výslovně připouští. Na podkladě stížnosti proto státní zástupkyně dále přezkoumala i stížností napadené rozhodnutí o zahájení trestního stíhání, jakož i řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, avšak shledala, že stížnost není důvodná.

Podle § 160 odst. 1 věty první trestního řádu nasvědčují-li prověřováním podle § 158 trestního řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného, pokud není důvod k postupu podle § 159a odst. 2 a 3 nebo § 159b odst. 1 trestního řádu.

Jak uvedeno shora, obsahem podané stížnosti obviněného MHHIB nejsou žádné nové skutečnosti či důkazy, které by mohly podezření vyplývající z obsahu policejním orgánem do současné doby shromážděného spisového materiálu vyvrátit či alespoň zmírnit. V rámci rozhodování o podané stížnosti bylo možno vycházet z protokolu o ohledání místa činu ze dne

22.10.2010, ze kterého vyplývá, že v tehdejšími bydlíšti obv. Bna. adrese Nýřany, č. v bytěnacházejícím se ve čtvrtém patře, byla v prostorách

kuchyně nalezena vestavba z dřevěných trámů z bočních stran, z horní i dolní strany zakrytá sádkokartonem, když z přední části byla zakrytá 2 ks vojenských zelených celt, připevněných k dolnímu trámu. Dále zde bylo startovací zařízení o výkonu 600W vlevo a 400W vpravo, ke kterému vedly napájecí kabely od rozdvojky, do které bylo přivedeno napětí od rozdělovače. V zadní polovině horní části pak byla filtrová ventilace napájena kabelem zasunutým do zásuvky nad kuchyňskou linkou. Uvnitř této vestavby bylo nalezeno v plastových květináčích 18 ks vzrostlých zelených rostlin výšky od 100 cm do 130 cm. Vnitřek vestavby byl polepen ALU folií, přičemž podlaha byla tvořena nopovou folií černé barvy. Po obou stranách vestavby byl na řetízku zavěšen stolní ventilátor bílé barvy. Přes celou šířku vestavby byla pověšena ALU hadice, ve které byl při vývodu umístěn ventilátor. Součástí této hadice byly 2 ks výbojek napájených od startovacího zařízení. V dalším byl ve vnitřních prostorách této vestavby patrný vstup hadice vzduchové ventilace, která byla včetně výbojek zavěšena na 4 řetízcích. V kuchyňských prostorách byl pak nalezen i pytel s usušenou zelenou rostlinou konopí a také plastové lahve s obsahem hnojivá. V rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, chemie, fyzikální chemie, bylo poté zjištěno, že v netříděném suchém rostlinném materiálu o hmotnosti 1255,4 gramu byla prokázána přítomnost D-9- tetrahydrokanabinolu v množství 3,3%, což představuje 41,43 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC. Z 18 ks vzrostlých zelených rostlin výšky od 100 do 130 cm po jejich usušení pak bylo získáno celkem 1073,60 gramu suchého rostlinného materiálu, přičemž v listové části o hmotnosti 656,20 gramu byla prokázána přítomnost D-9-THC v množství 11,5 %, což představuje 75,46 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC. Ohledně hnojivá, ve kterém byl zjištěn draslík, fosfor, železo, vápník, mangan a zinek bylo v rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, chemie a fyzikální chemie, uvedeno, že se jedná o běžně dostupné hnojivo, používané při pěstování rostlin. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, specializace elektrotechnika, pak vyplývá, že zjištěné elektrické zařízení se běžně používá při in-door způsobu pěstování rostlin, zpravidla konopí s vysokým obsahem účinné látky THC. Vzhledem k výšce vypěstovaných rostlin bylo toto zařízení funkční, přičemž el. energie nebyla odebírána nelegálním odběrem. V dalším poté bylo podkladem policejnímu orgánu pro postup podle § 160 odst. 1 trestního řádu vůči osobě o b v . v y d á n í

papírového pytle s usušenou rostlinou konopí, včetně 18 ks živých zelených rostlin a také plastových lahví s obsahem hnojivá, když sám ■■■■ uvedl v rámci podaného vysvětlení podle § 158 odst. 5 trestního řádu dne 22.10.2010 v podstatě velmi podrobně okolnosti, za kterých z jeho strany docházelo v pronajatém bytě 1+1 v obci Nýřany k pěstování rostliny konopí na zařízení, které si pro tyto účely sám zhotovil.

Policejní orgán se pak v rámci svého rozhodnutí podle § 160 odst. 1 trestního řádu, kterým bylo zahájeno trestní stíhání vůči osobě obv. ^i^^^ pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního

zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, konkrétně v odůvodnění tohoto svého rozhodnutí s veškerými těmito zjištěními v rámci přípravného řízení, kdy se věnoval i právnímu posouzení jednání obv. ^{^^H^} popsánému ve skutkové větě usnesení, jež je předmětem podané stížnosti. Po doručení tohoto rozhodnutí policejního orgánu podle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 17.1.2011, č.j.:KRPP-14534-20/TČ-2010-030771-KB, Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever dne 18.1.2011, bylo toto dozorovou státní zástupkyní přezkoumáno za účelem zjištění možného postupu z její strany podle § 174 odst. 1, 2 písm. e) trestního řádu ve smyslu jeho zrušení z důvodu nesprávného právního posouzení jednání obv. 9PVMP, ve kterém nelze spatřovat přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí mělo veškeré náležitosti ustanovení § 134 trestního řádu, nedošlo po jeho přezkoumání ke zrušení pouze z důvodu nesprávného právního posouzení jednání obv. ■■■■19 neboť toto pochybení lze napravit upozorněním obviněného na změnu v právním posouzení tohoto jeho protiprávního jednání přímo ze strany policejního orgánu, což by bylo policejnímu orgánu v rámci pokynu dozorové státní zástupkyně podle § 174 odst. 1, 2 písm. a) trestního řádu ještě před skončením vyšetřování postupem podle § 166 odst. 1 trestního řádu uloženo, když není ani vyloučena možnost po skončení vyšetřování podle § 166 odst. 3 trestního řádu policejním orgánem postupovat ze strany dozorové státní zástupkyně podle § 176 odst. 2 trestního řádu. V daném případně skutečně nelze v jednání obv. ttHHP spatřovat přečin výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. V tomto směru je nutno přisvědčit námitce stěžovatele. Nelze však akceptovat argumentaci obv. ■■■■ uvedenou rovněž v jím podané stížnosti, ve smyslu neexistence legální definice typizovaného množství omamné a psychotropní látky, kterou podle názoru stěžovatele bude muset teprve ustálit praxe orgánů činných v trestním řízení. Policejní orgán postupoval v naprostém souladu s příslušnými ustanoveními trestního zákoníku včetně metodického návodu k posuzování znaků týkajících se výkladu znaků rozsahu drogových trestných činů, jakož i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 12.5.2010, sp.zn.: 8 Tdo 463/2010, jež se dané tematiky týká. Na základě veškerých těchto zjištění tak lze dospět k závěru, že policejní orgán postupoval v souladu s § 134 odst. 2 trestního řádu, neboť zmínil v odůvodnění svého rozhodnutí skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o nichž se skutková zjištění opírají, jakož i úvahy, jimiž se řídil při hodnocení provedených důkazů. Popis skutku ve výrokové části usnesení policejního orgánu, jež je předmětem podané stížnosti, také odpovídá ustanovení § 134 odst. 1 písm. c) trestního řádu, neboť má veškeré náležitosti, aby tak nemohl být zaměněn s jiným, vykazující znaky trestného činu. Na straně policejního orgánu tak nebyly dány pochybnosti o tom, že ze strany

F. Víchy došlo k jednám, jež je popsáno ve skutkové větě výrokové části stížností napadeného rozhodnutí policejního orgánu, a proto bylo z jeho strany vůči němu postupováno ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu.

Vyhodnocením veškerých dosud provedených důkazů tak lze uzavřít, že se obviněný ■■■■I dopustil činu, pro který je nyní v tomto trestním řízení stíhán, když veškeré tyto listinné důkazy budou ještě komparovány s dalšími

důkazy, které již byly, a které ještě budou, v předmětné trestní věci provedeny, kdy není vyloučeno, jak již bylo naznačeno shora, odchýlné právní posouzení jednání obviněného Na základě toho tak lze uzavřít, že

výsledky vyšetřování v rámci přípravného řízení svědčí pro závěr o tom, že se obviněný % •^■předmětné trestné činnosti dopustil, a nelze tak zcela souhlasit s tím, co uvedl jím zplnomocněný obhájce v podané stížnosti. Jednání obviněného ■■■^mtak v této fázi trestního řízení vykazuje všechny potřebné zákonné znaky skutkových podstat přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285

odst. 1, 4 trestního zákoníku. V případě odchýlného právního posouzení takto

zadokumentovaného protiprávního jednání obv. Oproti právní kvalifikaci
uvedené

policejním orgánem ve stížností napadeném rozhodnutí podle § 160 odst. 1 trestního řádu, a to na podkladě veškerých ve věci provedených důkazů, může policejní orgán v rámci vyšetřování obviněného a jeho obhájce upozornit na změnu v právním posouzení tohoto jednání, když po skončení vyšetřování postupem policejního orgánu podle § 166 odst. 1, 3 trestního řádu tak může být učiněno ze strany místně příslušného státního zástupce.

Na podkladě shora uvedeného tak existuje důvodné podezření, že se obviněný dopustil výše uvedeného trestného činu, které zde bylo nejen v době, kdy policejní orgán rozhodoval o zahájení trestního stíhání tohoto obviněného, ale které i nadále trvá po zahájení trestního stíhání, jak patrně ze všech dosud ve věci opatřených důkazů.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto nezbylo, než stížnost obviněného,

proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, vydanému dne 17.1.2011 podle

§ 160 odst. 1 trestního řádu, jako nedůvodnou zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V Plzni dne 28.1.2011

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever:

upozornění

Ve shora uvedené věci upozorňuji, že popsany skutek by měl být rovněž kvalifikován i jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 a) trestního zákona, neboť prostřednictvím neoprávněně získané platební karty došlo i k výběru finančních prostředků. Neznámý pachatel si tedy přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. V tomto smyslu je tedy nutné doplnit již vydaný záznam o zahájení úkonů trestního řízení.

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever
ul. E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň ZT 234/2011V Plzni
dne 27.2.2012

Policie ČR

Krajské ředitelství police Plzeňského kraje **územní odbor Plzeň-sever**

KRPP-15442/TC-2011-030771
Nar. - žádost

Ve shora uvedené věci žádám o zaslání spisového materiálu k prověře.

Za správnost vyhotovením^

Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever:

Záznam o prověření spisového materiálu a plánu vyšetřování
Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever
ze dne 13.6.2012

Jméno a příjmení obviněného:!
Přečin podle § 196 odst. 1,3 písm. b) trestního zákoníku

Policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, ÚO Plzeň-sever: č.j.: KRPP-15442/TČ-2011-030771-POL

Přehled provedených úkonů:

do dne 14.5.2012 je uveden v záznamu o prověření spisového materiálu a plánu vyšetřování z téhož dne, č.j. ZT 234/2011-14. Policejní orgán rovněž 15.5.2012 tento záznam obdržel. Po WH je vyhlášeno celostátní pátrání, ze strany OSZ byl vydán souhlas se zadržením jeho osoby. Do současné doby však není pobyt obviněného znám. Ve spisu je dále založeno sdělení policejního orgánu, ÚO PS, odd. obecné kriminality, kde je uvedeno, že lx za měsíc přichází v programu pátrání po osobách data ze zdravotních pojišťoven, kde je mj. uveden registrující lékař a lékařská ošetření k osobě. Dále jsou evidovány transakce spojené s použitím platební karty a E-bankovníctví. Ohledně obviněného bylo sděleno, že poslední data byla doručena 25.5.2012, dle kterých je obviněný registrován u VZP, je samoplátcem, není registrován u žádného lékaře, ani nebyl v poslední době nikde ošetřen. Ohledně použití platební karty a E-bankovníctví není ve sdělení žádná zmínka.

Policejní orgán dále žádal dne 12.6.2012 o podání písemné zprávy Úřad práce Rokycany. Dle úředního záznamu policejní orgán dne 12.6.2012 kontaktoval sestru obviněného paní (MB ■■■■ která sdělila, že o WM nic neví, nestýká se s ním stejně jako její matka, která u ní bydlí. Podle paní fIMHBÉo obviněném nic neví ani jeho bratr kterému obviněný dluží nějaké peníze. Ohledně domu v Mýtě uvedla, že polovinu domu vlastní ona a polovinu bratr který tam však nejedí a o dům se nestará.

Dne 12.6.2012 byla policejním orgánem kontaktována bývalá manželka obviněného®®# ■■■■Q která má s OHHB2 děti, avšak nic o něm neví. Otec se s dětmi nestýká a v Mýtě se nezdržuje. Trestní oznámení pro „neplacení výživného“ podala v roce 2010.

Dle zprávy ze dne 13.6.2012 bylo vyhlášeno po obviněném pátrání do hromadných sdělovacích prostředků dne 5.6.2012.

Hodnocení postupu policejního orgánu z hlediska jeho zákonnosti a rychlosti:

Policejní orgán se částečně řídí pokyny státní zástupkyně, avšak chybí mu větší iniciativa a rychlost plnění pokynů. Dotaz na ^■■■■■Měl být proveden dříve. V návaznosti na něj tak již mohla být zjištěna informace ohledně řízení ve věci zanedbání povinné výživy, kterého se měl obviněný dopustit proti společným dětem. Tento pokyn (ohledně zjištění

aktuální adresy, kterou případně disponují orgány, které řízení vedou) byl již dán policejnímu orgánu při minulé prověrce. Policejní orgán tak měl jednotlivé úkony činit tak, aby je v požadovaném časovém horizontu stihl a nikoliv kontaktovat
^■■■■■■■■teprve 2 dny před uplynutím lhůty pro předložení spisového materiálu!

Plán vyšetřování zpracován:

Je založen ve vyšetřovacím spise. Bude nadále aktualizován.

Pokyny k provedení vyšetřovacích úkonů:

Policejní orgán vyvine zvýšenou snahu v pátrání po obviněném, průběžně bude činit dosavadní úkony, budou-li účelné. V hromadných sdělovacích prostředcích bude opakována pátrací relace.

^■■■■■■Byl Okresním soudem v Rokycanech v trestní věci pro zanedbání povinné výživy, sp. zn. 1 T 182/2010, uložen trest obecně prospěšných prací ve výši 200 hod. Policejní orgán dotazem na jmenovaný soud zjistí, zda soud v souvislosti s doručováním neeviduje jinou adresu, než je policejnímu orgánu prozatím známá. Především se však dotáže, kde obviněný obecně prospěšné práce vykonává, event. hodlal vykonat a zda v této souvislosti činil soud nějaké úkony. Podle zjištění zdejšího státního zastupitelství chtěl obviněný tyto práce vykonávat v Brně. V návaznosti na tato šetření provede policejní orgán další kroky ke zjištění pobytu obviněného.

Policejní orgán provede veškeré pokyny dostatečně rychle tak, aby jejich výsledky mohly být při dalším předložení materiálu k prověrce také již vyhodnoceny

Předpoklad skončení věci:

Spisový materiál předložit k prověrce do 14.7.2012 spolu se zprávou dle § 167 odst. 2 trestního řádu.

Jiné pokyny či poznámky státního zástupce:

Zápis nezakládat do originálu vyšetřovacího spisu.

K!
1x ÚO PS se spis
1x SSZN

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever:

došlo 14. 06. 2012
opsáno 14. 06. 2012
porovnáno 14. 06. 2012
vyprováno 14. 06. 2012

Y Plzni dne 14.6.2012

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

Policie ČR

Krajské ředitelství policie
Plzeňského kraje Obvodní oddělení

Třemošná

Kč.j.: KRPP-8658/TČ-2011 -030716 _____

Podezřelá nar. zkrácené přípravné řízení

- Vrácení věci

k doplnění a prodloužení lhůty pro jeho skončení

V příloze podle § 179c odst. 2 písm. i) trestního řádu v r a c í m k doplnění spis zkráceného přípravného řízení ve shora označené věci, neboť výsledky zkráceného přípravného řízení nejsou spolehlivým podkladem pro rozhodnutí.

Ve věci je nutno provést následující úkony:

1)

Ověřit úhradu škody u poškozeného subjektu, kterým je společnost
které měla podezřelá zaplatit

částku ve výši 35.686,34 Kč, jejíž úhrady se tato společnost domáhala po osobě
nar. Který uvedl v rámci podaného vysvětlení podle
§ 158

odst. 5 trestního řádu dne 20.7.2011, že nemá vědomost o tom, zda byla škoda
uhrazena. V této souvislosti poukazují, že bude zapotřebí vyžádat i zprávu od
společnosti WWWMB
jednající

zastoupení společnosti vůči MMHI

2) Jako poškozené nutno poučit jak tak i společnost

■■■■■ neboť tak ze strany policejního orgánu učiněno nebylo.

V daném případě bylo zjištěno, že počátek lhůty zkráceného přípravného řízení ve smyslu § 179b odst. 4 trestního řádu je od 18.7.2011. Jeho konec poté připadá na den 1.8.2011. Vzhledem k tomu, že je nezbytné prověřování v rámci předmětného zkráceného řízení ještě doplnit, a to v intencích naznačených shora, **prodlužují** proto podle § 179f odst. 2 písm. a) trestního řádu lhůtu zkráceného přípravného řízení **do 11.8.2011 včetně**, kdy však policejnímu orgánu *ukládám* předložit Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever spisový materiál nejpozději *dne 9.8.2011* spolu se zprávou o skončení zkráceného přípravného řízení.

Předmětné vrácení věci k doplnění včetně prodloužení lhůty zkráceného přípravného řízení je **nutno** založit do originálu spisu.

V Plzni dne 27.7.2011

Příl.: spis č.j. KRPP - 8658/TČ-2011-0307116

Státní zástupkyně OSZ/Plzeň-sever



Okresnímu soudu
Plzeň-sever

Ke sp. zn.: 1T 44/2004 Věc: trestní řízení - návrh státního zástupce na
povolení obnovy řízení

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever podle §
278 odst. 1 trestního řádu podává
ve prospěch obviněného (■■■■■■) narozeného v Plzni, okr. Plzeň-město, trvale bytem
okr. Plzeň-sever,

n á v r h n a p o v o l e n í o b n o v y ř í z e n í ,

kteřé bylo pravomocně skončeno trestním příkazem Okresního soudu
Plzeň-sever ze dne 1. 4. 2004, sp. zn. 1 T 44/2004, které nabylo právní moci
dne 4. 5. 2004.

Trestním příkazem , vydaným samosoudcem Okresního soudu Plzeň-
sever, byl obviněný uznán vinným ze spáchání trestného činu krádeže
podle § 247 odst. 1 písm. e/ trestního zákona, jehož se dopustil tím, že dne
13. 9. 2003 v době kolem 24.00 hod. v obci (■iHňBokr. Plzeň-sever, v

Vnikl otevřenými levými předními dveřmi
do

vozidla škoda 102 L, r.z. MHA, zaparkovaného za objektem čp. 17, ze
kterého odcizil hever, různé ploché montážní klíče, tažné lano, autobaterii a
další věci, vše v hodnotě 1 315,— Kč, ke škodě majitelky) nar.
Bytem a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudek Okresního
soudu Plzeň-sever, sp. zn. 2T 12/2002 ze dne 12. 3. 2002, který nabylo
právní moci dne 12. 3. 2002, odsouzen za trestný čin loupeže podle § 234
odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců,
jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let s
dohledem.

Dne 14. 10. 2004 se konalo veřejné zasedání u Okresního soudu
Plzeň-sever 2 T 12/2004 /u OSZ vedeno pod sp. zn. Zt 19/2002/ ve věci
přeměny trestu odnětí svobody na nepodmíněný trest odnětí svobody
odsouzeného (■■Při čtení listinných důkazů bylo zjištěno, že i byl
odsouzen Okresním soudem Plzeň-město trestním příkazem pod sp. zn. 4T
12/2004 ze dne 6. 2. 2004, který nabylo právní moci dne 25.

3. 2004, rovněž k trestu obecně prospěšných prací v rozsahu 400 hodin.
Tato okolnost nevyplývala ani z výsledku podezřelého odsouzení
nebylo uvedeno ani v opise
rej stříku trestů jmenovaného.

Je zřejmé, že jsou zde nové skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o trestu.

Vzhledem k výše uvedenému

n a v r h u j i ,

aby Okresní soud Plzeň-sever povolil obnovu řízení, které bylo pravomocně skončeno trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 1. 4. 2004, sp. zn.:

V Plzni dne 15.. 10. 2004

L: ... zpro ...

4x 45 75

4x 75

ee. : 15/11 / /



1T 44/2004, a v důsledku toho zrušil napadený trestní příkaz ve výroku o trestu.

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever:

/

U s n e s e n í

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever rozhodla dne 30.6.2011 v trestní věci obviněného ■■■■■ nar. bytem stíhaného pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku, t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu s e stížnost obviněného nar.

, podaná prostřednictvím svého obhájce proti usnesení

policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní Odbor Plzeň-sever, ze dne 21.6.2011, č.j. KRPP - 7723-11/TČ-2011-030771-PO, jímž bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1,2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

Dne 27. května 2011 v 17.50 hod. jako řidič osobního automobilu zn. BMW Z4, RZ: MB při projíždění mírné pravotočivé zatáčky na silnici 1/20, mezi obcemi Úněšov a Bezvěrov, nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu a povaze vozovky, která byla vlivem deště mokrá, dostal s vozidlem smyk, vyjel vpravo mimo vozovku do silničního příkopu, kde vozidlo narazilo zadní částí do stromů, od kterých se odrazilo zpět na vozovku a následkem havárie utrpěla spolujezdkyně na předním sedadle, nar. bytem

mnohočetná poranění hlavy a na následky zranění dne 28.5.2011 v nemocnici zemřela, přičemž obviněný svým jednáním porušil ustanovení §18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, jako řidič tak porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a jinému z nedbalosti způsobil smrt, z a m í t á , neboť není důvodná.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, ze dne 21.6.2011, č.j. KRPP - 7723-11/TČ-2011-030771-PO, bylo zahájeno trestní s t í h á n í p r o přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsaným ve výroku tohoto usnesení. Obviněný převzal usnesení policejního orgánu dne 23.6.2011 a dne

24.6.2011 odeslal jeho advokát se sídlem v Karlových Varech, policejnímu orgánu stížnost proti tomuto usnesení.

Obviněný prostřednictvím svého obhájce svoji stížnost odůvodňuje tím, že v současné době není dostatečně odůvodněn závěr, že byl spáchán trestný čin, resp. přečin shora uvedený, s poukazem na § 160 trestního řádu. Obviněný nepopírá, že došlo k dopravní nehodě dne

27.5.2011, jakož i považuje za nesporné, že bohužel v rámci této dopravní nehody došlo k usmrcení jedné osoby, a to Obviněný považuje však za s p o r n é , zda jeho jednání je skutečně trestným činem, jak uvádí policejní orgán v napadeném usnesení, tedy zda zaviněně porušil důležitou povinnost jemu uloženou zákonem či nikoli. Dle jeho názoru k naplnění zákonných znaků skutkové podstaty shora uvedeného přečinu je nezbytné, aby zavinění pachatele, v daném případě v

nedbalostní

formě,

zahrnovalo

všechny

znaky

objektivní stránky trestného činu, tj. jednání, následek a příčinný vztah mezi jednáním a následkem. Při zjišťování zavinění u trestného činu ublížení na zdraví spáchaného účastníkem silničního provozu při dopravní nehodě je dle jeho názoru nepochybně zapotřebí objasnit okolnost, zda byla či nebyla dodržena pravidla silničního provozu stanovená právním předpisem. Z hlediska trestní odpovědnosti pachatele za způsobený následek je dle stěžovatele *rozhodné, zda pachatel současně věděl nebo vědět mohl a měl, že porušením pravidel silničního provozu bude jednat takovým způsobem a za takových okolností, že tím může vyvolat následek uvedený ve zvláštní části trestního zákona.* Závěrem se podivuje nad tím, že v odůvodnění napadeného usnesení je odkaz na údajně existující záznam o podání vysvětlení obviněným (bez uvedení datumu), a to za situace, kdy obviněný, který byl bezprostředně po dopravní nehodě v šoku, si není vědom toho, aby se k této dopravní nehodě v přítomnosti policejního orgánu na záznam o podání vysvětlení kdykoliv vyjadřoval a není mu o něm nic známo. Navrhuje proto napadené usnesení přezkoumat postupem podle § 147 trestního řádu a poté jej dle ustanovení § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu zrušit a vrátit věc policejnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Přezkoumáním spisového materiálu v rámci rozhodování o předmětné stížnosti obviněného bylo zjištěno, že stížnost směřuje proti usnesení, proti kterému ji zákon připouští (§ 141 odst. 2 věta první) a byla podána v zákonné lhůtě. Prostudováním spisového materiálu jsem dospěla k závěru, že stížnost není důvodná, a to z níže popsaných důvodů.

Dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu, nasvědčují-li prověřováním dle § 158 trestního řádu zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného. Výrok usnesení o zahájení trestního stíhání musí obsahovat popis skutku, ze kterého je tato osoba obviněna, aby nemohl být zaměněn s jiným, zákonné označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován; obviněný musí být v usnesení o zahájení trestního stíhání označen stejnými údaji, jaké musí být uvedeny o osobě obžalovaného v rozsudku. V odůvodnění usnesení je třeba přesně označit skutečnosti, které odůvodňují závěr o důvodnosti trestního stíhání.

Z dosud shromážděného spisového materiálu vedeného pod č.j. KRPP-7723/TČ-2011-O30771-P0 skutečně vyplývá, že obviněný dne 27.5.2011 v 17.50 hod. jako řidič osobního automobilu zn. BMW na silnici 1/20, mezi obcemi Úněšov a Bezvěrov, způsobil dopravní nehodu způsobem popsaným ve výroku tohoto usnesení a je mu kladeno za vinu porušení ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Policejní orgán v dané věci nepochybil při posuzování skutkového a právního stavu věci. Pokud jde o námitku obhájce spočívající v tom, že policejní orgán usnesení o zahájení trestního stíhání postavil zejména na podaném vysvětlení obviněného, o kterém však není obviněnému nic známo a tudíž buď neexistuje nebo bylo pořízeno bezprostředně po nehodě, kdy stav obviněného pořízení takového záznamu vylučoval, tak k tomu lze uvést, že se jedná o *úřední záznam sepsaný policejním orgánem Policie ČR, KŘ policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, Dopravní inspektorát, pod č.j. KRPP-44679/PŘ-2011-030706 ze dne 27.5.2011 v 18:45 hodin, dle kterého jmenovaný byl poučen dle ustanovení § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a dále byl též poučen podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.* Pokud policejní orgán vycházel při vypracování napadeného usnesení z tohoto úředního záznamu, tak postupoval zákonným způsobem a je nezbytné připomenout, že

nikoli pouze tento úřední záznam byl podkladem pro vypracování napadeného usnesení. Z dalších úředních záznamů sepsanými se svědky dopravní nehody

vyplývá, že obviněný jel v době před dopravní nehodou, kdy je předjížděl, značnou rychlostí, a to až dvojnásobnou než jeli oni, přičemž oba shodně uvedli odhad rychlosti jejich vozidla na 90-100 km/h. V době dopravní nehody byl silný déšť a z uvedeného lze skutečně dovodit porušení ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V dané věci nelze přehlédnout i objektivně zajištěné stopy na místě dopravní nehody, které jsou zachyceny v protokolu o nehodě v silničním provozu a rovněž tak na fotodokumentaci. Z těchto stop je možno rovněž učinit závěr o tom, že obviněný svým jednáním porušil ustanovení pravidel silničního provozu shora uvedené a porušení tohoto ustanovení je v přímé a příčinné souvislosti se způsobenými následky, tj. se smrtí poškozené. Rychlost jízdy vozidla řízeného obviněným je předmětem znaleckého zkoumání, neboť policejní orgán dne 23.6.2011 vydal opatření podle § 105 odst. 1 trestního řádu a přibral znalce z oboru automobilové dopravy.

V rámci dalšího průběhu vyšetřování policejní orgán za přítomnosti znalce, obhájce a obviněného provede prohlídku vozidla BMW Z4, které bylo policejním orgánem po dopravní nehodě zajištěno, za účelem vyloučení technické závady na vozidle. Poté policejní orgán rozhodne o vrácení vozidla jeho majiteli. Policejní orgán provede samozřejmě i další vyšetřovací úkony, potřeba jejichž provedení vyvstane v rámci vyšetřování za účelem objektivního posouzení věci.

Z výše popsaných důvodů bylo rozhodnuto o zamítnutí stížnosti podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, jako nedůvodné.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V Plzni dne 30.6.2011

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever

K!
1xDS
2x SKPVposlem
1x JUDr.

E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň
e-mail: podatelna@osz.plzs.justice.cz

S 377 869 711, fax 377 869 712

V Plzni dne 9.3.2011

Okresnímu soudu

P l z e ň - sever

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

návrh na zabránění věci

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň - sever podle § 239 odst. 1 trestního řádu a § 101 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku n a v r h u j e , aby byly zabráněny věci, které byly zčásti užity, zčásti ještě i určeny, ke spáchání přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku, jež byly zajištěny policejním orgánem v rámci ohledání místa činu dne 22.10.2010 v bytě (HPARe 4. patře domu v ulici obci Nýřany, okr. Plzeň-sever, v té době pronajatém obviněným

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, ze dne 17.1.2011, č.j.: KRPP - 14534-20/TČ-2010-030771-KB, bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 trestního řádu o zahájení trestního stíhání obviněného osobní data shora, pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. Po skončení vyšetřování předmětné trestní věci postupem podle § 166 odst. 1 trestního řádu došlo ze strany policejního orgánu k upozornění obviněného i jeho obhájce na změnu v právním posouzení jednání, které bylo obv. usnesením policejního orgánu ze dne 17.1.2011 kladeno za vinu tak, že toto jeho protiprávní jednání vykazuje znaky pouze přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku, nikoli i přečinů výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. Těchto trestných činů se měl obv. dopustit tím, že v době od

počátku roku 2010 do 22.10.2010 v obci Nýřany, okr. Plzeň-sever, v místě svého přechodného bydliště na adrese ■■■■■ zhotovil v jím pronajatém bytě zařízení pro pěstování konopí, ve kterém toto také pěstoval, a které v jednom případě i sklídlil a usušil, přičemž ve druhém případě pěstovaných 18 ks vzrostlých zelených rostlin již sklídlit ani usušit nestačil, neboť došlo k jejich zajištění policejními orgány.

Po předložení vyšetřovacího spisu policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, ve smyslu § 166 odst. 3 trestního řádu Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever bylo jeho prostudováním v předmětné trestní věci dne 24.2.2011 ze strany dozorové státní zástupkyně usnesením pod č.j.: ZT 11/2011-17

rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání obv. M podle § 307 odst. 1 trestního řádu, jehož se měl dopustit jednáním, blíže popsáním ve skutkové větě tohoto usnesení ohledně odklonu v trestním řízení, kterým měl naplnit znaky skutkových podstat přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku. Zároveň byla osobě obv. stanovena zkušební doba v trvání 12 měsíců, v níž by měl přesvědčit zejména orgány činné v trestním řízení o tom, že toto jeho jednání bylo výjimkou z dosud řádného způsobu života a že se v budoucnu již podobného jednání nedopustí. Předmětné usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever nabylo právní moci dne 5.3.2011.

Dne 24.2.2011 však byla se spisem a návrhem policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, na podání obžaloby na osobu obv. BBH předložena Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever i žádost policejního orgánu na postup státní zástupkyně podle § 81b odst. 1 trestního řádu ve smyslu zajištění věci (marihuany), nacházejících se v současné době v režimovém skladu policejního orgánu, neboť jich již není k dalšímu trestnímu řízení potřeba. V daném případě se jednalo o policejními orgány zajištěnou marihuanu dne 22.10.2010 při ohledám místa činu v tehdejší bydlišti obviněného v obci Nýřany. Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ze dne 24.2.2011, č.j. ZT 11/2011-21, bylo z takto učiněného podnětu policejního orgánu usnesením podle § 81b odst. 1 trestního řádu rozhodnuto o zničení zajištěného konopí v množství 9,19 gramu konopí (drť), 243,6 gramu konopí, 230,3 gramu konopí, 252,2 gramu konopí, 302,1 gramu konopí a 216,5 gramu konopí, dále 11,96 gramu konopí (drť), 311,3 gramu konopí, 330,9 gramu konopí a stonků o hmotnosti 417,4 gramu, tedy suchého rostlinného materiálu rostliny rodu konopí, které zůstalo uloženo po zkoumání v režimovém skladu policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, č.j. KRPP-5069/TČ-E-2010. Předmětné rozhodnutí státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever nabylo právní moci dne 8.3.2011.

Policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, však spolu s návrhem podle § 166 odst. 3 trestního řádu ve vztahu k osobě obv. požádal dozorovou státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever o podání u Okresního soudu Plzeň-sever návrhu na zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty podle § 101 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to ohledně věci, zajištěných rovněž dne

22.10.2010 v rámci ohledání místa činu v tehdejší bydlišti obviněného v obci Nýřany, kdy se jednalo o obviněným pronajatý byt ve 4. patře domu v ulici kterých bylo zčásti užito ke spáchání shora uvedené trestné činnosti, a které zčásti mohou být ještě k jejímu spáchání určeny, kterých však již není zapotřebí k dalšímu řízení. Vzhledem k tomu, že bylo pravomocně rozhodnuto státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněného, kterému tyto věci náleží, nepřichází v řízení před soudem rozhodnutí ohledně vyslovení jejich propadnutí podle § 70 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku. Tyto věci však ohrožují bezpečnost lidí i majetku, neboť se nacházejí v režimovém skladu policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, přičemž jako celek jich lze použít k pěstování omamné látky, produkující látku psychotropní, tedy lze jejich prostřednictvím jako s celkem

E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň e-mail: podatelna@osz.plzs.justice.cz tel.: 377 869 711, fax 377 869 712

spáchat zvlášť závažný trestný čin-zločin. Proto podle § 101 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku navrhuji zabránění mže uvedených věcí:

- ZT 167/2011-4
- 14ks plastových lahví s hnojivém
 - 1 ks elektrické soustavy: 1 ks 600W startovacího zařízení
1 ks 400W startovacího zařízení
1 ks 600W výbojky
1 ks 400W výbojky
1 ks malý ventilátor
1 ks roury - vzduchotechnika, a to včetně příslušné kabeláže,
- 1 ks buben s prodlužovací šňůrou
 - 2 ks ventilátorů zn. DAVO o příkonu cca 40 W
 - 1 ks filtrační zařízení
 - 1 ks PH metr včetně sondy.

Jak již shora uvedeno, došlo v daném případě pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ze dne 24.2.2011, č.j. ZT 11/2011-17, ke skončení přípravného řízem postupem podle § 307 odst. 1 trestního řádu ve smyslu podmíněného zastavení trestního stíhání obviněného 9MNQI V rámci vyšetřování bylo zjištěno, že zajištěné věci, které jsou navrhovány k zabránění, jsou ve vlastnictví obviněného^ kterého nelze odsoudit, neboť trestní řízení, které bylo vůči jeho osobě vedeno, již bylo pravomocně skončeno. Věci, které byly zajištěny policejním orgánem při ohledání místa činu dne 22.10.2010, již nejsou policejnímu orgánu k dalšímu řízem třeba a nelze je ani vrátit postupem podle § 80 odst. 1 trestního řádu. Proto přichází, podle mého názoru, podle § 101 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku vyslovení jejich zabránění. Pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ze dne 24.2.2011, č.j.: ZT 11/2011- 21, bylo nařízeno podle § 81b odst. 1 trestního řádu zničení zajištěného rostlinného materiálu konopí včetně stonků obsahující celkem 116,89 g čisté psychoaktivní látky D-9- tetrahydrokanabinolu, zajištěných dne 22.10.2010 v obviněném ■(pronajatém bytě ve 4. patře domu v obci Nýřany v ulici neboť zkoumáním v rámci odborného vyjádření policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertiz, odvětví chemie a fyzikální chemie, byla zjištěna v netříděném suchém rostlinném materiálu o hmotnosti 1255,4 g těchto rostlin přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu v množství 41,43 g čisté psychoaktivní látky D-9-THC, což je *psychotropní látka* uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, a zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, když v rostlinném materiálu o celkové hmotnosti 1073,60 g získaného z 18 ks vzrostlých zelených rostlin výšky od 100 do 130 cm byla zjištěna přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu v množství 75,46 g čisté psychoaktivní látky D-9-THC.

Věci, jejichž zabránění je navrhováno, jsou v současné době uloženy ve skladu - depozitu zajištěných věcí na pracovišti Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, kde budou do doby rozhodnutí Okresního soudu Plzeň-sever o podaném návrhu státní zástupkyně zdejšího státního zastupitelství na zabránění věci.

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
Plzeňského kraje Územní odbor

V Plzni dne 8.8.2011

P l z e ň - sever

k rukám por. Pugnera

K č.j. KRPP-9233/TČ-2011-030771

na r [redacted] *žádost*

Obviněný

Ve shora uvedené věci žádám o zaslání protokolu o výsledku obviněného •■■■■§
pokud je již k dispozici.

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever:
[redacted]

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

U s n e s e n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever rozhodla dne 25.2.2011 v trestní věci obviněného, nar. trvale bytem W| VHB

Nový Jičín, v současné době bytem Nýřany, okr. Plzeň-sever, stíhaného pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku, t a k t o :

Podle § 81b odst. 1 trestního řádu **nařizují zničení** 9,19 gramu konopí (drť), 243,6 gramu konopí, 230,3 gramu konopí, 252,2 gramu konopí, 302,1 gramu konopí a 216,5 gramu konopí, dále 11,96 gramu konopí (drť), 311,3 gramu konopí, 330,9 gramu konopí a stonků o hmotnosti 417,4 gramu, tedy suchého rostlinného materiálu rostliny rodu konopí, pocházejícího jednak z papírového pytle s etiketou „*pytel se sušenými zbytky rostlin*“, jednak po usušení z 18 ks vzrostlých zelených rostlin, zajištěného v rámci ohledání místa činu dne

22.10.2010 v pronajatém bytě v obci Nýřany, tedy v bývalém bydlíšti obv. fVHlt neboť v něm byla prokázána přítomnost kanabinoidů, resp. D-9- tetrahydrokanabinolu, v množství 3,3 %, což představuje 41,43 g čisté psychoaktivní látky D- 9-THC (tetrahydrokanabinolu), a v množství 11,5 %, což představuje 75,46 g čisté psychoaktivní látky D-9-THC (tetrahydrokanabinolu), přičemž konopí seté /Cannabis sativa/ (jeho sušená část-marihuana) je *omamná látka* uvedená v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, a obsahuje D-9-tetrahydrokanabinol, což je *psychotropní látka* uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, neboť tyto omamné a psychotropní látky, ze kterých byl odebrán přiměřený vzorek, který byl zkoumáním spotřebován (celkem 3,55 g sušiny), ohrožují bezpečnost lidí a majetku a takových věcí již není třeba za účelem provedení důkazu, když nejsou pochybnosti o totožnosti vzorku věci a jejího celku a o celkovém množství věci.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, ze dne 17.1.2011, č.j.:

KRPP - 14534-20/TČ-2010-030771-KB, bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 trestního řádu o zahájení trestního stíhání obviněného osobní data shora, pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku a výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. V rámci skončení vyšetřování předmětné trestní věci postupem podle § 166 odst. 1 trestního řádu došlo ze strany policejního orgánu k upozornění obviněného, jakož i jeho obhájce, na změnu v právním posouzení jednání, které bylo obv. tímto usnesením policejního orgánu ze dne 17.1.2011 kladeno za vinu tak, že toto jeho protiprávní

jednání vykazuje pouze znaky přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečinu nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku, nikoli i přečinu výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. Těchto dvou přečinů se měl obv. dopustit tím, že v době od počátku roku 2010 do 22.10.2010 v obci Nýřany, okr. Plzeň-sever, v pronajatém bytě na adrese zhotovil zařízení pro pěstování konopí, ve kterém toto také pěstoval, a které v jednom případě i sklídl a usušil, přičemž ve druhém případě již 18 ks vzrostlých zelených rostlin sklídl ani usušit nestihl, neboť došlo k jejich zajištění policejními orgány. Po předložení vyšetřovacího spisu Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever, v rámci jeho postupu podle § 166 odst. 3 trestního řádu, bylo jeho prostudováním v předmětné věci dne 24.2.2011 dozorovou státní zástupkyní tohoto státního zastupitelství pod č.j.: ZT 11/2011-17 rozhodnuto usnesením podle § 307 odst. 1 trestního řádu o podmíněném zastavení trestního stíhání obv. které bylo vůči němu vedeno pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že poté, co si v době od počátku roku 2010 do 22.10.2010 v obci Nýřany, okr. Plzeň-sever, v pronajatém bytě bytového domu v ulic[^]HHB sestavil za užití potřebného zařízení k pěstování konopí hydroponním způsobem, následně zde toto za pomoci k tomu potřebného hnojivá včetně zalévání bez oprávnění pěstoval, přičemž v měsíci květnu 2010 sklídl 18 ks vzrostlých rostlin konopí, jež po usušení vložil do papírového pytle, následným zkoumáním v rámci odborného vyjádření v oboru kriminalistika pak byla v netříděném suchém rostlinném materiálu o hmotnosti 1255,4 gramu těchto rostlin prokázána přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu v množství 3,3%, což představuje 41,43 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC, ve druhém případě však již nestačil nově vypěstovaných 18 ks vzrostlých zelených rostlin výšky od 100 do 130 cm sklídl a usušit, neboť došlo k jejich zajištění policejními orgány, z nichž bylo následným zkoumáním v rámci odborného vyjádření v oboru kriminalistika, získáno celkem 1073,60 gramu suchého rostlinného materiálu (marihuany), v jehož listové části o hmotnosti 656,20 gramu byla prokázána přítomnost D-9-tetrahydrokanabinolu v množství 11,5 %, což představuje 75,46 gramu čisté psychoaktivní látky D-9-THC, když tohoto jednání se dopustil přesto, že neměl povolení k zacházení s psychotropními a omamnými látkami, kdy sušená část konopí (marihuana) je omamnou látkou uvedenou v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, a obsahuje D-9-tetrahydrokanabinol, což je psychotropní látka, uvedená v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vykazující znaky přečinů přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku a nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1, 4 trestního zákoníku. V rámci tohoto podmíněného zastavení trestního stíhání byla obv. stanovena zkušební doba v trvání 12 měsíců, v níž by měl přesvědčit zejména orgány činné v trestním řízení o tom, že toto jeho jednání bylo

výjimkou z dosud řádného způsobu života a že se v budoucnu již podobného jednání nedopustí. Předmětné rozhodnutí ohledně odklonu v trestním řízení však dosud doložkou právní moci opatřeno není.

Vzhledem k tomu, že policejní orgán po skončení vyšetřování podle § 166 odst. 1 trestního řádu předložil Okresnímu státnímu zastupitelství Plzeň-sever vyšetřovací spis, kdy vedle návrhu ve vztahu k osobě obv. ve smyslu § 166 odst. 3 trestního řádu požádal dozorovou státní zástupkyni o rozhodnutí podle § 81b odst. 1 trestního řádu ve smyslu zničení zajištěného suchého rostlinného materiálu (marihuany) v množství, uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení, a to v souladu se závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika,

chemie, fyzikální chemie, zajištěného v rámci ohledání místa činu dne 22.10.2010 v tehdejší bydlišti obv. které zbylo po odebrání přiměřeného vzorku, jež byl zkoumáním

spotřebován, a který(é) se dosud nachází v režimovém skladu policejního orgánu pod č.j.: řG^PP-5069/KT-E-2010 v papírovém pytlí a již ho není potřeba pro další trestní řízení k provedení důkazu a nejsou pochybnosti o totožnosti vzorku věci a jejího celku a o celkovém množství věci, když však ohrožuje bezpečnost lidí a majetku, byl mj. i s ohledem na rozhodnutí státní zástupkyně podle § 307 odst. 1 trestního řádu o podmíněném zastavení trestního stíhání tento návrh policejního orgánu na postup ve smyslu § 81b odst. 1 trestního řádu akceptován. Z učiněného podnětu policejního orgánu, jakož i z předložené spisové dokumentace, totiž vyplývá, že zajištěná marihuana ohrožuje bezpečnost lidí i majetku, neboť se nachází v uvedených prostorách policejního orgánu a byla užita ke spáchání shora uvedených trestných činů.

Vzhledem k tomu, že ve výrokové části uvedené množství konopí *ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, kdy se jedná o omamnou a psychotropní látku, ze které byl odebrán přiměřený vzorek, a není již jí třeba za účelem provedení důkazu, přičemž nejsou pochybnosti o totožnosti vzorku věci a jejího celku a o celkovém množství věci*, je postup státního zástupce po skončeném přípravném řízení podle § 81b odst. 1 trestního řádu ohledně zničení předmětných věcí plně odůvodněn, neboť tyto věci již nejsou k dalšímu řízení třeba, nelze je vrátit podle § 80 trestního řádu.

Na podkladě shora uvedeného proto nezbylo, než rozhodnout tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. O stížnosti rozhoduje Okresní soud Plzeň-sever (§ 146a odst. 1 písm. k) trestního řádu).

V Plzni dne 25.2.2011

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever:

E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň
e-mail:
podatelna@osz.plzs.iustice.cz
tel.: 377 869 711, fax 377 869
712

ZN 469/2008-23 **Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever** V Plzni dne
9.12.2008

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
Západočeského kraje Služba kriminální
policie a vyšetřování Územní odbor

Plzeň - sever

K č.j. ORPS - 569/TC-2008-80-JE >nar.
souhlas se zadržením

Souhlasím se zadržením podle § 76 odst. 1 trestního řádu trvale bytem nar.<

'přechodně bytem ■■■■■■■■■■I který je podezřelý ze
spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1 trestního zákona, kterého se měl
dopustit tím, že si nechal na účet číslo vedený u UniCredit, a.s., Praha 1, Na Příkopě
20, jehož majitelem je nar. Zaslal finanční částku ve
výši 7.300,- Kč od , nar. trvale bytem který prostřednictvím internetové dražby
Aukro.cz vydražil mobilní telefon zn. NOKIA N95, nezjištěného IMEI, když do
současné doby mu mobilní telefon nebyl zaslán a peníze nebyly vráceny. Šetřením
policejního orgánu bylo zjištěno, že se ■■■■I nezdržuje jak v místě trvalého, tak ani v
přechodném bydlišti. V současné době není podezřelý ve vazbě a ani ve výkonu trestu
odnětí svobody na území České republiky.

U podezřelého je dán důvod vazby uvedený v § 67 písm. a) trestního řádu.

V případě, že dojde k zadržení podezřelého, toto neprodleně ohlašte
zdejšímu státnímu zastupitelství.

Plzeň-sever

Státní zástupkyně OSZ

Příloha:
prověřovací spis č.j. ORPS - 569/TC-2008-80

*K! vyznač v rej. vyřízeno jinak 2x
SKPV se spisem*

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

E. Beneše 1127/1, 301 00 Plzeň e-
mail:podatelna@osz.plzs.justice.cz
tel.: 377 869 711, fax 377 869 712

ZN 2422/2012-4 **Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever** v Plzni dne 23.8.2012

Pohřební ústav
PIETA Škroupova 6

301

00

Plzeň

souhlas s pohřbením

Podle § 115 odst. 1 trestního řádu s o u h l a s í m s pohřbením bytem

nar.

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

ZN 2115/2012-

V Plzni dne 17.2.2012

Okresnímu soudu

Plzeň-sever

Podezřelý nar. - podezření ze spáchání přečinu krádeže
podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem
porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku -
trestní řízení - návrh na vydání příkazu k prohlídce jiných prostor

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ve smyslu § 83 odst. 1 trestního řádu a §
83 a odst. 1, 2 trestního řádu navrhuje, aby byl vydán příkaz k prohlídce jiných prostor, a to:

osobního vozidla zn. Škoda Octavia, RZ: < > černé barvy.

Policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever,
Obvodní oddělení Kaznějov, byly dne 17.2.2012 pod č.j.: KRPP-29561/TC- 2011-030711, zahájeny
podle § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ohledně vloupání do rekreačních objektů v obci
Ondřejov, konkrétně se jedná o objekty a pozemky čp.

bytem [redacted] bytem Praha-Řepy, I a [redacted] majitele < [redacted]
bytem [redacted] bytem [redacted] majitele nar. [redacted] bytem [redacted]

V drátěném oplocení mezi pozemky objektů č. 12 a 13 přerušil drát a tímto vytvořil v
oplocení výšky 180 cm otvor, kterým vnikl na sousední pozemek. Další oplocení zde přešel, na
ohrazených pozemcích se poté volně pohyboval, kdy zde prohlížel nezajištěné objekty a po vyrušení
místními obyvateli tyto pozemky následně opustil. Tohoto jednání se měl dopustit v době od 22:00 hodin
dne 15.2.2012 do 21:50 hodin dne 16.2.2012 podezřelý ■■■ nar. trvale bytem

bez pracovního poměru.

Výše uvedený podezřelý se pohyboval v okolí těchto objektů černým
vozidlem zn. Škoda Octavia. Následně poté havaroval v obci Plasy, kdy při šetření dopravní nehody
policejním orgánům dne 17.2.2012 v 00:15 hodin vydal křovinořez zn. Oleomac 740T, který převážel
vozidlo. Odmítl se vyjádřit, kdo je majitelem tohoto křovinořezu a z jakého důvodu jej v autě převážel.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je důvodné podezření, že v uvedeném vozidle Škoda Octavia,
RZ: se mohou nalézat další věci pocházející z trestné činnosti,
zejména z vloupání z objektů v obci Ondřejov. Bylo zjištěno, že křovinořez zn. Oleomac 740T byl
odcizen v této obci, a to z garáže přináležející k objektu čp. 20 poškozeného

Z této garáže byly odcizeny ještě další věci, a to sekera Fiskars, vzduchová puška, elektrický prodlužovací kabel a několik kusů různého drobného nářadí.

Z těchto důvodů proto požádal policejní orgán místně příslušné Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever o podání návrhu u Okresního soudu Plzeň-sever na vydání příkazu podle § 83 odst. 1 trestního řádu a podle § 83a odst. 1, 2 trestního řádu k prohlídce jiných prostor, neboť je důvodné podezření, že ve vozidle Škoda Octavia, RZ: by se mohly nacházet věci odcizené poškozenému Majitelem vozidla Škoda Octavia je přítelkyně

podezřelého
kterou

Po dopravní nehodě,

způsobil podezřelý
automobil.

odtahovou službou byl nakládán havarovaný

Podezřelý otevřel dveře vozidla a rovněž i zavazadlový prostor a v tomto prostoru se nacházely ještě další věci. Podezřelý odmítl dát souhlas s prohlídkou tohoto vozidla.

Vzhledem k charakteru této trestné činnosti bude prováděna prohlídka jiných prostor jako neodkladný úkon ve smyslu § 160 odst. 4 trestního řádu, tedy v souladu s ustanovením § 158 odst. 3 písm. i) trestního řádu, neboť policejní orgán je v rámci prověřování oprávněn způsobem uvedeným v hlavě čtvrté provádět neodkladné úkony. *Neodkladnost* úkonu spočívá vtom, že je zde dáno podezření, že v předmětném vozidle by se mohly nacházet věci z vloupání do rekreačních objektů.

Prohlídku jiných prostor provede policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Obvodní oddělení Kaznějov, ve spolupráci s policisty OOK ÚO Plzeň- sever, v době od 18.2.2012 do 19.2.2012. V současné době se vozidlo nachází v obci Královice.

Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-
sever:

Příloha: spis Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor
Plzeň- sever, č.j.: KRPP-29561/TČ-2012-030711

doruč:

2x s přílohou OS PS - neprodleně

1x ÚOPS

1x DS

lhůta:

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
ZT 234/2011 -4
Plzeňského kraje Územní odbor

V Plzni dne 22.12.2011

Plzeň - sever

K č.j. KRPP - 15442/TC-2011-030771-PPL
Podezřelý- *souhlas se zadržením podezřelé osoby*

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

Souhlasím se zadržením **podle § 76 odst. 1 trestního řádu** Rokycanech, trvale bytem přechodně bytem I
nezjištěného zaměstnání, který je podezřelý ze spáchání přečinu zanedbám povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v *době od měsíce února 2011 do současné doby neplatí výživné na svého syna* *nar.*

trvale bytem *MBHI* tak jak bylo stanoveno pravomocným
rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 21.1.2010, sp. zn. 6 Nc 211/2009-32, který nabyl právní moci dne 15.3.2010, výživné v částce 2.000,- Kč měsíčně má zasílat vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky dítěte v Plzni,
bytem *MMI* čímž za shora uvedenou dobu dluží částku 20.000,- Kč a
rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 31.1.2011 pod č.j. 1 T 215/2010-48 s nabytím právní moci dne 31.1.2011 byl odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební v trvání jednoho roku.

Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že v místě trvalého bydliště se nezdržuje, usnesení zahájení trestního stíhání si nepřevzal ani na adrese pro doručování, tj.

Na této adrese bylo zjištěno, že není uveden na zvoncích ani na poštovních schránkách a obyvatelé domu jej neznají. Telefonní číslo mobilního telefonu nezvedá, bývalá manželka s ním není v žádném kontaktu a sestra uvedla, že již rok a půl svého bratra neviděla, v místě trvalého bydliště se nezdržuje, neboť rodinný dům mají ve
spoluvlastnictví, ale on tam nechodí. V současné době se nenachází ve vazbě ani ve výkonu trestu odnětí svobody.

U podezřelého je dán důvod vazby uvedený v § 67 písm. a) trestního řádu.

V případě, že dojde k zadržení podezřelého, toto neprodleně ohlaste zdejšímu státnímu zastupitelství. Protokol o výslechu zadržené osoby spolu s dokladem o doručení usnesení o zahájení trestního stíhání doručte zdejšímu státnímu zastupitelství nejpozději do 24 hodin od zadržení.

Příloha:

vyšetřovací spis č.j. KRPP - 15442/TČ-2011-030771-POL

Náměstkyně okresní státní zástupkyně Plzeň-sever

Okresnímu
soudu Plzeň-
sever

Podezřelý

nar.

návrh na vydání příkazu k domovní prohlídce

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ve smyslu § 83 odst. 1 trestního řádu **n a v r h u j e**, aby byl vydán příkaz k domovní prohlídce v bytě č. 1 v přízemí bytového domu v obci WHBHB okr. Plzeň-jih, ve vlastnictví Stavebního bytového družstva Plzeň-jih, o velikosti 3+1, a

který užívá na podkladě nájemní smlouvy ze dne 4.10.1995, jakož i následné dohody o podnájmu družstevního bytu jinému občanu, podezřelý ■■■■[nar. trvale bytem okr. Plzeň-jih.

Policejním orgánem Okresního ředitelství Policie ČR, SKPV Plzeň-sever, je pod č.j.: ORPS- 1494/TČ-70-2007 vedeno trestní řízení ohledně podezření ze spáchání pokračujícího trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1, 2 trestního zákona, jehož se měli dopustit celkem 13 útoky v obcích Heřmanova Huť, Nýřany, Všeruby, Třemošná, Tlučná, Líně, Hubenov, Královice, Vejpovice a Zbůch, p o d e z ř e l í osobní data shora,' trvale bytem okr. Plzeň-sever, a *trvale bytem'*

okr. Plzeň-jih, tím že od 15.8.2007 do 3.12.2007 za použití násilí vnikli celkem do 13 osobních a nákladních vozidel, z nichž odcizili ke škodě poškozených věci včetně finančních prostředků a platebních karet, čímž jim tak způsobili škodu v celkové výši 150.896,- Kč. Setřením policejních orgánů bylo zjištěno, že k páčání předmětné trestné činnosti užívají oba podezřelí osobní automobily, a to zn. SPZ: jehož je majitelem podezřelý dále vozidlo zn. jehož majitelem

je 0RMM, nar. 25.4.1980, občan Slovenské republiky, a automobil zn. Opel Vectra, RZ: jehož majitelem je podezřelý když předmětné trestné činnosti se dopouštějí i na území dalších okresů, a to na okrese Plzeň-město, Plzeň-jih, Domažlice, Klatovy a Tachov, a to jak společným jednáním, tak i každý sám. Po provedeném vloupání do vozidel poté odcizené věci odvázejí podezřelí do svých bydlíšť, když podezřelý IBÉBIB do rodinného domku v a podezřelý WMB do bytu v

Následně pak takto odcizené věci odprodávají.

Jsou tedy splněny zákonné podmínky uvedené v § 82 odst. 1 trestního řádu, neboť je zde důvodné podezření, že v bytě užívaném p o d e z ř e l ý m k t e r ý dosud nebyl vyzván policejním orgánem k podání vysvětlení ve smyslu ustanovení § 158 odst. 5 trestního řádu, když tento postup zamýšlí policejní orgán neprodleně po provedené domovní prohlídce, se nacházejí věci důležité pro trestní řízení, jež pocházejí ze zadokumentované trestné činnosti, jakož i nástroje užívané k jejímu páčání včetně dalších věcí s předmětnou trestnou činností související.

Domovní prohlídku provede policejní orgán Okresního ředitelství Policie ČR, SKPV
Plzeň- sever, dne 19.12.2007.

Státní zástupkyně OSZ Plzeň-sever:

Příloha:

prověřovací spis Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR Plzeň-sever,
č.j.: ORPS- 1494/TČ-70-2007

K!

doruč:

2x se spisem OS PS - dnes

1x SKPV PS

1x DS

opatří kulatým razítkem příkazy k prohlídce jiných prostor, 3x SKPV 1x DS lhůta:
trvá

ZT 178/2011 - 12

Okresnímu soudu

Plzeň - sever

- trestní stíhání - návrh na vzetí obviněného do

Náměstkyně Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever podává podle § 68 odst. 1 trestního řádu návrh, aby byl vzat do vazby obviněný:

nar. ■■■■ v Plzni, trvale bytem ■■■■, dělník SÚS Královice, z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu, který je policejním orgánem Uzemním odborem Plzeň-sever, oddělení obecné kriminality, Krajského ředitelství Plzeňského kraje Policie ČR, pod č.j. KRPP-11908/TČ-2011-030771, stíhán pro přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že

1) ■■■■ v době od 20.00 hod. do 21.00 hod. dne 20.08.2011 na pozemku zahrady bývalé mateřské školy v obci ■■■■, nejprve opakovaně slovně napadal svoji manželku nar. ■■■■, bytem ■■■■
2) ■■■■ slovy: „Jsi kráva, chodíš se kurvit“, na což poškozená '■■■■■ nijak nereagovala a chtěla ze zahrady odejít, chytil ji zezadu za bundu, čemu se snažila bránit tím, že ho od sebe odstrčila, oba upadli na zem, následně obviněný začal honit po zahradě a při tomto si z kolny vzal sekeru o velikosti 50 cm s délkou ostří 7 cm, touto napráhl na poškozenou ■■■■ ze vzdálenosti cca 2 m a křičel: „já tě stejně chytanu a zabiju“ a začal poškozenou honit po zahradě se sekerou v ruce a máchat proti jejímu tělu, kdy poškozenou nezasáhl, ale vzbudil v ní důvodnou obavu o její život a zdraví
a dále

3) dne 21.8.2011 v přesně nezjištěnou dobu kolem 18.00 hod. opětovně na pozemku zahrady bývalé mateřské školy sdělil ■■■■ nar. ■■■■ že svoji manželce ■■■■ „rozbije makovici“ a následně dne 22.8.2011 kolem 12.00 hod. na stejném místě sdělil další osobě za přítomnosti ■■■■ nar. ■■■■ dotelefonu, „že si nabrousí sekeru a jde na ■■■■ ní, ■■■■
což se dozvěděla poškozená ■■■■ a vzbudilo to ■■■■ u ■■■■ ní
důvodnou obavu o život a zdraví.

Ve vztahu k obviněnému jsou dány důvody vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu, neboť vyvstává důvodná obava, že v případě ponechání na svobodě by mohl pokračovat v trestné činnosti, popř. stejnou trestnou činnost vykonat, nadále vyhrožovat ■■■■ usmrcením, ■■■■ popř. ■■■■ těžkou

újmou na zdraví své manželce ^■■M^HHI Z listinných materiálů vyplývá, že dne 21.8.2011 v 11.30 hod. policejní orgán podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb., vykázal obv.VHM ■■■■ze společného obydlí které obýval s ohroženou osobou poškozenou ■■■■■■■■■na dobu 10 dnů. Z tohoto rozhodnutí si obviněný nezval patřičné ponaučení a poškozené ■■■■■^■■B prostřednictvím třetích osob nadále vyhrožoval zabitím.

Obviněný byl zadržen dle § 76 odst. 1 trestního řádu dne 23.8.2011 v 15:31 hod. v Královicích policejním orgánem Policie ČR, Krajské ředitelství Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-sever,

Usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného ■■■■■■■■podle § 160 odst. 1 trestního řádu bylo vydáno dne 23.8.2011 a toto usnesení obviněný také téhož dne převzal. Následně byl jako obviněný vyslechnut a do protokolu o výslechu obviněného uvedl, že skutečně manželce vyhrožoval, byl rozrušený a popadl sekeru, která ležela na zemi a začal s ní hrozit. Sekerou jí chtěl postrašit, aby si na něj dala pozor a nechodila za někým jiným. Potom sekeru odhodil, a to asi na vzdálenost 8 m, na manželku sekeru však nehodil. Také chtěl, aby mu ukázala mobil, ale ona utekla ke kamarádce. Následující den přijela hlídka Policie ČR Královice a ta mu sdělila, že je vykázán ze společného obydlí, s čím souhlasil. Dne 21.8.2011 si povídal spaném ■^■l cítil se opilý, a je možné, že říkal, že jednou manželce rozbije makovici. Také skutečně do telefonu říkal, že si brousí sekeru a půjde na ní. Toto říkal, když uviděl4HBBÉÉHI^HB která je kamarádka manželky a předpokládal, že jí toto řekne. Manželce vyhrožoval proto, že již měl něco upito. Poškozená ala souhlas sd trestním stíháním svého manžela, obviněného ■■■■■■!■- Ve své výpovědi popsala, že obviněný ji napadl v podnapilém stavu, byl na ní vulgární, fyzicky jí napadal, honil ji po zahradě, nakonec vzal v kolně sekeru, kterou na ní napřáhl a vyhrožoval jí zabitím. Dostala strach a snažila se zahrady utéct, vše se odehrálo v prostoru bývalé mateřské školy, tuto nemovitost mají pronajatou. Před obviněným se musela schovat u souseda ■■■■ poté vše oznámila na policii. V minulosti již došlo ze strany obviněného k slovním napadením, a to vždy, když byl pod vlivem alkoholu.

Ve spisovém materiálu je pořízena fotodokumentace, na které je rovněž vyfocena sekera, se kterou obviněný útočil na svoji manželku. Sekera byla zajištěna. Obviněný ■■■■ má v opise RT dva záznamy, k těmto odsouzení se však již nepřihlíží. Jedná se o odsouzení z roku 1983 a 1994.

Obviněný je stíhán mj. pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c), trestního zákoníku, na nějž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí tři léta.

V tomto případě jsou splněny podmínky v ustanovení § 68 odst. 1, 2 trestního řádu.

Žádám, aby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever, která ve věci vykonává dozor v přípravném řízení, byla o výslechu zadržené osoby soudcem (§ 77 odst. 2 trestního řádu) včas vyrozuměna.

V Plzni dne 24.8.2011

Náměstkyně okresní státní zástupkyně Plzeň-sever

Příloha:

spis ÚO Plzeň-sever, č.j. KRPP-11908/TC-2011-030771

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever
ZT

217/2011-5

U S N E S E N I

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever rozhodla dne 30.11.2011 v trestní věci obviněného nar. Plzni, b y t e m , stíhaného pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, t a k t o :

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu s e trestní stíhám obviněného)pro skutek spočívající v tom, že

dne 16.8.2011 v 09:40 hod. jako řidič osobního motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, RZ: při jízdě po vedlejší místní komunikaci ulice Ke Hřbitovu v obci Krašovice, na křižovatce s pozemní komunikací III/1806, nedal přednost v jízdě po této hlavní pozemní komunikaci ve směru od obce Bučí příjíždějícímu motocyklu zn. Honda, RZ: *GHHHB* s řidičem bytem přičemž došlo ke střetu přední části vozidla Volkswagen Polo do pravého boku motocyklu Honda, následkem střetu vozidel utrpěl řidič motocyklu tříštivou zlomeninu posledního článku 4. prstu, zhmoždění obou kolen, zhmoždění vnitřního kotníku vlevo a zhmoždění levého ramene a uvedená poranění se projevovala bolestmi poraněných oblastí a omezení pohybu v důsledku fixace 4. prstu levé ruky, což poškozenému znesnadňovalo obvyklý způsob života nejméně do 8.9.2011, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ***ve kterém je spatřován přečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 148 odst. 1 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e .***

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu se obviněnému stanoví zkušební doba

v trvání šesti (6) měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

^
Příslušný orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň- dne 26.10.2011 zahájil pod č.j.: KRPP - 14666-30/TČ-2011-030771-PB trestní stíhání pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se obviněný dopustil způsobem popsáním ve výroku tohoto usnesení. Obviněný převzal usnesení o zahájení trestního stíhání dne 26.10.2011 a tímto nastaly účinky zahájení trestního stíhání.

V přípravném řízení byl vyslechnut obviněný _____ a ke své trestné činnosti se

v plném rozsahu doznal, ve své výpovědi učiněné v přípravném řízení před policejním orgánem podrobně popsal průběh dopravní nehody a jako příčinu uvedl přehlédnutí motocyklisty a dále uvedl, že měl být opatrnější. Rovněž uvedl, že celé události _____ lituje, _____ nikdy

žádnou dopravní nehodu neměl a ani nebyl projednáván za žádný závažný dopravní přešupek. Pokutu naposledy platil před 20 lety, a to za parkování. Ve své výpovědi vyslovil souhlas s postupem dle § 307 odst. 1 a § 309 odst. 1 trestního řádu. V další části své výpovědi uvedl, že dopravní nehodu nahlásil pojišťovně, které rovněž poskytl všechny potřebné doklady, aby mohlo dojít z jeho zákonného pojištění k plnění vůči poškozenému.

Poškozený a zároveň svědek ve své výpovědi popisuje průběh dopravní nehody shodně jako obviněný a dále ve své výpovědi popisuje zranění, které utrpěl při předmětné dopravní nehodě včetně jeho léčení a omezení v obvyklém způsobu života. Ohledně škody, která mu vznikla při nehodě, uvedl, že mu vznikla škoda na motocyklu ve výši cca 20.000,- Kč a dále škoda na oblečení, které kupoval na jaře letošního roku za částku 16.000,- Kč. Vše nahlásil pojišťovně, která mu již zaslala plnění.

Kromě doznám obviněného je důkazně stav věci dokreslován listinnými důkazy založenými ve vyšetřovacím spise. Jedná se o plánec místa dopravní nehody, fotodokumentaci, záznam o dechové zkoušce a lékařskou zprávu o zranění

V

e spise je dále

založen doklad společnosti **AXA ASSISTANCE CZ**, ze kterého vyplývá, že tato společnost se jako likvidační služba Hasičské vzájemné pojišťovny, a.s., podílí na likvidaci výše uvedené pojistné události (datum vzniku škodní události je 16.8.2011 a RZ pojištěného a z toho dokladu vyplývá, že poškozenému bylo

poskytnuto plnění za

poškozený motocykl ve výši 26.000,- Kč.

Ve vyšetřovacím spise je dále založen opis rejstříku trestu, ze kterého vyplývá, že obviněný nebyl v minulosti soudně trestán. Ze zprávy Města Třemošné, komise k projednávání přešupků, vyplývá, že obviněný nebyl projednáván pro přešupek. V evidenční kartě řidiče nemá obviněný žádný záznam o přešupcích, je držitelem řidičského oprávnění od roku 1968.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže

- a) obviněný se k činu doznal,
- b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,

a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na 6 měsíců až 2 roky. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

Dále byly splněny i další zákonné podmínky, tj. že obviněný se k trestné činnosti doznal, učinil potřebná opatření směřující k náhradě škody, za což je považováno oznámení škodní události Hasičské vzájemné pojišťovně, a.s. Tato pojišťovna již částečně plnila z titulu zákonného pojištění dle příslušných ustanovení zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn, a v případě uplatnění dalších oprávněných nároků poškozených lze očekávat kladný přístup.

Dále bylo přihlédnuto k dosavadní bezúhonnosti obviněného, jeho dosavadnímu životu a vzhledem k okolnostem případu je považováno rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 trestního řádu za dostačující.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla stanovena zkušební doba v trvání 6 měsíců, která je považována za přiměřenou zejména k okolnostem uvedeným shora, kdy by měl obviněný přesvědčit nejen sebe, ale zejména orgány činné v trestním řízení, že jeho jednání bylo skutečně výjimkou z jinak dosud řádného způsobu života a že při řízení motorových vozidel bude důsledně respektovat ustanovení o pravidlech provozu na pozemních komunikacích. Po stanovenou zkušební dobu bude jeho jednání sledováno a v případě zjištění, že se v této lhůtě neosvědčil, bude rozhodnuto, a to případně i během zkušební doby, o pokračování v trestním stíhání podle § 308 odst. 1 trestního řádu. V opačném případě bude vysloveno, že se obviněný osvědčil. Právní mocí tohoto rozhodnutí nastávají účinky zastavení trestního stíhání ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu.

Poučení: Proti tomuto usnesení může podat stížnost obviněný i poškozený (§ 307 odst. 5 trestního řádu). Stížnost je možno podat nejpozději do tří dnů od jeho oznámení u Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever. Stížnost má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 307 odst. 5 trestního řádu). O stížnosti rozhoduje Krajské státní zastupitelství v Plzni.

V Plzni dne 30.11.2011

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever:

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY Krajské ředitelství policie Plzeňského Územní
odbor Plzeň-sever Obvodní oddělení Třemošná Šeříková 412, 330 11
Třemošná

kraje

Č. j. KRPP-15600-23/TČ-2011 -03071

Třemošná 19. prosince 2011 F

Plzeň - sever

počet listů: 2

Došlo: 21.12.2011

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever E. Beneše 1127/1 301 00 Plzeň

ZPRAVA O VÝSLEDKU ZKRÁCENÉHO PŘÍPRAVNÉHO ŘÍZENÍ

Podle § 179c odst. 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení s návrhem na podmíněné odložení podání návrhu na potrestání podle ustanovení § 179g odst. 1 trestního řádu proti podezřelé:

PLZEŇ, trv. Bytem , 330 11

nar.

z přečinu: Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

kterého se dopustila tím, že se v době od 28. 10. 2011 do 10:00 hodin dne 03. 11. 2011 v domě okres Plzeň-sever, bez použití násilí a bez předchozího souhlasu oprávněného držitele

nar. MMHHQ zmocnila jeho

platební karty Komerční banky a.s., MMMMMI kterou ve výše uvedené době přechovávala a pomocí této karty dne 29.10.2011 v 10:44 hodin vybrala prostřednictvím bankomatu č. S1AS0816 Komerční banky a.s. v Třemošné, Plzeňské ulici čp. 1084 z účtu č. 27-9205000267/0100, ke kterému v té době měla jako dispoziční právo, finanční hotovost ve výši 1.500,- Kč a dne 31.10.2011 v 07:36 hodin vybrala prostřednictvím bankomatu České spořitelny

a. s. č. 3108 na autobusovém nádraží v Husově ulici v Plzni z účtu v té

ke kterému v té době měla dispoziční právo, finanční hotovost ve výši 10.000,- Kč, a poté dne

3.11.2011 jeho platební kartu a finanční hotovost 10.000,- Kč vrátila.

Podezřelý se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Seznam navrhaných důkazů:

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení §158/31. ř.

Vyrozumění o konání ZPŘ
§179b/3 -<

Protokol o výslechu

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Záznam o sdělení podezření dle

podezřelého Protokol o trestním

oznámení

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

E. Beneše 1127/1, Plzeň, 301 00
tel.: 377 869 711, fax: 377 869 712, e-mail:
podatelna@osz.plzs.iustice.cz

Okresnímu soudu
Plzeň - sever



ZT 39/2012-18

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Plzeň - sever podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

nar. _____, trvale bytem Městský úřad Plzeň-Bory, ve Vazební věznici nezaměstnaného,

ž e

dne 16.2.2012 v době kolem 08:45 hod. v ulici _____ přistoupil ze zadu k poškozené bytem _____ Vejpnice, v úmyslu vzít jí tašku, kterou měla přehozenou přes předloktí levé ruky, jejíž dlaň měla zastrčenou v kapse bundy a tašku obsahující osobní doklady a peněženku s finanční hotovostí ve výši 900,-Kč jí vytrhl takovou silou, že se jí utrhl kapsa, kde měla ruku strčenou a upadla na zem, kdy pádem utrpěla zlomeninu horního a dolního ramínka stydké kosti vlevo s minimální dislokací, načež obviněný s taškou z místa utekl,

t e d y proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin loupež dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.

N a v r h u j i u hlavního líčení:

1. Dle § 211 odst. 1 tr. řádu číst výpovědi svědků (č.l. 34-36),
2. dle § 211 odst. 5 tr. řádu číst znalecký posudek soudního lékařství (č.l. 59-62),
3. podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí protokol o vydání věci (č.l. 12), protokol o OMČ s fotodokumentací (č.l. 45-54), lékařskou zprávu (č.l. 64-66), odborné vyjádření z oboru metody pachové identifikace (č.l. 69-73), odborné vyjádření k výši škody (č.l. 87),
4. číst osobní výkazy obviněného, opis RT, obžaloba OSZ PM (č.l. 92, 94-100).

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným přípravným řízením byl zjištěn skutkový stav uvedený shora ve výroku obžaloby.

Obviněný uvedl, že dojel s úmyslem získat pemze tím, že někoho okrade. Když uviděl ženu s taškou, rozhodl se, že ji tašku ukradne a šel za ní. Přistoupil k ní zezadu a strhl jí tašku, kterou měla v levé ruce, a utíkal s ní pryč. Nevšiml si, zda upadla.

Jeho jednání je prokázáno výpovědí poškozené, která popsala průběh útoku, tak jak je uveden v popisu skutku. Uvedla, že obviněného viděla jít za ní, ještě než jí napadl. Následně ucítila hroznou ránu, škubanec a šílenou bolest, najednou byla na zemi, utrhla se jí kapsa. Při chůzi měla v pravé ruce francouzskou hůl, druhou ruku měla v kapse a přes její předloktí měla pověšenou tašku, kterou jí obviněný velkou silou strhl. Obviněný z místa utekl a ona byla odvezena do FN Plzeň, kde byl 5 dnů hospitalizována s diagnózou zlomenin dvou ramínek od stydké kosti a následně doma musela ležet dvanáct týdnů, kdy ji musela opatrovat dcera, pořád to ještě nemá srostlé. V peněžence byla krom dokladů ještě finanční hotovost cca 900,- Kč.

Svědkyne potvrdila výpověď poškozené, když uvedla, že za nimi šel muž, samotný incident sice neviděla, ale sestra začala křičet, byla na zemi a kolem proběhl útočník.

Svědka potvrdil nálezný odcizené tašky odpoledne po napadení poškozené.

Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství utrpěla poškozená jednáním obviněného zlomeninu horního a dolního ramínka stydké kosti vlevo s minimální dislokací a toto zranění bylo vyhodnoceno jako lehké.

Odborným vyjádřením z oboru metod pachové identifikace byla zjištěna shoda pachové stopy z odcizené tašky a pachového vzorku obviněného. Spis dále obsahuje protokol o OMC s fotodokumentací, lékařskou zprávu ke zranění poškozené a odborné vyjádření, kterým byla stanovena hodnota odcizených věcí.

Dle opisu RT byl obviněný již byl od roku 2011 dvakrát soudně trestán pro majetkovou trestnou činnost a ze strany OSZ Plzeň - město byla na něj podána obžaloba č.j. 2 ZT 11/2012 ze dne 17.4.2012 mj. pro zvlášť závažný zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. V místě bydliště byl 3 x postižen pro přestupek. Dle zprávy Vězeňské služby ČR k pobytu ve vazbě nebyly zaznamenány žádné negativní projevy chováním.

Obviněný svým jednáním porušil společenský zájem na ochraně zdraví a osobní svobody občanů, když za použití násilí získal nákupní tašku od poškozené, které způsobil zranění a naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. K tíži obviněného je nutno uvést jeho trestní minulost, a že se jednání dopustil ve zkušební době podmíněného trestu odnětí svobody.

Protože byly naplněny podmínky ustanovení § 176 odst. 1 tr. řádu, podávám na obviněného ■■■■■■obžalobu k Okresnímu soudu Plzeň - sever.

V Plzni dne 14. června 2012

Státní zástupce OSZ Plzeň - sever:

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

E. Beneše 1127/1, Plzeň, 301 00

tel.: 377 869 711, fax: 377 869 712, e-mail: podatelna@osz.plzs.iustice.cz

ZK 192/2012-18

Okresní soud Plzeň - sever

N á v r h n a p o t r e s t á n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Plzeň - sever podává podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu návrh na potrestání podezřelého

[REDAKCE]

nar. **[REDAKCE]**
[REDAKCE] trvale bytem
Wi

Plzeň, v současné době bytem

Brno - Řečkovice,

v

z e

v době od 9.00 hod. do 11.00 hod. dne 7.5.2012 vnikl poté, co rozbil skleněnou výplň okna pomocí nalezeného kamene, do rekreační chaty **[REDAKCE]** na katastrálním území obce Pňovany v rekreační oblasti zvané „Valečkův mlýn“, okr. Plzeň-sever, kde vše prohledal a odcizil zde na stole volně položený telefon zn. ALIGATOR, se SIM kartou, tel.

č. MHH) a nabíječkou, s úmyslem si jej ponechat a po tomto rekreační chatu opustil vchodovými dveřmi, které si z vnitřní strany otevřel, čímž majiteli mobilního telefonu i rekreační chaty

nar.

bytem **[REDAKCE]** Plzeň,

způsobil škodu na odcizeném mobilním telefonu s příslušenstvím ve výši 400,- Kč a škodu na zařízení rekreační chaty ve výši 240,- Kč, přičemž byl za trestný krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) trestního zákona č. 140/1961 Sb. odsouzen rozsudkem Okresního soudu Tachov ze dne 15.12.2008, který nabyl právní moci dne 19.2.2009, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výši 34 měsíců, který vykonal 5.5.2011,

t e d y jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

jednak neoprávněně vnikl od obydlí jiného a užil při tom násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádež dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever
ZTT0/201-2-113


USNESENI

Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever rozhodla dne 24.1.2012 v trestní věci obviněného nar. V Slovenská republika, stíhaného

pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, t a k t o :

Podle § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. f), odst. 4 trestního řádu se trestní stíhání vedené proti obviněnému nar. v MM Slovenská republika, trvale bytem i

slovenská republika, občana SR, pro skutek spočívající v tom, že


na okrese Plzeň-sever, ani nikde jinde, v době od července 2005 do 8.6.2006, kdy převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, neplnil výživovací povinnost na svoji nezletilou dceru nar. trvale bytem

výši 800,-Kč
měsíčně, vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky
bytem povinnost mu byla
stanovena na základě
rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever, sp. zn. P 68/99-327/2000 ze dne 24.8.2000, který nabyl právní moci dne 21.9.2000, za uvedenou dobu dluží na výživném celkem 8.800,-Kč,

v němž byl spatřován trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009, **z a s t a v u j e**, neboť je trestní stíhání nepřípustné proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu členského státu Evropské unie.

O d ů v o d n ě n í :

nar. je občanem Slovenské republiky a rovněž se na tomto území i

zdržuje. V České republice má nezletilou d c e r u n a r n a základě rozhodnutí Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 24.8.2000, sp. zn. P 68/99-327/2000, které nabylo právní moci dne 21.9.2000, mu bylo stanoveno platit výživné ve výši 800,- Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky nar. Bytem . Vzhledem k tomu, že si tuto povinnost neplnil, bylo vůči ■■■■ zahájeno trestní stíhání pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31.12.2009.

se v České republice nezdržoval, k výsledku obviněného na den 10.7.2006 se nedostavil, přestože předvolání osobně převzal, nebylo možno věc náležitě objasnit a nebylo možno ani v trestním stíhání pokračovat a proto bylo rozhodnuto o přerušení trestního stíhání podle § 173 odst. 1 písm. d) trestního řádu, a to dne 29.9.2006. Po přerušení trestního stíhání byl spisový materiál zaslán prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství ČR k předání

trestního stíhání na území Slovenské republiky. Až dne 20.1.2012 byl pak na zdejší státní zastupitelství doručen trestní příkaz Okresního soudu Nové město nad Váhom, sp. zn. 1T/59/2011-120, IČS: 3511010141, ze dne 25.8.2011. Na základě tohoto trestního příkazu byl obviněný uznán vinným z přečinu zanedbání povinné výživy podle § 207 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákona Slovenské republiky s odkazem na § 138 písm. b) téhož trestního zákona a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků. Rovněž mu byla uložena povinnost ve zkušební době uhradit dlužné výživné k rukám matky a dále včas a řádně platit běžné výživné. Také mu byla uložena povinnost ve zkušební době se zaměstnat anebo se prokazatelně ucházet o zaměstnání. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 29.9.2011. Z obsahu tohoto trestního příkazu vyplývá, že obviněnému bylo kladeno za vinu neplnění vyživovací povinnosti za dobu od 1.7.2005 až do doby vydání trestního příkazu, tj. do 25.8.2011, s výjimkou období od 8.6.2010 do 2.2.2011, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Po doručení těchto listinných materiálů ze Slovenské republiky bylo rozhodnuto dne 23.1.2012 usnesením zdejšího státního zastupitelství pod sp. zn. ZT 112/2006-111 podle § 173 odst. 2 trestního řádu o tom, že se v trestním stíhání pro skutek, pro který bylo trestní stíhání přerušeno dne 29.9.2006, pokračuje, neboť pominul důvod přerušování. Usnesení o pokračování trestního stíhání vydané dne 23.1.2012 nabylo právní moci téhož dne.

Po vydání usnesení o pokračování v trestním stíhání a pominutí důvodu přerušování bylo rozhodnuto o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. d) trestního řádu s přihlédnutím k § 11 odst. 1 písm. f), odst. 4 trestního řádu, neboť státní zástupce zastaví trestní stíhání, je-li trestní stíhání nepřijatelné proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu členského státu Evropské unie. V daném případě bylo o skutku, pro který je vedeno trestní řízení na území České republiky rozhodnuto již ve Slovenské republice, a to pravomocným trestním příkazem shora citovaným.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat nejpozději do tří dnů od jeho oznámení u Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever. Stížnost má odkladný účinek (§141 odst. 4 trestního řádu ve spojení § 172 odst. 3 trestního řádu) a rozhoduje o ní Krajské státní zastupitelství v Plzni.

V Plzni dne 24.1.2012

Náměstkyně Okresního státního zastupitelství
Plzeň-sever:

U S N E S E N Í

Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever rozhodla dne 23.1.2012 v trestní věci nar. ■■■ Slovenská republika, stíhaného za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sr.. účinného do 31.12.2009, t a k t o :

§173 odst. 2 věta druhá trestního řádu

obviněného

nar.

v

p o k r a č u j e v trestním stíhám Slovenská republika, trvale bytem Slovenská republika, občana SR, pro

skutek spočívající v tom, že

na okrese Plzeň-sever, ani nikde jinde, v době od července 2005 do 8.6.2006, kdy převzal usnesení o zahájení trestního stíhám, neplnil vyživovací povinnost na svoji nezletilou dceru nar. trvale bytem ve výši 800,- Kč

měsíčně, vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky nar. bytem tato povinnost mu byla stanovena na základě rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever, sp. zn. P 68/99-327/2000 ze dne 24.8.2000, který nabyl právní moci dne 21.9.2000, za uvedenou dobu dluží na výživném celkem 8.800,- Kč,

neboť důvod přerušeni pomínul.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ze dne 29.9.2006, sp. zn. ZT 112/2006-7, které nabylo právní moci téhož dne, bylo rozhodnuto o přerušení trestního stíhám podle § 173 odst. 1 písm. d) trestního řádu, neboť bylo navrženo předání trestního stíhání obviněného do ciziny. Obviněný převzal usnesení o zahájení trestního

stíhání policejního orgánu dne 8.6.2006 a tímto nastaly účinky zahájení trestního stíhám. «■■■M převzal shodného dne, tj. 8.6.2006, také předvolání k výslechu obviněného na den 10.7.2006. Předvolání obviněný osobně převzal, avšak k výslechu se nedostavil a ani se řádně neomluvil.

Vzhledem k výše uvedenému nebylo možno věc náležitě objasnit a nebylo možno v trestním stíhání pokračovat, bylo proto rozhodnuto o přerušení trestního stíhání podle § 173 odst. 1 písm. d) trestního řádu. Po přerušení trestního stíhání byl spisový materiál zaslán prostřednictvím Nej vyššího státního zastupitelství ČR k předání trestního stíhání na území Slovenské republiky. Dne 20.1.2012 Nej vyšší státní zastupitelství doručilo trestní příkaz Okresního soudu Nové město nad Váhom, sp. zn. 1T/59/2011-120, IČS: 3511010141, ze dne

25.8.2011, který nabyl právní moci dne 29.9.2011. Na základě tohoto trestního příkazu byl obviněný dHIHm uznán vinným zpřechinu zanedbání povinné výživy podle § 207 odst.

1, 3 písm. b) trestního zákona Slovenské republiky s odkazem na § 138 písm. b) téhož trestního zákona a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků. Rovněž mu byla uložena povinnost ve zkušební době uhradit dlužné výživné k rukám matky dále včas a

řádně platit běžné

výživné. Také mu byla uložena povinnost ve zkušební době se zaměstnat anebo se prokazatelně ucházet o zaměstnání.

Z výše popsaných důvodů bylo rozhodnuto o pokračování v trestním stíhání, neboť důvod přerušení odpadá.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V Plzni dne 23.1.2012

Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever:

A redacted signature consisting of several thick black horizontal bars of varying lengths, completely obscuring the name and any handwritten notes.

U S N E S E N Í

Náměstkyně okresní státní zástupkyně Plzeň-sever rozhodla dne 29.9.2006 v trestní věci obviněného nar. ve Slovenská republika, stíhaného pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 trestního zákona, t a k t o :

Podle § 173 odst. 1 písm. d) trestního řádu s e trestní stíhání vedené proti obviněnému nar. ve Slovenská republika, trvale bytem Slovenská republika, občana SR, pro skutek spočívající v tom, že

na okrese Plzeň-sever, ani nikde jinde, v době od července 2005 do 8.6.2006, kdy převzal usnesení o zahájení trestního stíhání, neplnil vyživovací povinnost na svoji nezl. dceru nar. trvale bytem ve výši 800,- Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky nar.

bytem tato povinnost mu byla stanovena na základě rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever, sp. zn. P 68/99-327/2000 ze dne 24.8.2000, který nabyl právní moci dne 21.9.2000, za uvedenou dobu dluží na výživném celkem 8.800,- Kč,

ve kterém je spatřován trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 213 odst. 1 trestního zákona, p ř e r u š u j e, neboť se navrhuje předání trestního stíhání do ciziny.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Okresní ředitelství Službinální kr policie a vyšetřování Plzeň-sever bylo dne 11.5.2006 pod ČTS: ORPS - 140/OOK-2006 zahájeno trestní stíhání pro tr. čin zanedbání povinné výživy dle § 213 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopustil způsobem popsaným ve výroku tohoto usnesení.

CBS převzal usnesení policejního orgánu dne 8.6.2006 a tímto nastaly účinky zahájení tr. stíhání. Obviněný ■■■■ převzal shodného dne, tj. 8.6.2006 předvolání k výslechu obviněného na den 10.7.2006. Předvolání obviněný osobně převzal, avšak k výslechu se nedostavil a ani se řádně neomluvil. Rovněž svědkyně matka nezletilé dcery, potvrdila, že s obviněným není v žádném kontaktu, a to ani telefonickém, o dceru se obviněný vůbec nezajímá, neposílá jí žádné dárky a ani jí nenavštěvuje. Svědkyně výpovědi uvedla, že s obviněným žila ve společné domácnosti do června roku 2005. Z tohoto vztahu se v roce 1998 narodila dcera

K

oncem měsíce června

2005 se pak obviněný odstěhoval neznámo kam. Svědkyně naposledy s obviněným

telefonovala 10.12.2005, kdy sdělil, že přijede ze Slovenské republiky a zaplatí dlužné výživné. Obviněný však nepřijel a do současné doby se vůbec neozval. Dlužné výživné nehradil ani v minimální částce od měsíce července 2005 až do současné doby.

Z rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 24.8.2000, sp. zn. P 68/99-327/2000- 23, který nabyl právní moci dne 21.9.2000 vyplývá, že obviněný by měl hradit měsíčně na výživném 800,- Kč, a to vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky. Lustrací osoby u Policejního sboru Slovenské republiky bylo zjištěno, že obviněný MRHI je občanem Slovenské republiky. Na základě telefonického dotazu policejního orgánu na Městském úřadu Březová pod Bradlom bylo ověřeno, že obviněný je hlášen na výše uvedené adrese a v místě trvalého bydliště se zdržuje.

Vzhledem k tomu, že se v přípravném řízení nepodařilo vyslechnout obviněného není možno ukončit přípravné řízení jiným způsobem, než přerušením trestního stíhání podle § 173 odst. 1 písm. d) trestního řádu - předáním trestního stíhání do ciziny. V tomto konkrétním případě předáním tr. stíhání na území Slovenské republiky prostřednictvím Nejvyššího státního zastupitelství ČR, a to v souladu s příslušnými ustanoveními Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V

Plzni

dne

29.9.2006

Náměstkyně okresní státní zástupkyně Plzeň-sever:

Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever

ul.E.Beneše 1127/1,301 00 Plzeň e.mail: Dodatelna@osz.plzs.iustice.cz

® 377 869 711, fax 377 869 712

V Plzni dne 8.3.2012

Město Nýřany
Benešova třída 295

330 23

Nýřany

Nar.

Ve
žádám

žádost

bytem

Nýřany.

shora uvedené věci
zprávu o pověsti na výše
jmenovaného. Trvale

Děkuji.



Za správnost vyhotovení:

Státní zástupkyně OZS Plzeň-sever:

MĚSTSKÝ ÚŘAD NÝŘANY

pracoviště Plzeň, Americká tř. 39, Plzeň PSČ 304 66 **ODBOR ORGANIZAČNÍ A
SPRÁVNÍ**

Č.J.:
VYŘIZUJE: JUDr. Luboš Duchek 377 168 028
TEL:
FAX:
E-MAIL: lubos.duchek@nyrany.cz

ČÍSLO JEDNACÍ: OOaS-Duc/20287/2011

-2 -08-2011

Nvřanv - zpráva o pověsti- k č.i. KRPP-9233-22/TČ-
2011-030781-JE

Na základě dotazu k výše uvedené osobě, Vám sdělujeme následující:

Jmenovaný byl projednáván Odborem dopravy MÚ Nýřany:

pod č.j. 2/OD-přest/206/2011 pro přestupek dle § 22 odst. 1, písm. d) zákona
č. 200/1990 Sb., o přestupcích, rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 5.
2011, uložena sankce 25000 Kč.

Nic bližšího nám k osobě jmenovaného není známo.

S pozdravem



vedoucí Odboru
organizačního a
správního

i ONDESI ÁP	JO/DORUČENO 1SDS
č. zásilky /KRPP-
poř.č.	
11H	

TELEFON

FAX 377 168 002

BANKOVNÍ spoJENí Komerční banka Plzeň
výdajový účet: 27-9186490247/0100
příjmový účet: 27-9186450237/0100

E-MAIL: posta@nyrany.cz

U s n e s e n í

Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever rozhodla dne 12.6.2012 v trestní věci obviněného nar. _____ v Plzni, bytem _____ chodce, stíhaného pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, t a k t o :

Podle § 308 odst. 1 věty první trestního řádu s e _____ nar _____ jehož trestní stíhání pro skutek spočívající v tom, že

dne 16.8.2011 v 09:40 hod. jako řidič osobního motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, RZ: _____ při jízdě po vedlejší místní komunikaci ulice Ke Hřbitovu v obci Krašovice, na křižovatce s pozemní komunikací 111/1806, nedal přednost v jízdě po této hlavní pozemní komunikaci ve směru od obce Bučí příjezdějícímu motocyklu zn. Honda, RZ: s řidičem _____ nar _____ bytem přičemž došlo ke střetu přední části vozidla Volkswagen Polo do pravého boku motocyklu Honda, následkem střetu vozidel utrpěl řidič motocyklu _____ tříštivou zlomeninu posledního článku 4. prstu levé ruky, zhmoždění obou kolen, zhmoždění vnitřního kotníku vlevo a zhmoždění levého ramene a uvedená poranění se projevovala bolestmi poraněných oblastí a omezení pohybu v důsledku fixace 4. prstu levé ruky, což poškozenému znesnadňovalo obvyklý způsob života nejméně do 8.9.2011, čímž porušil ustanovení § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

ve kterém byl spatřován přečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 148 odst. 1 trestního zákoníku bylo podmíněně zastaveno usnesením Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever ze dne

30.11.2011, sp. zn. ZT 217/2011-5, ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání o s v ě d ě l .

O d ů v o d ě n í :

Usnesením Okresní státní zástupkyně Plzeň-sever naznačeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání obviněného osobní data shora, pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 148 odst. 1 trestního zákoníku. Obviněnému byla stanovena zkušební doba v délce 6 měsíců, která počala běžet ode dne právní moci usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání. Toto usnesení nabylo právní moci dne 6.12.2011 a zkušební doba uplynula tedy dnem 6.6.2012.

Po uplynutí zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání byl na obviněného vyžádán opis rejstříku trestů, ze kterého bylo zjištěno, že obviněný nebyl ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání soudně trestán.

Z výpisu z evidenční karty řidiče vyplývá, že nemá v trestech žádný záznam a aktuální stav bodového hodnocení je nula bodů. V místě trvalého bydliště nebyl projednáván pro přestupek.

Podle § 308 odst. 1 trestního řádu, jestliže obviněný v průběhu zkušební doby vedl řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne orgán, jenž trestní stíhání v I. stupni podmíněně zastavil, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje.

Na podkladě shora uvedeného bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Obviněný svým jednáním tak ve sledovaném období naplnil podmínky stanovené v § 308 odst. 1 trestního řádu ohledně vyslovení o osvědčení se ve zkušební době.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení může podat stížnost obviněný a poškozený (§ 308 odst. 4 trestního řádu). Stížnost je možno podat nejpozději do tří dnů od jeho oznámení u Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever. Stížnost má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 308 odst. 4 trestního řádu). Rozhoduje o ní Krajské státní zastupitelství v Plzni.

Právní mocí tohoto usnesení nastávají účinky pravomocného zastavení trestního stíhání (§11 odst. 1 písm. f) trestního řádu).

V Plzni dne 12.6.2012

Okresní státní zástupkyně

Plzeň-sever



ZT 87/2010-46

U s n e s e n í

f Náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever rozhodla dne 4.10.2011 v
trestní věci nar. Bytem stíhaného

pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního
zákoníku ve formě spolupachatelství dle 23 trestního zákoníku,
t a k t o :

jehož trestní

Podle § 308 odst. 1 věty druhé trestního řádu s e obviněný ml. stíhání
spočívající v tom, že

v době od 21:30 hod. dne 15.3.2010 do 01:25 hod. dne 16.3.2010 v obci Heřmanova
Huť, okr. Plzeň-sever, ještě společně s nar. a nar.

kteří jsou stíháni samostatně, vnikli po vypáčení vstupních dveří pomocí
doneseného páčidla do chodby u prodejny - večerka „U Mistra“, přičemž mladistvý
hlídal, následně vytrhli bezpečnostní kovovou mříž zajišťující vchodové dveře do
vnitřních prostor této prodejny, které pak také vypáčili poté, co se je nepodařilo
vypáčit obviněnému (■■■■společně s vzniklým otvorem pak vnikli dovnitř, odkud
odcizili finanční hotovost ve výši 4.600,- Kč, 4 krabičky cigaret zn. Mars v ceně 230,-
Kč, 2 krabičky cigaret zn. Sparta v ceně 140,- Kč, krabičku cigaret zn. Camel v ceně
75,- Kč, 35 krabiček cigaret zn. Red White v ceně 2.065,- Kč, 4 krabičky cigaret zn.
Start v ceně 244,- Kč, 10 krabiček cigaret zn. Petra v ceně 660,- Kč, 10 sáčků Start
tabáku v ceně 550,- Kč, 30 ks doutníků v ceně 300,- Kč, jedno balení čokoládových
tatraneček zn. Sedita v ceně 130,- Kč, jedno balení oplatek zn. Míla v ceně 378,- Kč,
bonboniéru zn. Orion v ceně 54,- Kč, přepravku 10° piva zn. Gambrinus v ceně 340,-
Kč, 11 ks jahodových čokolád zn. Olympia v ceně 121,- Kč, 30 ks ovocných
karamelových bonbonů zn. Cremosa v ceně 30,- Kč a 10 ks DVD blíže nezjištěných
titulů v ceně 4.900,- Kč, čímž tak způsobili poškozenému, nar.

Škodu v souhrnné hodnotě 14.823,- Kč, na zařízení napadeného
objektu byla jejich jednáním ještě způsobena tomuto jmenovanému poškozenému
škoda v souhrnné výši 1.024,- Kč.

ve kterém bylo spatřováno provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního
zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, bylo podmíněně
zastaveno usnesením náměstkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever ze dne
9.8.2010, sp. zn. ZT 87/2010-14, které nabylo právní moci dne 20.8.2010, se ve
zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání **n e o s v ě d ě l** a v jeho
trestním stíhání pro uvedené provinění se pokračuje.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 9.8.2010 bylo vydáno zdejším zastupitelství pod sp. zn. ZT 87/2010-14 usnesení,
na základě kterého dle § 307 odst. 1 trestního řádu se podmíněně zastavilo trestní
stíhání mladistvého pro shora uvedené provinění. Podle § 307 odst. 2 trestního
řádu mladistvému byla stanovena zkušební doba v trvání 9 měsíců a současně dle ust.
§ 307 odst. 3

trestního řádu mu bylo uloženo, aby v průběhu zkušební doby svého podmíněného zastavení trestního stíhání uhradil dle uzavřené dohody škodu ve výši 5.474,- Kč poškozenému MM, nar. v měsíčních splátkách. Také podle § 307 odst. 4 trestního řádu mu

bylo uloženo, aby ve zkušební době splnil uložení výchovné povinnosti spočívající ve vykonání bezplatné společensky prospěšné činnosti v rozsahu 40 hodin.

Zkušební doba podmíněného zastavení končila dnem 20.5.2011.

Ze zprávy Probační a mediační služby Plzeň vyplývá, že ml. dokončil pouze povinnost společensky prospěšné činnosti ve výměře 40 hodin, a to ke dni 24.9.2010. Pokud se jedná o další povinnost, která mu byla stanovena ve zkušební době podmíněného zastavení, a to uhradit poškozenému § způsobenou škodu, tak tuto povinnost ani přes několikeré výzvy obviněný mladistvý do současné doby nesplnil. Obviněný ml. §s poškozeným uzavřel dohodu o úhradě způsobené škody, v níž se zavázal, že

postupně každý měsíc uhradí 500,- Kč, když poslední splátka ve výši 474,- Kč měla být uhrazena k 21.4.2011. Obviněný mladistvý měl uhradit celkem 5.470,- Kč, tj. poměrná částka, která připadá k úhradě každému z pachatelů. Ze zprávy PMS vyplývá, že obviněný uhradil za měsíc červen 2010 500,- Kč, poté doložil tomuto středisku ještě úhradu další splátky. Celkově na PMS doložil, že uhradil 1.000,- Kč. Tato zpráva je datována dnem 23.5.2011. Dne

6.6.2011 byl učiněn dotaz u samotného poškozeného, který na zdejší státní zastupitelství dne

28.6.2011 telefonicky sdělil, že mladistvý dosud ještě neuhradil cca 2.000,- Kč, zaslal však poškozenému SMS zprávu, ze které vyplývá, že nemá peníze, škodu by chtěl uhradit z brigád, které bude vykonávat v letních měsících. Do současné doby jak obviněný ml. tak i poškozený (Mne doložili doklady o uhrazené škodě v celkové výši 5.474,- Kč.

Ze spisového materiálu na druhé straně bylo zjištěno, že obv. mladistvý po dobu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání nebyl soudně trestán a ani nebyl řešen pro přestupek. Rovněž jak bylo konstatováno již výše, v plném rozsahu splnil výchovné opatření, a to společensky prospěšnou činnost ve výměře 40 hodin.

Vzhledem k tomu, že však nesplnil podmínku danou v usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to ve zkušební době podmíněného zastavení uhradí způsobenou škodu, nezbylo nic jiného, než rozhodnout o tom, že ve zkušební době podmíněného zastavení se neosvědčil a pro uvedený přečin bude v trestním stíhání pokračováno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může podat stížnost obviněný i poškozený (§ 308 odst.

4 trestního řádu). Stížnost je možno podat nejpozději do 3 dnů od jeho oznámení u Okresního státního zastupitelství Plzeň-sever. Stížnost má odkladný účinek (§141 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 308 odst. 4 trestního řádu).

O stížnosti rozhoduje Krajské státní zastupitelství v Plzni.

V Plzni dne 4.10.2011

Náměstkyně okresní státní zástupkyně Plzeň-
sever