

Posudek vedoucího diplomové práce

Mgr. Klabík Miroslav

„Postavení znalce v trestním řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku nejen znalce, jeho význam v trestně procesním dokazování, nýbrž zahrnuje i znaleckou činnost poskytovanou znaleckými ústavy. Jde o rozhodnutí, které zřejmě, vychází z praktických poznatků, kdy se stále ve větším rozsahu uplatňují znalecké posudky, vyžadané ve znaleckých ústavech.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce vedle úvodu, závěru (neobvykle číselně označených), resume v anglickém jazyce, seznamu použité literatury a jednoduché přílohové části, obsahuje sedm kapitol. Text v samotných kapitolách nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Magisterská práce vychází z logického uspořádání, tj. od základních pojmů, týkajících se znaleckých aktivit, historie znalecké činnosti, odborné způsobilosti znalců, postavení znalce v přípravném i v hlavním líčení, aby text práce přiblížil znalecký posudek včetně jeho důkazního významu. Jsem názoru, že se jedná o rozhodnutí autora, které vychází bezesporu z jeho odborné připravenosti, nejen pokud se týče poznatků získaných z odborných pramenů, nýbrž i jeho zájmu proniknout do adekvátní problematiky znaleckých posudků v soudních rozhodnutích přinesených samotnou právní praxí.

3) Zhodnocení diplomové práce

Text je v kapitolách srozumitelně podán, jeho obsah sleduje strukturu, která vytváří dostatečný prostor pro komplexní pohled na problematiku znalecké činnosti. Domnívám se, pokud bylo rozhodnuto zařadit do textu práce kapitolu nazvanou základní pojmy, měla být tato část práce výstižněji a zejména více tématicky zpracována. Následně to lze stejně konstatovat o kapitolách zaměřených na charakteristiku znalce či týkající se práv a povinností znalce, atd. Příznivěji a zejména ve prospěch kvality práce bylo zařazení kapitoly, týkající se významu znaleckých posudků v praktických rozhodnutích soudů. Jsem názoru, že text v dané části práce odráží větší zapojení autora při jejich vypracování v komparaci s kapitolami, které mnohdy působí poněkud méně propracovaně.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která zcela dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Autor magisterské práce v rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k podstatě rozdílů mezi odborným vyjádřením a znaleckým posudkem.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**

V Praze dne 2. 6. 2013


Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc