

**Posudek vedoucího**  
**na diplomovou práci studenta Vratislava Kohouta**  
**na téma „Vývojová stádia trestného činu“**

Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá trestným činem z hlediska časového průběhu jeho páchání.

Systematika práce odpovídá plně jejímu zadání. Práce je členěna kromě nezbytného úvodu (první kapitola) a závěru (jedenáctá kapitola) do dalších devíti kapitol. Vstupní druhá kapitola vymezuje základní pojmy trestního práva související se zpracovávanou problematikou a snaží se takto „zarámovat“ zkoumané instituty. Třetí kapitola popisuje historický vývoj problematiky vývojových stádií trestného činu na našem území od samotných počátků v městských právech, přes zákoníky Theresiana a Josepha, další rakouské trestní zákony až po obě předešlé úpravy platné a účinné ve druhé polovině dvacátého století. Čtvrtá a pátá kapitola jsou nosnými, autor v nich podrobně rozebírá problematiku přípravy a pokusu trestného činu ze všech rozhodujících hledisek. Šestá kapitola se věnuje společným zásadám pro přípravu a pokus z hlediska trestnosti činu, navazující sedmá kapitola se zabývá trestáním činů, které skončily v některém z vývojových stádií, a to včetně zániku trestnosti. Osmá kapitola „pro úplnost“ popisuje dokonaný trestný čin. Devátá kapitola má komparativní obsah, ke srovnání si autor vybral úpravu italskou. V desáté kapitole lze nalézt zhodnocení platné právní úpravy s náměty na její možné změny.

Práci doprovází cizojazyčné resumé a seznam použité literatury.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura práce zcela odpovídá popsané systematické. Řazení jednotlivých kapitol je logické a přehledné. Jednotlivé části mají i vzájemně přiměřené proporce včetně potřebného uvážení jejich funkčního propojení s těžištěm zpracovávané materie. Pasáže mají přiměřenou hloubku zpracování. Vytknout lze jisté neujasnění si celkového rozsahu práce. Na omezeném prostoru pak nebylo možné popsat stejně důkladně zkoumané instituty jako jejich okolí, resp. zasazení do celkového rámce trestního práva hmotného. Okolní popis tak musel místy zůstat v určité míře stručnosti. Tento nedostatek není však zásadní.

Autor shromáždil dostatečné množství rozhodujících relevantních pramenů knižní i časopisecké provenience, a to i zahraniční, právních předpisů, včetně soudní judikatury. Pracoval s nimi korektním způsobem, práce obsahuje rozsáhlý poznámkový aparát.

Po stylistické stránce lze práci kvalifikovat jako zdařilou, autor používá bez problémů odborný jazyk a správné právnícké vyjadřování, a to i při formulaci vlastních myšlenek.

### Hodnocení formálních aspektů práce


Po formální stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je zřetelná pečlivost, ojedinělé drobné nepřesnosti nejsou významné.

### Závěr a náměty pro obhajobu

Posuzovaná diplomová práce je bezesporu původním odborným textem vycházejícím ze studia tématicky relevantních zdrojů a jejich kritického zhodnocení. Odpovídá tedy požadavkům stanoveným vnitřním předpisem fakulty na kvalifikační práce tohoto druhu. Práce prokazuje autorův zájem o zvolené téma, který se projevil i v přístupu ke zpracování. Autor zhodnotil z popisovaných hledisek platnou právní úpravu, zajímavě ji srovnal s italskou úpravou. Práce je způsobilá k obhajobě. V jejím rámci by se autor mohl zaměřit na rozvedení některých myšlenek *de lege ferenda*, např. proč na jedné straně akcentuje subsidiární roli trestního práva a na straně druhé by navrhoval rozšíření trestnosti přípravy trestného činu.

Předběžné hodnocení práce –Velmi dobře.

V Plzni dne 29. května 2013

  
JUDr. Josef Baxa  
Vedoucí diplomové práce