



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

M a r t i n y S o b o t k o v é

na téma: „Formy úmyslného usmrcení v českém a zahraničním trestním právu“

Diplomantka si zvolila pro zpracování své diplomové práce téma, které lze jistě stále považovat za aktuální a zajímavé, a to především s ohledem na účinnost nové právní úpravy (zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů), která zavádí diferencované skutkové podstaty v rámci úmyslného usmrcení. Trestní zákoník tedy nově upravuje typově méně škodlivé (závažné) případy úmyslného usmrcení, které prostřednictvím privilegujících znaků odlišuje od vraždy.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 69 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a jednu přílohu; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Obecně lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce zcela odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomantka rozčlenila svoji práci do šesti základních kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Z formálního hlediska musím konstatovat, že předložená kvalifikační práce je velmi přehledně členěna, je zřejmé, že si autorka pečlivě zvážila rozměry předmětné problematiky, zejména význam a podíl jednotlivých částí. Z tohoto hlediska hodnotím předložený text jako vyvážený. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o výborné schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, judikaturou a jinými prameny. Použitý jazyk považuji za velmi kultivovaný; větná skladba je také na potřebné úrovni.

Z hlediska obsahového mám za to, že předložená kvalifikační práce je fundovanou analýzou předmětné problematiky. Oceňuji především systematické zvládnutí tématu, a to prakticky ve všech zpracovaných kapitolách, které na sebe vhodně navazují (srov. např. kapitola druhá v návaznosti na kapitolu třetí). Zvláště oceňuji vlastní názory autorky týkající se počátku trestněprávní ochrany lidského života (srov. s. 15 a násl.).

Předložená diplomová práce neobsahuje žádné zřejmé nesprávnosti nebo nepřesnosti. V tomto ohledu snad mohu pouze poukázat na „problematicčnost“ tvrzení uvedeného na s. 29, které by snad mělo směřovat k závěru, že příprava u obmyslné vraždy není možná. Za problematické také považuji tvrzení diplomantky obsažené na s. 42 odst. 1, kde uvádí, že „... na trestní justici nevrhá dobré světlo fakt, že byl případ několikrát překvalifikován, předchozí rozsudky zrušeny, až ho nakonec dovolací soud vrátil soudu odvolacímu k novému projednání.“.

Celkově mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku. Oceňuji především úroveň zpracování tématu, a to obsahovou i formální.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se k problematice stanovení počátku trestněprávní ochrany lidského života v případě vybavení plodu císařským řezem.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně.

V Plzni, 20.05.2012


JUDr. Petr Škvain