

## Posudek vedoucí práce na diplomovou práci

### Václava Valenty „Trestný čin loupeže“

Předložená diplomová práce o 59 stranách vlastního textu pojednává o velmi zajímavé, závažné a aktuální problematice, kterou trestný čin loupež bezesporu je. Volbu tématu lze z tohoto pohledu hodnotit rozhodně pozitivně.

Práce byla zkontrolována v rámci anti-plagiátorského systému Theses a nebyla zjištěna žádná shoda s jiným dokumentem.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání, přičemž systematicky je práce členěna do šesti hlavních kapitol: 1. Úvod, 2. Historický nástin právní úpravy loupeže, 3. Trestný čin loupeže de lege lata, 4. Kriminologické a kriminologické aspekty trestného činu loupeže, 5. Srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou, 6. Závěr, úvahy de lege ferenda. Dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury a pramenů. Systematika práce je naprosto vyhovující, přehledná a logická.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, uspořádání a členění textu je přehledné a ani ke stylistice nemám podstatné výhrady. Diplomant rovněž dobře pracuje s poznámkovým aparátem, včetně řádného odkazování na použitou literaturu a další zdroje.

Z pohledu obsahového zpracování zvoleného tématu je třeba konstatovat, že diplomant k této stránce své práce přistoupil zodpovědně, což se projevuje především ve stěžejní kapitole práce věnované rozboru platné právní úpravy trestného činu loupeže v České republice. Poměrně zdařile jsou zpracovány ale i další partie práce, např. kapitola zaměřená na kriminologické a kriminologické aspekty loupeže. Pro komparativní kapitolu si diplomant vybral srovnání se slovenskou právní úpravou, která se české právní úpravě dosti podobá a liší se spíše jen v kvalifikovaných skutkových podstatách tohoto trestného činu. Zde by možná nebylo na škodu porovnat českou právní úpravou i s některou z dalších zahraničních právních úprav, v níž by bylo možno nalézt více rozdílů, a tím případně i námětů de lege ferenda z pohledu české právní úpravy.

Při zpracování tématu převažuje u diplomanta juristická metoda s využitím některých dalších metod, jako např. analýza, dedukce, komparace. Diplomant přitom vychází ze solidního rozsahu odborné literatury a dalších zdrojů. Velkým přínosem je dobrá práce s judikaturou, čímž diplomant správně propojuje teorii s právní praxí.

V úvahách de lege ferenda se diplomant zamýšlí nad možnostmi dalšího snížení počtu loupeží, a to jednak změnou právní úpravy, jednak využitím různých preventivních opatření, zejména pak v oblasti situační a viktimologické prevence, které dle jeho názoru mohou k poklesu nápadu tohoto zvláště závažného zločinu přispět více, než případné zvyšování trestních sazeb. S tímto pohledem na věc lze jistě souhlasit. Snad jen diplomant ještě v závěru mohl alespoň stručně zhodnotit českou právní úpravu loupeže, včetně jejích eventuálních modifikací de lege ferenda.

Celkově lze s ohledem na výše uvedené konstatovat, že diplomant svůj diplomový úkol jistě zvládl a prokázal velice dobrou orientaci ve zvolené problematice, a zároveň prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a prameny a poznatky takto získané vhodně kompilovat a doplňovat je vlastními pohledy na dané téma. Proto práci doporučuji k ústní obhajobě.

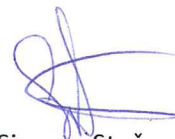
**Otázky pro ústní obhajobu:**

1. Jaký je vzájemný vztah ustanovení § 173, 175 a 205 TrZ?
2. Kvalifikujte jednání pachatele P v následujícím příkladu:

*P půjčil známému Z 70 tis. Kč na koupi automobilu. Dohodli se, že Z půjčku splatí do dvou let. Během těchto dvou let ale Z splatil pouze 30 tis. P po uplynutí lhůty splatnosti požadoval po Z, aby mu zbytek dluhu doplatil, ale Z se k tomu neměl. P nakonec ztratil trpělivost a vypravil se za Z vybaven plynovou pistolí. Když Z otevřel dveře bytu, P vytáhl připravenou pistolí, namířil ji na Z a vyzval ho, aby mu dluh okamžitě a na místě zaplatil.*

**Návrh klasifikace: výborně**

V Plzni dne 23. května 2013



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.