

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Denisa CÍZLOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Důkazní využití pachových stop**“. 81 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2013

Práce má mezioborový charakter – obsahuje partie z oblasti kriminalistiky a z trestního práva procesního. V úvodní části jsou zařazeny stručné partie o přírodovědné podstatě pachových stop a o přírodovědných a technických metodách jejich zkoumání.

Lze pozitivně ocenit volbu tohoto tématu, protože literárních prací v tomto oboru je nedostatek, ačkoliv aplikační praxe narůstá.

Systematika práce není zcela ideální, dochází k duplicitám mezi pátou a šestou částí. Partie 6.3.2. (Vylučování pachů) by spíše patřila do části třetí.

Autorka použila poměrně velmi široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje, chybí bohužel zahraniční prameny. Z textu je patrné, že diplomantka získala též praktické poznatky ze služební kynologie a že při tvorbě diplomové práce konzultovala s odborníky tohoto oboru.

Pozitivně lze hodnotit analýzu judikatury Ústavního soudu a obecných soudů k problematice důkazního využití pachových stop v trestním řízení.

Text je doprovázen popisem několika kazuistik a doplněn obrazovými přílohami.

Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, gramatických chyb není mnoho (str. 11, 6. ř. shora – „psy se cvičí“; str. 19, 7. ř. zdola – ve větě „Pokud správně...“ chybí čárka; str. 49 – „limit je možný využít“). Práci by prospělo doplnění o seznam používaných zkratk.

Žádné závažné věcné nebo metodologické chyby jsem v práci neshledal. Z drobnějších výtek lze uvést:

- promiscue je používán základní termín „odorologie“ (který autorka preferuje) a pojem „olfaktorika“ (od strany 59), aniž by bylo zřejmé, zda jsou považovány za identické či nikoliv;
- str. 58, 3. odst. – termín „kodifikovat“ není v daném kontextu případný (kodifikací se běžně rozumí: „systematicky upravit určitou oblast právních norem v kodexu);
- str. 58, předposlední odst. – úvahy o sjednocování soudní praxe nejsou přesné; sjednocování judikatury je úkolem Nejvyššího soudu ČR (viz § 21 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích), Ústavní soud k tomu sice může přispívat, ale není to jeho hlavní poslání;
- str. 59 – nadpis partie 7.2.1. není výstižný, obsahem partie je toliko promítnutí těchto pojmů do oblasti olfaktoriky; nelze tvrdit, že „důkazním prostředkem je např. daktyloskopie...“
- str. 64 – škoda, že není uveden pramen, v němž je o uváděných experimentech pojednáno.

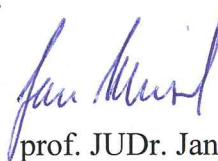
Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství nebylo zjištěno.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k těmto otázkám:

1. Problémy spojené s odběrem vzorků pachu osobám z hlediska principu *nemo tenetur*.
2. Pokusy o objektivizaci metod komparace pachu.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 19. dubna 2013.



prof. JUDr. Jan Musil, CSc.