

Posudek oponenta diplomové práce

Vetýšková Kateřina

„Metodika vyšetřování násilných trestných činů“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku metodiky vyšetřování násilných trestných činů. Téma zvolené diplomantkou mělo, jak sama uvádí, nalézt odpověď na výzkumnou otázku „Je metodika vyšetřování násilných trestných činů v České republice efektivní?“ Jde o výzvu, podle mého názoru víc jak odvážnou, stejně tak možná i nadbytečnou. Sama autorka si je vědoma, že vražda, loupež atd. jsou trestnými činy vždy provázenými různým stupněm násilí, vyvolaném pachatelem a adekvátní reakcí oběti. Výsledkem násilí jsou specifické dopady v objektivní realitě a jejich odhalení si nutně vyžádá specifické metody a postupy při vyšetřování konkrétního druhu kriminality. Tak možná úsilí diplomantky hledat odpověď na efektivitu vyšetřování, by bylo srozumitelnější a hlavně přesnější. Např. jaká je skutečná objasňenost trestného činu vražd, je dostačující, lze něco vylepšit atd. Vždyť bez ohledu na výše uvedené bylo tak v podstatě v práci učiněno, bez zbytečného hledání odpovědi na výzkumnou otázku, odpověď více jak obecnou.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Strukturu diplomové práce tvoří čtyři kapitoly, úvod, závěr, resume v českém a anglickém jazyce, seznam použité odborné literatury a doplňuje jednoduchá přílohová část. Kapitola „Judikatura“ se týká judikátů k trestnému činu vraždy, loupeže a znásilnění.

3) Zhodnocení diplomové práce

Obsah diplomové práce, podle mého názoru, nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Pokud přistoupím k analýze a způsobu zpracování textu, mám výhrady k jeho sestavení a obsahu, zejména těch částí, které jsou téměř pouhým transferem z odborných podkladů i když s odvolávkou na konkrétní publikaci. Postrádám jeho jistou provázanost a tím i lepší ucelenost, např. vlastním názorem, či srovnání odborných podkladů ze strany diplomantky. Moje výhrada příkladně směřuje k takto vypracované kapitole „Způsob spáchání vraždy“. Jisté obohacení textu by bylo uvedením příkladů z kriminalistické praxe krátce a výstižně zakomponované v konkrétní kapitole.

Diplomantka v rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k podílu zapojení a zejména účinnosti pomoci veřejnosti při vyšetřování trestných činů vražd.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**

V Praze dne 20. 4. 2013

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc
oponent diplomové práce

