



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**Veroniky Kopecké**

**na téma: „Přípravné řízení trestní“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou přípravného řízení, které i po provedených legislativních změnách stále představuje velmi významné stádium trestního řízení (srov. zejména novelu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb.).

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 66 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D 2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 7 % v rámci třech (3) podobných dokumentů. Bude tedy nutné postupovat podle čl. 4 shora uvedeného pokynu děkana FPR.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování. V této souvislosti lze pouze autorce připomenout, že zásady pro vypracování obsažené v zadání diplomové práce ze dne 13.09.2012 jsou závazné a není možné se od těchto bez dalšího odchýlit. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o základní schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou a judikaturou. S ohledem na obsah práce jsem důvodně očekával, že autorka bude zvláště v rámci kapitoly 4.5 nazvané Zahraniční úprava přípravného řízení čerpat ze zahraničních pramenů. Citační etiku považuji za vyhovující, stejně tak i použitý jazyk.

Z hlediska obsahového se domnívám, že autorka v podstatě nepřinesla v rámci předmětné problematiky žádný nový pohled. Předložená kvalifikační práce je zpracována jako „čistý“ kompilát, pozornost není věnována aktuální problematice, práce také v podstatě

neobsahuje vlastní úvahy autorky. Zcela nedostatečně je zpracována předmětná problematika z pohledu historického (kapitola druhá), která neobstojí jak z hlediska obsahového, tak i co do rozsahu (srov. zejména kapitoly 2.1.1., 2.2.1 atd.). Autorka se při zpracování těchto částí práce prakticky omezila na pouhé převzetí jiného textu, byť tento řádně citovala. Dále považuji za zcela nevhodné přejímat text z jiných diplomových prací, neboť je zřejmé, že se vlastně jedná o sekundární citaci (srov. např. s. 15, 16), diplomantka tedy měla především vycházet z původních pramenů. Dále autorce vytýkám zpracování kapitoly 4.5; autorka opět pouze přejímá jiný pramen, který je sice bezesporu významný, ale nejedná se o pramen původní. V tomto ohledu tedy přináší toliko kusou informaci o úpravě předmětné problematiky v zahraničí. Podle mého názoru by kvalitě práce prospělo, pokud by se autorka zaměřila na určitou zahraniční právní úpravu a tuto řádně zpracovala.

Z obecného pohledu lze však konstatovat, že téma samotné je zpracováno ještě na potřebné odborné úrovni, které především vychází ze studia tematicky relevantních zdrojů. Diplomantka se tedy seznámila s významnými prameny, právními předpisy, články a dalšími prameny, které se vztahují k předmětné materii.

I přes shora uvedené nedostatky se domnívám, že předloženou diplomovou práci lze ještě považovat za základní analýzu předmětné problematiky, která však bohužel nepřináší žádný nový pohled nebo přínos.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se k problematice použitelnosti úředního záznamu o podaném vysvětlení jako důkazu.

V případě zcela přesvědčivého výkonu v rámci obhajoby kvalifikační práce navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni dne 27.05.2013



JUDr. Petr Škvain