

P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: Filip Příhoda

Název práce: Vývoj kriminalistiky

Titul, jméno, příjmení, pracoviště vedoucího práce: plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.,
katedra trestního práva právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména historické a kriminalistické znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce (z hlediska počtu stran), ovšem v práci chybí řada podstatných náležitostí. K vybranému tématu přistoupil velice laxně, nevyužil dostupné materiály obecné i speciální povahy (mohl více využít zejména přímo historických pramenů), a zejména nekonzultoval s vedoucím práce (první kontakt student provedl s dílčí kapitolou práce až 15. března 2013, následně málo respektoval požadavky vedoucího práce a následně již 27. března a 29. března 2013 zaslal finální podobu práce, již vytištěnou, a to bez konzultace s vedoucím práce). Student samostatně vytvořil neucelenou a částečně systematickou práci v rámci diplomové práce, kdy dokonce se odchýlil od zadání práce.

Student nevyužil mnoho pramenů, některé využití prameny zjevně musel student nastudovat a zpracovat do práce, což naplnil, ovšem řadu pramenů naprosto nevyužil (např. práce autorů z 1. pol. 20. století či práce Dr. B. Němce). Student zpracoval práci, právě s využitím některých odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem dosti laxně a nedostatečně s věcnou neerudicity. Student spíše přistoupil k tématu formou opisu některých novodobých pramenů, bez hlubšího bádání a vůbec hlubšího zadání.

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice, z hlediska počtu stran, ovšem bez dalšího záměru a významu. Zaměřil se zejména na kriminalistickou charakteristiku vědecké disciplíny, počátky kriminalistiky ve světě a i v českých zemích. Dále popisuje vývoj jednotlivých kriminalistických metod a i nejnovější vývoj v kriminalistice.

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student nedostatečně popsal cíl práce, v rámci úvodu práce. Též jsou nedostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce (vlastně je vůbec nepopsal).

Práce je zpracována nesystematicky, bez odborné erudice a s obsahem, jenž by nadále neměl být využíván v další činnosti. Výsledky práce vlastně nejsou dále využitelné, jelikož se jedná o opis dostupných moderních pramenů. Student plně nevycházel ze studia dostupných pramenů a jejich analýzy.

Student měl použít metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student v některých částech využívá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů nevyužívá přesných termínů (např. i gramatických chyb).

Student vytvořil práci, která formálně splňuje požadavky na závěrečnou práci (z hlediska počtu stran), ovšem z hlediska věcného je dosti nekvalitní.

Formální úprava práce a její členění splňuje požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (struktuře) nemám zásadnějších připomínek, vyjma mírného odchýlení se od zadání práce. Rovněž co do stránkového rozsahu zpracovaného tématu student naplnil požadavky kladené na diplomovou práci, tedy mírně překročil, což ovšem by při věcné kvalitní práci nebylo na škodu věci.

Navrhované otázky:

1. Zhodnotit vývoj kriminalistiky na právnických fakultách v českých zemích.
2. Stručně popsat přínos Dr. Bohuslava Němce pro kriminalistiku.

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá z hlediska formálního zvolenému způsobu zpracování a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je dosti nekvalitní. Hodnocení se provede při osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 1. května 2013



plk. JUDr. František Vavera, Ph.D.

vedoucí práce