

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Judová Aneta**

### **„Výpověď obviněného, obžalovaného a svědka v trestním řízení“**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předložená diplomová práce řeší problematiku výpovědi obviněného, obžalovaného a svědka, důkazního prostředku, který jak uvádí diplomantka, má nezastupitelné místo v jednotlivých fázích trestního řízení, především s ohledem na zaručený princip práva na svou obhajobu. Diplomová práce je uspořádána způsobem, že lze snadno od obecně teoretických pojmů výpovědi, přes přípravu prostředku jejího získání, tj. výslechu, dospět až k jejímu významu pro proces dokazování v trestním řízení.

*Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.*

Zájem a zejména rozhodnutí diplomantky takto postupovat v řešení zadání diplomového úkolu, které hodnotím pozitivně, svědčí o její připravenosti a schopnosti pracovat s odbornými prameny.

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce vedle úvodu, závěru, resume v anglickém jazyce, seznamu použité literatury, obsahuje devět kapitol podstatné obsahové části práce. K tomu je dále připojena část přílohová. Text v samotných kapitolách nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Přehlednosti textové části prospěla volba členění odstavců, i využití odlišných typových znaků písma. Domnívám se, že sled kapitol vzhledem ke struktuře a pravidlům vedení výslechu jako úkonu, měl doznat dílčích změn, např. kapitola „Taktika vedení výslechu“ měla být vřazena do kapitoly „Charakteristika výpovědi jako důkazního prostředku“

#### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Obsah dílčích kapitol odráží schopnost diplomantky při výběru vhodné odborné literatury, ale především účelovou práci s ní. Pozitivně hodnotím v textu zakomponované názory diplomantky, což deklaruje, že disponuje vedle teoretických vědomostí i praktickými poznatky uplatňování důkazního prostředku v trestně právní praxi. Připomínku mám k rozhodnutí diplomantky, i když je správné, zařazení části textu „Výslech ve zkráceném přípravném řízení“ do obsahu diplomové práce v takto vypracované úsporné formě.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která zcela dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Diplomantka v rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k významu přípravy výslechu pro jeho úspěšné vedení

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **v ý b o r n ě**

V Praze dne 21. 4. 2013

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc

