

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Aneta JUDOVÁ**

Téma a rozsah práce: „**Výpověď obviněného, obžalovaného a svědka v trestním řízení**“.  
59 stran + přílohy

Datum odevzdání práce: 19. 3. 2013

Diplomová práce má interdisciplinární povahu, zabývá se problematikou výsledku a výpovědi jednak z hlediska trestního práva procesního, jednak z hlediska kriminalistiky.

Celkově lze hodnotit způsob zpracování jako zdařilý.

Systematika práce je logická a pro čtenáře přehledná. Některé partie poněkud překračují rámec tématu, bylo možno je v práci postrádat (např. obecný výklad o hlavním líčení na str. 28, 29, výklad o zkráceném přípravném řízení na str. 37, 38).

Autorka použila dostatečný rozsah literárních zdrojů, bohužel toliko domácí provenience. Ku prospěchu věci využila diplomantka některé osobní zkušenosti načerpané z advokátní praxe. Kladem práce je ilustrování výkladu několika listinnými dokumenty z trestních spisů v příloze. Na několika místech jsou odkazy na judikáty, mohlo jich však být více, zejména k ilustrování sporných otázek a typických aplikačních chyb.

Závěr práce (str. 58) je obsahově dosti chudý.

Z dílčích pochybení věcného a formálního rázu lze uvést:

- autorka na několika místech odkazuje na dnes již neaktuální zákonný text trestního řádu, změněný novelizacemi (např. číselné označení odstavců § 158 TŘ je dnes jiné, než je uváděno na str. 16, 18);
- str. 10 – v oficiálním názvu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod se neuvádí dovětek „Rady Evropy“;
- str. 14, 2. odst. – nelze tvrdit, že „ustanovení § 100 TŘ zprošťuje svědecké povinnosti...“ – i tyto osoby jsou povinny se dostavit k výslechu; lépe: „poskytuje právo odepřít výpověď“;
- str. 14, 3. odst. – chybí odkaz na § 102 TŘ;
- str. 15, 2. odst. – ke dřívějším Vantuchovým připomínkách by se slušelo doplnit, že jim bylo vyhověno institutem spolupracujícího obviněného - § 178a TŘ;
- str. 16, 3. odst. – ust. § 158 odst. 5 nemluví o „obhájci“, nýbrž o „advokátovi“;
- str. 18, 3. odst. – zde by měl být uveden odkaz na možnost sankcionování křivého vysvětlení podle § 47a zákona o přestupcích;
- str. 26, 1. odst. – chybí zmínka o možnosti provést výslech svědka v tzv. rozšířeném vyšetřování podle § 169 odst. 2 TŘ;
- str. 41, posl. odst. – při označování Listiny základních práv a svobod nelze používat „ústavní zákon č. 162/1998 Sb.“ – jde toliko o novelu;
- str. 45, 1. odst. – chybí upřesnění, že substituce advokátním koncipientem je možná pouze pro jednotlivé úkony, nikoli pro celé řízení (§ 35 odst. 1 TŘ);

- občas se v textu vyskytují neopravené jazykové chyby (např. „stádia“ – str. 15, 28; „byly ukládány omezení“ – str. 10...).

Závažnější věcné chyby jsem v textu neshledal.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství nebylo zjištěno.

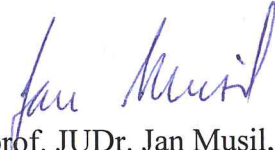
Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k této otázce:

„Sugestivní a kacířní otázky.“

(k tomu srov. např. Čírtková, L.: Forenzní psychologie. 2. vyd. Plzeň : Čeněk, 2009, nebo jiné prameny, které si diplomantka vyhledá).

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 25. dubna 2013.

  
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.