

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Šilhánek**

NÁZEV PRÁCE: **Basra: Raně islámské město v jižním Iráku**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce zaujme nadprůměrným rozsahem seznamu použité literatury, sestaveného téměř výlučně z cizojazyčné literatury. Zdroje však byly využity jen zčásti a práce s nimi není vždy provázena kritickým, nezkreslením přejímáním informací. Zejména úvodní teoretická kapitola podává vývoj bádání o islámských městech v tak zjednodušené podobě, že by autor udělal lépe, kdyby kapitolu vůbec nezařadil. Úroveň textu velmi snižují hojné gramatické a stylistické nedostatky, ale i hrubé pravopisné chyby (chronicky shoda podmětu s přísudkem). V první, historické části se autor dopustil několika hrubých nepřesností a zkratkovitých odsudků, z nichž zmíním alespoň pasáž o zániku města (kap. 3. 6). Ten je v literatuře, s níž autor pracoval (např. G. Le Strange 1930: The Lands of the Eastern Caliphate, str. 45) podáván značně odlišně (klíčový zlom ve vývoji města je

prisuzován Qarmatské invazi - tu autor uvádí až v jiné souvislosti na str. 30, ale město plně prosperovalo ještě koncem 11. stol. - autor nechává město upadnout do bezvýznamnosti o 150 let dříve apod.). Právě určení postupu a chronologie zániku města bylo důležitou vstupní podmínkou pro analýzu reliktního města na satelitních snímcích. Rozbor historické topografie města je extrémně stručný (kapitola 4. 3. a rozptýleně i dále) a je nepříliš logicky zařazen až do další části věnující se již samotnému rozboru snímků.

V této části práce autor dochází k některým cenným zjištěním, i když jeho výsledky jsou limitovány faktem, že nepracoval se snímky systému CORONA s nejvyšším rozlišením. Rozpoznal zaniklou vnější fortifikaci města doplněnou pevnostmi (autor je pokládá za "polokruhové věže" - útvary mají přitom delší rozměr 150 m!!), byly rozlišeny stopy hlavní ulice (?), některých zaniklých kanálů a městské zástavby, která nebyla blíže zkoumána. Pozornost je věnována mešitě Ímáma 'Alího a několika neznámým objektům patrně novověkého původu, identifikovaným na snímcích. Snímky nebyly georeferencovány, nejsou opatřeny měřítkem, některé výřezy nejsou orientovány k severu, grafické vyhodnocení a interpretace je velmi elementární.

Práce se svou úrovní pohybuje mezi stupněm velmi dobře a dobře, faktorem, který zvyšuje hodnocení je nepochybná heuristická obtížnost tématu. Vzhledem k nedostatkům v práci s daty a netolerovatelnému množství pravopisných chyb se však přikláním k horšímu hodnocení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2013

PODPIS:

