

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Nový**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie novověké těžby černého uhlí v oblasti Břaské pánve**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Václav Matoušek, CSc.**
vedoucí práce

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Základní problém předložené bakalářské práce pramení z nedůsledného naplnění vstupního zadání a z neujasněné koncepce. Práce má charakter pokusu o realizaci okamžitého nepromyšleného nápadu. Jistou roli sehrála též autorova rezignace na nabídku systematické spolupráce ze strany vedoucího práce a rezignace na prostudování některých základních titulů doporučené literatury. Zejména klíčové moderní syntetické práce editované I. Jakubcem a Z. Jindrou (2006) a starší, ovšem dosud nepřekonané obsáhlé syntézy dějin uhelného průmyslu v českých zemích v době průmyslové revoluce (Kárníková 1960). Autor v Zadání bakalářské práce i v jejím názvu a úvodu (s. 7) deklaruje na prvním místě využití archeologických metod studia. Ve skutečnosti z necelých 38

stran textu věnoval 27 stran obecnému úvodu o industriální archeologii, průmyslové revoluci, dějinám a technologickým a technickým aspektům historie dolování uhlí. Strany 31-33 věnoval historii uhelné pánve Břasy. Výsledkům terénního průzkumu reliktních důlních činností věnoval pouze necelé tři strany (s. 33-36). Jak sám autor na s. 34 přiznává, terénní dokumentaci věnoval pouhé dva dny (!). Celkem zákonitě došel na konci bakalářské práce ke skeptickému závěru, že přínos archeologických metod studia při studiu zvoleného tématu "diskutabilní" (s. 38).

Na závěr pouze "telegraficky" připojuji ještě několik dílčích poznámek, které dokreslují charakter předložené práce. Autor zcela rezignoval na "širší časoprostorový kontext" dokumentovaných reliktních těžebních aktivit, jak sliboval v Zadání práce. Kapitola 4. Průmyslová revoluce (s. 8) je zcela zmatečná. Industriální archeologie v současnosti rozhodně není "nově vznikající disciplínou"; M. Rix v r. 1955 navrhl název nové disciplíny, ale rozhodně "časem" neupravil "smysl a rozsah industriální archeologie" (P. Nový zjevně nepochopil anglický text v díle "Industrial Archaeology. Future directions" na s. 37, na který odkazuje); za počátek průmyslové revoluce u nás rozhodně nelze považovat akt zrušení nevolnictví, počátky průmyslové revoluce u nás (i v Anglii) souvisejí s textilním, nikoliv uhelným průmyslem atd. Jak v Zadání práce, tak ve vlastní bakalářské práci přehlédl autor řadu překlepů. Citace konkrétního textu se v odborné literatuře zpravidla vyznačují uvozovkami, nikoliv kurzivou (s. 7). Autor nedodržel jednotný styl citace použité literatury (srv. velká písmena v citaci díla M. Kuny versus malá písmena u všech ostatních citovaných prací).

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Bez doplňujících otázek.

DATUM: 14.5.2013

PODPIS:

