

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Mária Kalnaninová**

NÁZEV PRÁCE: **Atypická kamenná industrie z období neolitu a eneolitu - Ostatní kamenná industrie**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověla**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem práce M. Kalnaninové bylo zpracování základního přehledu skupin artefaktů tzv. "Ostatní kamenné industrie" neolitu a eneolitu z oblasti Čech. Bohužel práce obsahuje celou řadu nedostatků. Po úvodních kapitolách je pozornost věnována obecně historii a popisu kamenné industrie neolitu a eneolitu. V této části by bylo vhodné detailněji a přesněji vymezit studovanou skupinu artefaktů tzv. "Atypickou - Ostatní kamennou industrii". V další části jsou zahrnuty stručné informace o jednotlivých skupinách studovaných artefaktů společně s přehledem surovin využívaných k jejich výrobě. Následně jsou popisovány informace o artefaktech z šesti neolitických lokalit (s. 26 - 29). Určitou syntézu představuje kapitola "Výsledky práce", která obsahuje informace o

procentuálním zastoupení jednotlivých typů artefaktů ze čtyř neolitických lokalit (str. 31 - 34; hodnoceno celkem 368 artefaktů). Za zásadní nedostatek práce považuji skutečnost, že autorka nehodnotí žádné artefakty z období eneolitu, jak bylo uvedeno v zadání práce. Ve textu se vyskytuje větší množství překlepů, v některých pasážích je text nevhodně uspořádaný s nejasnými formulacemi. Celkem 17x chybí citace z textu v seznamu použité literatury (Fridrich 1997 na str. 4; Schránil 1928, str. 6; Böhm 1941, str. 6; Sklenář - Hartl 1990, str. 6; Tykva 1966, str. 6; Pavlů - Zápotocká - Soudský 1985, str. 7; Šreinová - Štein - Šťastný - Stolz 2002, str. 7; Přichystal 2010, str. 7; Štelcl - Malina 1974, str. 7; Přichystal 1986, str. 7; Bukovanská 1992, str. 7; Přichystal 2011, str. 7; Pavlů 2001, str. 13; Franc 1890, str. 16; Turek - Daněček 1997, str. 23). V seznamu literatury je také větší množství nedostatků (nesprávná interpunkce, chybí místa vydání atd.). Příloha obsahuje grafy (bohužel bez uvedené datace nálezů a odkazů na literaturu) a obrázky s výběrem některých artefaktů kamenné industrie z neolitického sídliště v Bylanech. Vzhledem k závažným nedostatkům ve vlastním textu i literatuře se práce pohybuje mezi stupněm dobře a nevyhověla. Vzhledem k tomu, že nejsou práci zpracovány žádné eneolitické artefakty, jak bylo uvedeno v zadání, by bylo vhodné práci zásadním způsobem doplnit a přepracovat.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 21.5.2012

PODPIS:

