

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Oto Brachtel**

NÁZEV PRÁCE: **Raně středověké osídlení okresu Karlovy Vary**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Martin Gojda, CSc.**

TYP POSUDKU: **oponent**

## KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
2. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
3. Strukturování práce: **velmi dobře**
4. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověl**
5. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
6. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
7. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**
9. Další aspekty či komentáře, důležité pro celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce O. Brachtela je bezpochyby výsledkem velkého zaujetí autora daným tématem, jeho pílí a snahou dosáhnout syntézy dosavadního poznání vývoje raně středověkého osídlení na Karlovarsku. Autor vycházel převážně z publikovaných informací, ale z objektivních důvodů neměl možnost nahlédnout do potřebného nálezového fondu a pracovat s ním přímo. Celková koncepce Brachtelovy práce je dobře postavena a zejména její poslední- tvůrčí - část (od kap. 6) je dokladem autorova velmi dobrého přehledu o archeologii nejen Karlovarska, ale také území Chebska a Plzeňska, které vhodně využil ke vzájemnému srovnání.

Nicméně musím bohužel konstatovat, že dílo je zatíženo tolika chybami, především formálního, ale také jazykového charakteru, že nepovažuji za přípustné, aby v současné

podobě hohlo býti přijato. Pouze námátkou uvádím několik příkladů zásadního pochybení, celou řadu ostatních mohu na požádání uvést a komentovat v průběhu obhajoby. 1. Špatné citace: 1.1. Práce jsou v textu, ne v soupisu použité literatury (Zahradníček - Urie 2004, Plesl 1983, Štefan - Vardzin 2008, Plesl 1962, Kubů 1997, Gnirs 1955); 1.2. Používání titulů u jmen badatelů/autorů v textu práce (např. doktorka Malá); 1.3. Citování jednoho díla včetně konkrétní paginace ve dvou po sobě následujících větách (str. 8: Hasil 2009, 16); 1.4. Časté uvádění jmen bez iniciál křestního jména, např. Vocel místo J.E. Vocel. 2. Stylistika: text se často podobá spíše beletristickému slohu a obsahuje nemalé množství hovorových obrátů (.tu a tam zanikla nějaká vesnice; osídlení z doby mladší doby bronzové; zkoumaný region byl archeologicky zkoumán; na pár století byla lokalita opuštěna; největší slávu zažilo hradiště v době bronzové. 3. Gramatika: ..na vrchu vladaři; podhůří krušných hor. 4. Faktografické chyby: v Čechách typické mohylovými pohřby a keramikou tzv. Pražského typu ze 6. století. Nevím, co znamená věta „po zániku německé archeologie na našem území... Doporučuji tedy, aby autor učinil nápravu formální podoby svého díla ve smyslu uvedených nedostatků tak, aby obsahově vcelku kvalitní práce mohla býti přijata v opravném termínu.

**Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 15. 5. 2012

PODPIS:

