

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Protocol for evaluation of Bachelor's thesis

(Posudek vedoucího) / (assessment by the advisor)

Práci předložil(a) student(ka) / Student presenting the work: Karolína Metzová

Název práce / Title of the work: Modern Medicine Methods Compared to Teaching of Old Masters

Hodnotil / evaluated by: David Franklin

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn) / AIM OF THE WORK (indicate to what degree it was fulfilled):

The aim of the work was to compare western and alternative systems of medicine. The aim was not adequately fulfilled.

Cílem práce bylo porovnat západní medicínu s alternativní medicínou. Cíl nebyl uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.) / TREATMENT OF THE CONTENT (exactingness, creative approach, proportion of theoretical and individual work, appropriateness of the appendices, etc.):

The content was not treated thoroughly. The practical application of the theory was not complete. The comments on the sources of literature are too brief and superficial.

Zpracování obsahu nebylo důkladné. Praktické uplatnění teorie nebylo naplněno. Poznámky o zdrojích jsou příliš stručné a povrchní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.) / FORMAL TOUCHES (linguistic expression, correctness of citations and references to publications, graphic layout, clarity of the chapter structure, quality of tables, graphs, appendices etc.):

The level of English is mostly quite good. The format of the citations is adequate, but there are many unsupported statements and too much use of Wikipedia as a source, which is not suitable for academic writing.

Úroveň angličtiny je celkově docela dobrá. Formát odkazů na literaturu je adekvátní ale je hodně nepodložených tvrzení a Wikipedii používala studentka příliš často, což není vhodné v akademickém psaní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.) / BRIEF COMMENTS BY THE EVALUATOR (overall impression of the diploma thesis, strong and weak points, originality of thought etc.):

The student has written a very original thesis and clearly shown her interest and enthusiasm for the topic. She is able to express her ideas in English quite well. Unfortunately, the thesis does not conform to some basic requirements of academic writing. It is too subjective, there are many unsupported statements, sources are quoted without analysis, and Wikipedia was used as a source far too often.

Studentka napsala docela originální práci a projevila svoje nadšení pro vybrané téma. Umí dobře vyjádřit svoje myšlenky v angličtině. Bohužel, práce nesplnila některé základní podmínky akademického psaní. Práce je příliš subjektivně pojatá, je hodně nepodložených tvrzení, zdroje jsou citovány bez analýzy a Wikipedii používala studentka příliš často.

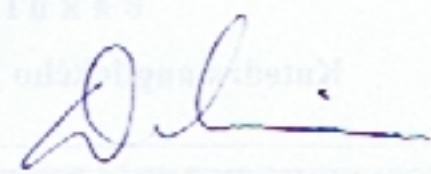
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři) / QUESTIONS AND COMMENTS RECOMMENDED FOR DETAILED EXPLANATION DURING THE DEFENSE (1 to 3):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo) /
RECOMMENDED MARK (excellent, very good, good, insufficient):

4 - insufficient / nevyhovělo

Datum / Date: 17.5.2013

Podpis / signature:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.

N.B.: In case of lack of space, use the back of the paper or additional pages.