

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Mlezivová

Název práce: Financial Crisis and Economizing

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo pojednat o předpokladech a průběhu současné hospodářské krize v kontextu České republiky i USA. Tento cíl splněn nebyl s ohledem na závažné nedostatky předložené práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce má slibné téma a stejně slibně zní i skutečnost, že autorka provedla vlastní výzkum týkající se dopadu současné ekonomické krize na vzorek občanů České republiky a USA. O to větší škoda je, že odevzdaná práce je jakýmsi „polotovarem“, jehož nedostatky bohužel převažují nad případnými pozitivy. Vlastní průzkum je vždy ceněnou částí práce, avšak v tomto případě autorka vůbec nic bližšího k jeho metodice neuvádí ... jak získávala respondenty, jakým způsobem odpovídali atd. Práce nemá ani žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková úroveň autorky není dobrá; v práci se vyskytuje příliš mnoho chyb. Práce nemá bohužel číslované stránky, takže příklady uvádím bez čísel stránek: *Positive indicators of this was how there were only one unemployed participant, economy needed a stimulate, lowering the income tax for legal antitties*, atd. V práci je též mnoho hovorových výrazů – *lots of money, Czech Republic was pretty resistant*, atd a subjektivismů *Peoples greedy personalities simply wanted more and more, It is sad that 15 people did not know much about ...* Ještě závažnější jsou další formální nedostatky - nevyhovující odkazový aparát, absence stránkování, špatná grafická úprava, atd. Již první „vizitkou“ práce je její obsah, jehož úprava hraničí s kuriozitou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Je politováníhodné, že autorka nevěnovala tématu více času a pečlivosti. Hotová práce je ve své „nedodělané“ a formálně nevyhovující podobě neobhajitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 13. 5. 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.