

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Machová
Název práce: England and London in The Age of Elizabeth I

Oponoval: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo pojednat o historii Anglie a Londýna za alžbětinské Anglie. Splnění cíle je problematické vzhledem k níže uvedeným skutečnostem.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka si zvolila téma zajímavé, avšak již mnohokrát v historiografii zpracované, u něž lze těžko očekávat nějaké nové poznatky či originalitu. Práce obsahuje „teoretickou“ a „praktickou“ část, ovšem není příliš jasná, v čem spočívá rozdíl mezi nimi. Obě jsou stejně popisné/kompilační, vlastní přínos je zde minimální.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce má jeden velký formální nedostatek, který prakticky znemožňuje její doporučení k obhajobě. Celý text sestává z odstavců, které začínají a končí uvozovkami, což navozuje dojem, že se jedná o citace. Citace to však nejsou, zřejmě jde o nepochopení, jakým způsobem odkazovat. Ovšem i při „prominutí“ nesprávně uvedených odkazů by se nabízela otázka, kolik je toho v práci původního. Některé pasáže totiž působí silně převzatým dojmem, např. *Diseases known to have been prevalent in Tudor England, or plausibly suggested to explain cryptic contemporary references, include bubonic plague, influenza, typhus ...*, str. 11 atd. Podobných pasáží je v práci více.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Přestože je práce čtivá, obsahuje některé zásadní formální nedostatky, zejména pak chybný odkazový aparát plus pasáže, které působí velmi nepůvodně. Autorka navíc hojně cituje z wikipedie, což je pro akademickou práci nepřijatelné. Proto práci nelze doporučit k obhajobě.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA nevyhověl
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověl

Datum: 10. 5. 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.