

## Posudek bakalářské práce

### Anastasia Shestakovova: Morfologická charakteristika jmen v Táborské knize černé

Předložená bakalářská práce zkoumá jazykové prostředky užití v textech zápisů táborské smolné knihy. Vzhledem k rozsahu práce autorka omezuje své zkoumání na jména a na vybrané zápisy. Přesto má materiálová základna práce odpovídající rozsah – jsou analyzována 453 slova. Výsledkem práce je tak sonda, která zachycuje normu morfologické roviny češtiny 16. a 17. stol. a sleduje, nakolik lze v této normě vystopovat vývojové procesy a nakolik jsou v ní zastoupeny prostředky lidového jazyka, třeba i regionálně omezené.

Autorka je absolventkou bakalářského studijního programu, v němž není systematicky studována historická mluvnice češtiny, ale pozornost je věnována vnějším dějinám jazyka. Odbornou vybavenost pro analýzu historické češtiny tedy získala především samostudiem základních historických gramatik. Poznatky přehledně a systematicky shrnula v úvodní kapitole své práce.

Těžiště práce tvoří kapitola 5., v níž je představena vlastní analýza materiálu. Autorka se postupně věnuje jednotlivým slovním druhům, představuje užití pádové tvary, uvádí četnost jejich výskytu. Podrobný popis doplňuje dobře formulovanými dílčími závěry. V závěrečné kapitole svá pozorování shrnuje.

Autorčina sonda přináší některé zajímavé poznatky. Např. porovnáváme-li zastoupení slovních druhů, významně nižší je počet adjektiv. Jmenné tvary přivlastňovacích adjektiv jsou tvořeny pravidelně ve shodě s literární češtinou 14. a 15. století, tvary složené deklinace respektují hláskoslovné vývojové změny (diftongizace, úžení). U substantiv je dokládán vývoj kategorie životnosti či výskyt dubletních koncovek, z nichž jednu lze hodnotit jako prostředek lidové mluvy (koncovka í ve tvaru sousedí). Výskyt jevů, které by bylo možno označit jako regionalismy, se v podstatě nepotvrdil.

Autorka si je vědoma toho, že platnost jejích závěrů je omezena rozsahem materiálu i zvoleným přístupem. Zajímavá by byla interpretace z hlediska toho, nakolik se v textech setkávají prostředky projevů mluvených a psaných. Ostatně autorka tento možný přístup naznačila při hodnocení četnosti zastoupení osobních zájmen.

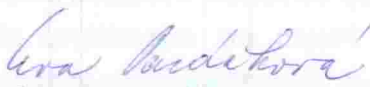
Práce má odpovídající kompozici, je napsána kultivovaným jazykem, jazykové chyby jsou ojedinělé (nesprávně užití tvary *knihy vydána* místo *knihy vydaná*, *slova jsou řazená* místo *řazena*). Dokládá, že autorka umí na základě poznatků získaných studiem odborné literatury samostatně a správně analyzovat jazykový materiál, zpracovat a formulovat správné závěry, odpovídajícím způsobem formulovat rozsáhlejší odborný text. Práce je doplněna odpovídajícím seznamem literatury a elektronických zdrojů a přílohou obsahující všechna analyzovaná jména.

Při obhajobě by bylo třeba vysvětlit v širším kontextu závěr týkající se zjištění o užití plurálových tvarů látkového substantiva železo.

Autorka splnila požadavky kladené na bakalářskou práci, dokázala samostatně aplikovat poznatky získané studiem odborné literatury a v podstatě správně analyzovat náročný text.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

V Plzni 16. 5. 2013

  
PhDr. Eva Pasáčková, CSc.  
vedoucí práce