

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

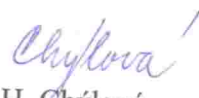
**Práci předložila: Anastasiya Shestakova**

**Název práce: Morfologická charakteristika jmen v Táborské knize černé**

**Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph. D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo excerpovat jména z Táborské knihy černé a po prostudování odborné literatury provést jejich morfologickou analýzu. Autorka se pokouší postihnout nad rámec zadání také vývojové tendence projevující se v souboru excerpt a věnuje se také hodnocení prvků mluvenosti v analyzovaném souboru. Cíl práce byl jednoznačně splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně a promyšleně koncipována, teoretická část obsahuje vhodně zvolené informace z odborné literatury, autorka prokazuje schopnost orientovat se samostatně v literatuře oboru. Závěry v praktické části jsou formulovány jednoznačně a jasně, jsou systematicky uváděny, metoda je důkladně aplikována.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigována, přesto se autorka nevyhnula drobným nepřesnostem: na s. 9 ...nože... (místo nožě), na s. 15 ...o čem se dozví (oni), na s. 43 chybí dvojtečka za prvním nadpisem, v citacích není podle normy užito grafické rozlišení. Na s. 16/42 v příloze je u zájmena její uvedena deklinace zájmenná měkká. V poznámkách není vhodné opakovat po sobě jdoucí shodné zdroje, ale uvádět tamtéž.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorčiny závěry vycházejí ze souboru 453 analyzovaných jmen, souboru překračujícího svým rozsahem očekávání bakalářské práce. Autorka přesvědčivě zvládla analýzu staročeského textu podle zvolených hledisek, excerpované morfologické jevy náležitě hodnotí a přiřazuje k jednotlivým deklinačním typům.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Čím autorka vysvětluje rozdíl v náhledu na slovtvorné sufixy -k a -ová na s. 30?
  2. Jak by autorka vymezila termín lidový jazyk (viz s. 6, s. 41). Bylo by jej možno vymezit podobně jako dobově pojatou hovorovou češtinu na s. 7?
  3. Proč nikde není vysvětlena lokace dokladu uváděná za dokladem v závorce?
  4. Z čeho byla čerpána soudobá norma ke komparaci (viz s. 40)?
  5. Které zjištění autorku nejvíce překvapilo nebo obohatilo?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 24. května 2013

  
Podpis: H. Chýlová