# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Eva Bohabojová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Komparace rozvojových politik EU na Balkánu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíle práce jsou trochu nešikovně stanoveny. Za prvé chce autorka přiblížit rozvojové politiky EU obecně a poté komparovat rozvojové politiky EU vůči státům Balkánu a za druhé vyslovuje hypotézu o tom, že rozvojové politiky EU jsou nástrojem evropeizace. Hypotéza není formulována jako hypotéza a nelze ji vlastně verifikovat a autorka to ani nedělá, první cíl je vzhledem k rozsahu splněn částečně stejně jako ambice komparovat.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na úvod posudku je nutné zdůraznit, jaký obrovský pokrok autorka učinila při zpracování textu. První verze práce jsem nepovažovala za přijatelné, zatímco nyní předložený text můžeme označit za relevantní diplomovou práci.

Autorka práci nakonec vtiskla srozumitelnou strukturu, jakkoliv se nevyhnula některým příliš širokým odbočkám. Například kapitola o teorii rozvoje, odbíhá poměrně daleko od tématu zvláště s ohledem na to, že není příliš využita v textu. Přitom zrovna propojení teorie modernizace s hypotézou o evropeizaci by bylo zajímavé. Tyto úpravy ale přišly až v poslední verzi práce, kterou jsem již nečetla.

Komparace jednotlivých případů se zlepšila, nicméně ve fázi přípravy – zpracování dat k problematice –zůstává nedokončena. Autorka si neurčuje žádná pravidla komparace a výsledky, které předkládá, jsou vyvozeny spíše intuitivně než metodicky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu se také rapidně zlepšila, autorka pracuje s nařízeními EU a oficiálními dokumenty, což má ale bohužel místy za následek nekritické přijímání výsledků evropských aktivit v regionu. Práce bohužel nadále trpí množstvím gramatických chyb.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Výsledný text je dle mého názoru obhajitelnou diplomovou prací. Oceňuji zejména energii, se kterou autorka přepracovala původní verze a zlepšila celkovou kvalitu textu po obsahové i formální stránce. Z toho důvodu navrhuji níže uvedené motivační hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Existují kritické přístupy k evropskému působení na Balkáně? Jaké?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA - velmi dobře.**

Datum: Podpis: