

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Horák**

NÁZEV PRÁCE: ***Projevy regionálního politického populismu v oblasti sociálního vyloučení***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce nemá definovaný cíl ale několik výzkumných otázek, které komise najde na straně 8 práce. Otázky jsou zvoleny dle mého názoru dobře a tvoří realizovatelný rámec výzkumu. Největší pozornost se soustředí na první a poslední otázku, které se podařilo zodpovědět přesvědčivým způsobem. Otázky dvě a tři jsou spíše doplňující, ale i na ně najdeme uspokojivé odpovědi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Za zdařilou považuji teoretickou část práce, kde se autor vyrovnává s termínem populismus a vyvozuje několik znaků, podle kterých hodlá populismus identifikovat v konkrétních případech. Přehled českých a evropských populistických hnutí a politiků je snad trochu výběrový, ale rozhodně přijatelně zpracovaný a poskytuje určitou představu o tom, co autor za populismus považuje a jak jej hodnotí.

Následuje několik případových studií týkajících se využívání populistických metod při „řešení“ problematiky sociálně vyloučených lokalit. Studie nejsou „popisné“, dalo by se říci, že jsou „kritické“ – autor se poměrně jasně staví kriticky nebo pochvalně k jednotlivým situacím – to je patrné zejména v pasážích, kde vybírá reakce na danou událost z proudu kritiků či podporovatelů. To může u čtenářů, kteří nejsou naladěni s pisatelem na stejnou notu, vyvolat otázky a poskytovat jim prostor pro zpochybňování textu. Já jsem ale tento postup autora přijala, neboť byl již obsažen v jeho samotném zájmu o téma a jiné zpracování prakticky od počátku nepřipadalo v úvahu – autor chtěl vystupovat kriticky vůči některým aktivitám a to je jistě jeho badatelské právo. Jednotlivé případy pak autor hodnotí kritérii populismu z teoretické části, což je vhodný a logický postup. Vyvozené závěry tak jsou podložené a srozumitelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Vůči formální stránce nemám větších námitek. Najdou se samozřejmě určité nedostatky – například netuším, proč výčet závěrů práce začíná číslem pět (str. 65), ale nejedná o nějaké nepřijatelné prohřešky. Autor pracuje s širokým spektrem pramenů i odborné literatury a odkazy řádně vyznačuje. Odkazový aparát postrádám v úvodu textu a místy jsem nebyla úplně spokojena se stylistikou některých pasáží. Celkově ale je text srozumitelný, ba čtivý.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autor si zvolil nelehké a velmi aktuální téma, za což mu náleží uznání. Na práci je jasně patrné, na které straně pomyslné „barikády“ autor stojí, text je tedy do určité míry „angažovaný“, což ale není na škodu jeho obhajitelnosti. S čím se musí autor vyrovnat u obhajoby, jsou určité překryvy mezi touto prací a studentovou profesí, neboť text je místy více než čímkoliv jiným rozbořením právních dokumentů a určité „právníkové“ postupy můžeme najít i ve způsobu vyvozování argumentů. Autor tedy bude jistě u obhajoby čelit dotazům po politologickém rozměru své práce a měl by se na to připravit.

Jako vedoucí práce musím ocenit nasazení, se kterým se autor do tématu pustil. Od počátečních fází dokonalého zmatku, jak téma uchopit, jak vyvodit relevantní závěry, se dokázal posunout do disciplinované tvůrčí fáze, stanovit si dosažitelné cíle a odevzdat text, který se s nelehkým tématem a úkolem vyrovnává přijatelným způsobem. I to je nutné v posudku ocenit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

Datum:

Podpis