

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Magdalena Pecnová*

NÁZEV PRÁCE: *Role polského prezidenta v zahraniční politice Polska*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza role polského prezidenta v zahraniční politice země. Tento cíl byl s výhradami naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je zpracována s náročností, která ještě odpovídá standardům kladeným na diplomové práce, byť v některých segmentech – zejména v oblasti heuristiky a práce se zdroji – mám k textu poměrně zásadní výhrady (viz níže). Práce se zaměřuje spíše na analýzu proměn postavy ní prezidenta v obecné ústavně-politické rovině a následně rovněž na analýzu priorit a chování jednotlivých polských prezidentů počínaje L. Walesou, přesto poněkud postrádáme výraznější teoretické ukotvení. Není vysvětleno, co se rozumí rolí a v jaké perspektivě bude role nahlížena (jako řečový akt?, jako dramaturgie? Jako něco jiného?). Podobně není ujasněno, jak bude nahlížena zahraničně-politická aktivita prezidenta, případně dalších ústavních institucí. Prostřednictvím programových dokumentů, (tak je činěno jen pro periodu nadcházející, tj. 2012-2016), prostřednictvím textů a prohlášení prezidentů a osob z jejich okolí, z jiných zdrojů? Namísto teoretických východisek studentka nabízí stručné dějiny konstitucionalismu po roce 1989 – ty v textu jistě mají být, ale právě až po teoretickém ukotvení a ujasnění pojmů. Toto tápání se projevuje i na struktuře textu, kde studentka nutně musí propojit dvě roviny – vnitropolitickou s ohledem na vývoj a fungování polské polity a politics, resp. zahraničně-politickou. Když předešlu, práce dle mého soudu nejvíce trpí tím, že studentka oboru Mezinárodní vztahy nabízí ne vždy dostatečnou analýzu v rámci svého oboru, současně však práce ani v oblasti Politologie ne vždy naplňuje všechna očekávání na diplomového práce kladené. Text je doplněn jednou tabulkovou přílohou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev studentky je dobrým, navzdory velkému využití cizojazyčných, dominantně polských zdrojů – právě práci s originálními polskými zdroji na textu nejvíce oceňuji – nepozorujeme polonismy (výjimkou je na str. 68 tvar jména ukrajinského prezidenta Kuscza – v češtině Kučma) či anglismy. Bohužel jako nedostatečné se mi jeví cizojazyčné resumé, a to jak po stránce obsahové, tak i jazykové. Ne vždy se studentce daří dobře pracovat se zdroji. Odkazy jsou řádně vyznačeny, nicméně četnou praxí je vytvoření poměrně obsáhlých pasáží práce na základě jednoho zdroje, zpravidla pak jen několika stran z tohoto zdroje –

namátkou celá podkapitola 2.3. o poloprezidentských systémech ze sedmi stran učebnice Hlouška, Kopečka a Šeda) se dvěma sekundárními odkazy, str. 45-48 (zdroj Calka, a to strany 47-51 – tj. 4 strany DP vznikly z pěti stran odborného textu, to se mi už jeví jako výpisky), kapitola 5.8. či strany 63-65.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Na úvod hodnocení uvádím, že práci považuji za akceptovatelnou a k obhajobě ji doporučuji navzdory četným dílčím kritickým komentářům vyjádřeným již výše. K nim ještě doplním některé další dílčí výhrady zde, na závěr pak shrnu obecnou výtku. Studentka si stanovila hypotézu a čtyři výzkumné otázky, nejsem nicméně přesvědčen, že s nimi jasně pracovala v průběhu přípravy textu. Co se týče hypotézy, nenašel jsem definici proměnných a stanovení jejich (ne)závislosti; snad i to je příčinou obojaké „odpovědi“ na hypotézu v závěru práce. Výzkumné otázky jsou snad využívány implicitně, ale jejich explicitní reflexi jsem v textu nenalezl, což platí i o závěru. Struktura je místy nejasná – proč je např. do textu vložena samostatná kapitola 7.1.3. o reflexi L. Kaczyńského ze strany BBC? Jakou má taková kapitola relevanci? Proč zrovna BBC a ne třeba média německá či ruská? A proč média; vždyť u jiných prezidentů využita nebyla.

Když přejdu ke zobecnění, pak práce působí dojmem, že studentka materiály vrstvila, ale nepodařilo se jí je ucelit, resp. vystavět vždy srozumitelnou konstrukci textu. To může bezesporu souviset i s tím, že si neujasnila, v jakém oboru práci píše – pokud ji posuzuji jako politolog, vidím řadu nevyužitých možností politologické analýzy (zejména ve smyslu policy analýzy polské zahraniční politiky); pokud bych práci nicméně četl očima odborníka na mezinárodní vztahy, opět bych v ní viděl řadu mezer a problémů spojených s absencí definice role, (ne)využíváním doktrín a dalších programových dokumentů v oblasti zahraniční politiky apod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V předchozích částech posudku jich bylo uvedeno poměrně mnoho.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

Datum: 16. prosince 2012

Podpis: