

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jakub Karel*

NÁZEV PRÁCE: *E-learning a jeho využití jakožto didaktické pomůcky na jednotlivých stupních vzdělávacího systému v Plzni*

HODNOTIL :

PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D., Ústav celoživotního vzdělávání, ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce není jasně vymezen v úvodu. Na závěr diplomant uvádí, že cílem práce bylo získat informace o podobě a využití e-learningových metod na jednotlivých stupních vzdělávacího systému v Plzni.

Domnívám se, že cíl naplněn nebyl, neboť předložená práce nepopisuje objektivně stav v oblasti e-learningu na jednotlivých typech škol v Plzni (viz níže zdůvodnění hodnocení).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Teoretická část práce přináší základní definice e-learningu, představení výhod a nevýhod e-learningu a informace z historie počítačové sítě. Vzhledem k zaměření práce je teoretická část obsahově nedostatečná, protože se vůbec nezabývá využitím e-learningu na různých stupních vzdělávacího systému ČR. Přitom v současné době je k tomuto tématu dostupné obrovské množství pramenů, včetně provedených výzkumů (např. Zounek, Šedřová). V teoretické části se diplomant rovněž vůbec nezabývá situací na školách v Plzeňském kraji. Bylo by na místě zjistit např. jejich vybavenost technikou, zapojení do e-learningových projektů, další vzdělávání učitelů apod. Ze zpracování teoretické části je zřejmé, že si diplomant svou práci a její cíl vůbec nepromyslel, jen shromáždil různé obecné zdroje k tématu e-learning.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev diplomanta je velice slabý jak po stránce stylistické, tak gramatické. Práce obsahuje velké množství překlepů a v textu chybí desítky čárek. Nelze ani všechny chyby vypsat – uvedu alespoň příklady:

„Nyní bych chtěl přesněji určit jak jsem se k cíli dostal a co jsem vlastně získal za závěr.“ (str. 73)

„Otázkami jsem zjistil, že každá pedagogický pracovník ví co je e-learning.“ (str. 74)

Diplomant nevycházel z žádné literatury zaměřené na e-learning na základních a středních školách ani z žádných pramenů ilustrujících situaci na školách v Plzni nebo v Plzeňském kraji.

Práce byla dodána svázaná pouze v kroužkové vazbě.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Diplomant v průběhu svého výzkumu pracoval s nedostatečným vzorkem respondentů. U některých respondentů provedl kvalitativní výzkum (6 respondentů ze ZŠ, 4 z gymnázií, 4 ze SŠ/SOU a 3 z VŠ) a u některých kvantitativní výzkum (4 respondenti ze ZŠ, 4 z gymnázií, 2 ze SŠ/SOU a 2 z VŠ). Kvantitativní výzkum provedený na celkem 12 respondentech považují za absolutní nepochopení principů a metod výzkumné práce.

Vzhledem k nevhodnému způsobu provedení výzkumu dospěl diplomant ke zcela nerelevantním závěrům – např. „e-learning na vysokém školství výrazně zaostává za využitím e-learningu na nižších stupních vzdělávacího systému v Plzni“. Ve vyhodnocení hypotéz diplomant dokonce uvádí, že „Problém nastává s vysokými školami, kde podle výzkumu žádné kurzy neexistují“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V části Diskuse diplomant uvádí, že „celý e-learning je pouze nafouknutá bublina“. Dovoluji si toto tvrzení parafrázovat s tím, že nafouknutou bublinou je spíše předložená diplomová práce. Způsob zpracování práce, provedení výzkumu i interpretace výsledků jsou naprosto nedostatečné.

Práci vzhledem k výše uvedeným připomínkám nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 23.5.2012

Podpis:

