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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je definován na s. 4/2. odst: „Hlavním cílem této práce je tedy zjistit, jak se v hodinách základů společenských věd vyučuje o době komunismu v Československu. Cílem mého výzkumu je potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, že v hodinách základů společenských věd není ze strany učitelů dostatečně reflektováno období komunistického Československa (s. 4/2. odst.)“ Mělo by být součástí tohoto odstavce, že se jedná o sondáž pouze do čtyř gymnázií v Českých Budějovicích, na který ale autorka upozorňuje již na předchozí stránce.

Cíl práce se podle mého názoru podařilo naplnit pouze do jisté míry. Dle mého názoru mohlo být zpracováno důsledněji.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila atraktivní a aktuální téma, oceňuji jeho vhodnost pro pedagogickou praxi. Výzkum probíhal na téma zda je „na středních školách v hodinách základů společenských věd reflektováno období komunistického Československa“ (s. 3, 2. odst.) na příkladu čtyř budějovických gymnázií. Ocenil bych zejména mikrovýzkum, který byl proveden na čtyřech vyučujících ZSV ve čtyřech různých gymnáziích. Text je zajímavý, čtivý, i když jeho logická struktura je narušována skutečností, že názvy kapitol zejména třetí úrovně mohly být zakotveny v delším textu, takto čtenář občas „skáče“ z tématu na téma a práce je tematicky občas roztříštěna (srov. jen s Obsahem – např. 2.6. Komunisti se bouří, 2.7.3. Post Bellum, atp.).

 Otázka zpracování: metodika je popsána na s. 36-37. Jinak autorka velmi zajímavým způsobem kladla sérii relevantních otázek vyučujícím a téma rozšířila kromě výuky také na organizace Člověk v tísni, Post Bellum atp.

Jisté výhrady si dovoluji vznést k metodě: je možné na základě výzkumu 4 vyučujících (i když je jich v ČB 6) formulovat tak obecné závěry? Proč nebyli vtaženi do rozhovorů představitelé Post Bellum, Člověk v tísni, případně další zúčastnění relevantní hráči. Autorka se spoléhá na „insidery“, kteří ve školách působí a možná se tak opírá pouze o jednostranné informace.

Totéž se týká práce s literaturou: jsou Učitelské noviny opravdu odborným časopisem a pracovat v DP stylem „vyšel zajímavý článek v Učitelských novinách“? Lze mít za stěžejní dílo jednu knihu? (s. 5, 3. odst.). Samotný pohled do seznamu literatury prozrazuje, že odborné zdroje absentjí na úkor „literární zdroje“ (srov. s. 78) a z „internetové zdroje“ vyplývá, že těžiště práce je kromě rozhovorů ve zdrojích neodborného charakteru.

Chybí mi v textu před vlastním výzkumem například obecnější debata o charakteru výuky ZSV a období komunismu. Zachytit evoluci vývoje do současnosti se ne zcela podařilo, ale nutno dodat, že to nebyl autorčin záměr a já neměl možnost jakkoliv práci ovlivnit, neboť jsem byl poprvé vážně kontaktován cca 2 týdny před termínem odevzdáním práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám žádných závažných výhrad. Jazykový projev je na požadované úrovni, práce obsahuje tabulky, ocenit je nutné přílohy, v nichž je vidět potivá práce na dotaznících, což by nemělo v celkovém hodnocení práce zapadnout.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce má silné stránky, za které považuji zejména propracovaný soubor otázek směřovaných na vyučující čtyř gymnázií v Českých Budějovicích. Jak již bylo ale uvedeno, shrnuji, že ke stinným stránkám patří absence výzkumu na širším vzorku aktérů jako i zevrubnější pojednání o stavu výuky komunismu na výuce ZSV v ČR. Navzdory výše uvedeným výhradám se domnívám, že práce je cennou pilotáží o stavu výuky ZSV na čtyřech gymnáziích, byť škoda, že jen jednostranně zkoumané.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše: (1) absence výzkumu realizovaného na širším vzorku aktérů. (2) zevrubnější pojednání o stavu výuky komunismu na ZSV v ČR a (3) otázka zdrojů.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práce je dobrým, ale nedokončeným vykročením, což je velká škoda. Doporučuji k obhajobě za předpokladu solidní obhajoby a vzhledem k výhradám opravdu mohu navrhnout nanejvýše hodnotit známkou DOBŘE.
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