

Průběh obhajoby diplomové práce:

1. STUDENTKA KOMISI SEZNÁMILA SE ZÁKLADNÍMI VÝCHODISKY A CÍLI PRÁCE.
2. STUDENTCE BYLY PŘEČTENY POSUDKY.
3. STUDENTKA SE VYJADRILA K NÁMITKAM A PŘIPOMÍNKAM VNESENYCH V PRÁCI, NAPŘ. K VÍTCE TYKAJÍCÍ SE RELIABILITY SBÍRANÝCH DAT A MOŽNOSTI VYTVOŘENÍ GENERALIZACE.
4. DR. ROSŮLEK VYŽVAL STUDENTKU, ABY SE VYJADRILA K ZÁSADEM NÁMITKAM OPONENTŮ TYKAJÍCÍ SE PRÁCE S LITERATUROU A LITERATURY, KTEROU V PRÁCI VYUŽÍVALA.
5. STUDENTKA PŘÍZNALA, ŽE NEPRACOVALA DOSTATEČNĚ S ODBORNÝMI PRAMENY.
6. STUDENTKA DEKLA, ŽE NEKONTAKTOVALA NEKRSKOVÝ SEKTOR Z DŮVODU NEDOSTAČNÍHO DOBSAHU A PŘÍLIŠNĚ NABOČNOSTI PŘI ZPRACOVÁVÁNÍ DAT S TÍM SPÍATÝM.
7. DOC. CABADA PODOTKL, ŽE Z NEDOSTATEČNĚHO MNOŽSTVÍ ZDROJŮ VYPLYVA' AUTORSNA MONOPARADIGMATIČNOST.
8. DR. LOVOSOVA' PODOTKLA, ŽE AUTORKA PŘEDSTAVILA URČITE' METODY, OVŠEM VE VÝSLEDKU JE NEVYUŽILA.

Klasifikace: DOBŘE

Datum obhajoby: 5. června 2013

.....
podpis zkoušejícího