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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené diplomové práce je zjistit, do jaké míry a jakým způsobem jsou koordinovány politiky mezi donory (Velká Británie a Německo) a recipientskými státy. Způsoby koordinace jsou pak zkoumány pouze v rámci zdravotnického sektoru, který po vyhlášení MDGs zaznamenal prudký nárůst. Domnívám se, že takto definovaného cíle se podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená diplomová práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu, jehož uchopení není nikterak snadné. Studentka vychází z předpokladu, že mezi donory a příjemci ODA dochází k harmonizaci rozvojové spolupráce a snaží se zjistit, zda existuje kauzální vztah mezi finančním objemem poskytovaným donory na zdravotnictví a finančním objemem poskytovaným recipienty na týž sektor. Sledovanými donory jsou Německo a Velká Británie, Z recipientů to jsou státy, které ve sledovaném období (2000-2009) patřily k 20 největším příjemcům pomoci od VB resp. Německa. První část práce se poměrně obsáhle věnuje metodologii, sběru dat, zdůvodnění výběru sledovaných zemí a krátce představuje rozvojové politiky dvou sledovaných donorů. Vzhledem k charakteru práce považuji zařazení samostatné metodologické kapitoly za velmi vhodné a užitečné. V další kapitole nabízí studentka podrobný přehled výše poskytované ODA VB a Německa v období 2000-2009 (se zaměřením na výdaje směřující do zdravotnictví) a současně výši poskytovaných prostředků na zdravotnictví na straně recipientů. Předložené statistiky pak porovnává a dochází k závěru, že pouze u několika mála zemí můžeme v jeden rok zaznamenat nárůst prostředků do zdravotnictví ze strany donorů i příjemců. V poslední části práce pak studentka podrobuje bližší analýze právě uvedenou skupinu zemí (tj. donoři vynaložili více prostředků na zdravotnictví a ve stejný rok vynaložil více prostředků i daný příjemce) a zkoumá, zda dochází ke koordinaci aktivit mezi příjemcem a dárcem. V případě VB je pozornost věnována DR Kongo, Keni, Mosambiku, Nepálu, Nigérii a Zambii, u Německa jsou sledovány DR Kongo, Ghana, JAR, Uganda, Vietnam a Zambie. V závěru pak studentka konstatuje, že teze ohledně harmonizace mezi donory a příjemci se nepotvrdila a že v řadě případů zcela chybí základní prováděcí rámce, které by zajišťovaly kooperaci mezi oběma aktéry. Rovněž poukazuje (dle mého velmi dobře) na nedostatky v poskytování britské a německé ODA, zejména pak na problémy na německé straně související především s transparentností.

Naznačené dělení práce považuji za správné a v souladu s vymezeným cílem. Z celého textu je patrné, že studentka shromáždila velké množství informací, které nejen sumarizuje, ale také analyzuje, komentuje a vyvozuje vlastní závěry.

Text je rovněž opatřen množstvím příloh, s nimiž se v textu průběžně pracuje a bez kterých by bylo prakticky nemožné udržet konzistenci textu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce práce splňuje všechna kritéria kladená na tento typ textů. V celém textu je řádně okazováno, přičemž studentka pracuje s množstvím primárních zdrojů, jejichž vyhledání bylo jistě obtížné. Jazykové nečistoty v textu jsou zcela v normě.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená diplomová práce je zajímavým textem, kterému nechybí ambice skutečně analyzovat vztah mezi poskytovateli a příjemci rozvojové pomoci a poukázat na reálné nenaplňování deklarovaných cílů harmonizovat rozvojové politiky. Text je napsán poměrně hutně a nechybí mu silný empirický základ a množství faktografických údajů. Díky tomu je text obsahově velmi zajímavý, nicméně ne moc dobře čtivý a místy až přehnaně informativní. Oceňuji, že studentka množství informací shrnula do tabulek, které jsou v příloze a tak na řadu informací pouze odkazuje a neopakuje je, nicméně i tak si myslím, že by práci prospělo trochu odlehčení. Jednou z možností, jak toho dosáhnout, by mohlo být omezení výběru sledovaných zemí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Studentka v práci zmiňuje, že pravděpodobně nejproblematičtější situace je v DR Kongo, což dává do souvislosti se slabostí státu. Mohla by toto studentka nějak rozvést a blíže zdůvodnit, proč právě tento faktor spojuje s DR Kongo a ne třeba Ugandou či Zambií?

Vidí studentka nějaký reálný způsob, jak zajistit vyšší míru harmonizace donorských a recipientských politik?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **výbornou.**
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