

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Lucie Horáčková*

NÁZEV PRÁCE: *Ideové základy ruské zahraniční politiky a jejich důsledky pro praxi*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka si za cíl práce klade ověřit vliv různých ideových proudů (slavjanofilství, zapadnictví/atlantismu a eurasianismu) na formování zahraniční politiky a zahraničně politické dokumenty v RF po rozpadu SSSR. Klade si dvě konkrétní otázky k ověření – zda je reálná politika jakousi syntézou všech tří přístupů a zda ruské zájmy v oficiálních dokumentech zůstávají obdobné i přes změnu dominantní interpretace zahraničně politických jevů (s. 3). Tento cíl můžeme považovat za splněný.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si zvolila velice zajímavé téma. Ruskou zahraniční politiku zkoumá na dvou úrovních – jednak na úrovni systému (snaha o vytvoření multipolarity) a zároveň na úrovni státu (zkoumá vliv vnitropolitických jevů na zahraniční politiku).

V první části autorka stanovuje teoretický rámec práce a operacionalizuje důležité pojmy (národní identita nebo ideový proud) a vysvětluje postup práce, zejména postup analýzy zahraničně politických dokumentů. Autorka následně postupně představuje všechny tři ideové proudy a snaží se hledat jejich vliv na zahraničně politické koncepce a na praktickou ruskou politiku. Tyto klíčové části práce jsou poměrně zdařilé (některé polemické komentáře viz otázky v závěru posudku).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka nashromáždila dostatečné množství literatury i pramenů. Pověštinou psaných v češtině nebo angličtině, přičemž u anglicky psaných textů jde často o ruské autory (tím se vysvětluje mizivý počet ruský psaných děl v seznamu zdrojů). Škoda jen, že někdy nevyužívá primárních zdrojů či zdrojů, které by s k tématu více hodily než ty, která autorka využívá – na s. 41 např. na myšlenky Chomjakova odkazuje na knihu E. Beneše, i když by se určitě našlo mnoho reprezentativnějších zdrojů sekundárních (když už není užít zdroj primární).

Práce se zdroji a způsob citování jsou bez jakýchkoliv problémů.

Stylistika i gramatika práce jsou více méně v pořádku (s občasnou výjimkou přebývajících čárek v souvětích).

K formální stránce textu nemám žádné závažnější výhrady.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Hodnocená práce je zdařilým textem. V rovině formální nemám k práci téměř žádných výhrad, v rovině obsahové naznačuji možnou polemiku či otázky (spíše než kritiku) v bodě 5.

Práce je dobře strukturovaná, kapitoly na sebe navazují. Autorka již v úvodních pasážích jasně vysvětluje způsob a postup práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka (dle mého soudu ne úplně správně) jako jeden z hlavních atributů slavjanofilství vyzdvihuje vazbu na slovanské země. V práci k tomuto proudu po rozpadu SSSR přiřazuje např. V. Žirinovského nebo G. Zjuganova. U nich ovšem nemůžeme říci, že by se orientovali zejména na slovanské země (alespoň u Žirinovského rozhodně ne). Nebylo by podle autorky lepší, zařadit je spíše k eurasianismu (což ostatně dělá velká část autorů věnujících se tomuto tématu)?

Tím se dostáváme ke druhé otázce – podle některých zdrojů je možné debatu po rozpadu SSSR zjednodušit na debatu zapadnictví/atlantismu a eurasianismu, který na slavjanofilství navazuje, přičemž samotné slavjanofilství bývá již vypouštěno. V čem podle autorky spočívají největší odlišnosti slavjanofilství a eurasianismu v postsovětské epoše a co tedy umožňuje hovořit o slavjanofilství jako o specifickém proudu? Autorka totiž sama přiznává (s. 45-46), že slavjanofilství bylo v podstatě inkorporováno do proudu eurasijského.

Sleduje autorka nějaké výrazné myšlenkové rozdíly mezi „původním“ meziválečným eurasianismem a jeho „neo-“, obdobou prosazovanou mimo jiné Alexandrem Duginem?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit v případě zdařilé obhajoby jako **výbornou**.

Datum: 05-05-13

Podpis: