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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je podle str.4 „analýza ruské zahraniční politiky po nástupu Vladimíra Putina k moci, sledování jejích proměn, tendencí, priorit a to ve vztahu k současným západním velmocím“. Západními velmocemi autor myslí USA a EU. Už tato volba by si dle mého názoru zasloužila lepší zdůvodnění, zejména z toho důvodu, že ruská politika vůči Evropě pragmaticky střídá úroveň EU a jednotlivých států, proto za velmi vhodné považuji, že autor zařadil alespoň kapitolu a rusko-německých vztazích. Takto definovaný cíl se naplnit podařilo. Z níže zmíněných důvodů považuji za problematičtější ověření hypotézy, že cílem multivektorové politiky je vyvažování západních velmocí (str. 4).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Za zdařilou a vhodnou považuji kapitolu shrnující některé klasické koncepty rovnováhy moci. Zklamáním ale je odbyté stanovení hodnotících indikátorů, které končí banálním konstatováním, že je třeba sledovat materiální kapacity a „celkové tendence“ RF, což nejen že nejsou indikátory, ale vlastně to je tak obecné, že to nelze v závěru nijak zhodnotit a tedy nadějná kapitola zůstává pro zbytek práce jen omezeně využitelná.

Za jednotlivé kapitoly autor sice řadí shrnutí, ve kterých se snaží zhodnotit ruskou zahraniční politiku v duchu nastaveného teoretického rámce. Vágní vymezení indikátorů i popisný charakter teoretické kapitoly to však umožňuje jen omezeně a závěry práce jsou vyvozovány spíš intuitivně.

V zásadě ale práce netrpí nějakými zásadními obsahovými problémy, autor evidentně leccos ví o sledované problematice, o teoretické zarámování textu se alespoň pokusil, zdá se, že načetl dostatek literatury i logicky strukturoval celou práci. K jedinému velkému obsahovému (možná) problému viz stručný komentář.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je přijatelná, přesto práce trpí několika problémy. Za nejzásadnější považuji že autor vychází i několik stran z jednoho (byť vynikajícího) autora – například celá podkapitola 4.1. z Lo 2003, naprostá dominance zdroje Mankoff, 2009 v kapitole 4.3. což degraduje text na pouhé výpisky z myšlenek někoho, jehož schopnosti nemusíme a nechceme hodnotit. Naštěstí se tento problém netýká celé práce ale pouze některých pasáží. Autor nejednotně cituje – tedy například text využívaný na str. 29 citovaný v poznámce 5 zní, jako by na ruském ministerstvu zahraničí vyvěšovali texty v češtině, byť odkaz vede k ruskému textu, zatímco o stránku dál, autor podobný zdroj cituje dokonce zcela chybně za využití azbuky.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce má nezpochybnitelné klady. Cením si, že se autor pokusil o dodržení struktury analytického textu, vymezil si teoretický rámec a systematicky postupoval při dosažení cílů. Naneštěstí se domnívám, že cíle nejsou úplně šťastně stanoveny, teoretický rámec není dotažen do užitečného konce.

Za největší problém v této souvislosti považuji, že práce vlastně není o multivektorové politice. Tak jak jsem pochopila cíl práce, neanalyzuje práce téma z vhodného úhlu. Multivektorová politika je v rozporu s kapitolou 3, kde je stručně popsána, v samotném obsahu práce zaměněna za fakt, že „Rusko se teď taky dost kamarádí s Čínou“, což je něco co platí už od druhé poloviny devadesátých let a multivektorovou politiku to předcházelo a ani ji to necharakterizuje. Tedy samotná multivektorová politika zůstává stranou pozornosti a práce se věnuje vztahům Ruska a západních velmocí tedy jedinému vektoru, jehož vyvažování ostatními vektory chceme hodnotit. S vyjímkou Číny ale žádné další vektory hodnoceny nejsou. Tedy namísto toho abychom našli kapitoly o soupeření v Latinské Americe, na Blízkém východě či v jihovýchodní Asii, čteme o dohodách mezi Ruskem a EU – jak ovšem z toho můžeme hodnotit multivektorovou politiku jako nástroj vyvažování západu? Z toho vyplývá i určitá nejistota ohledně závěrů práce. Své pojetí by autor asi měl během obhajoby lépe vysvětlit, neboť tak, jak jsem je pochopila, není práce vlastně schopna dostát svým cílům.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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