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JMÉNO STUDENTA: ***Simona Poláková***
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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je ověřit hypotézu, že Rusko je nepostradatelným a vedoucím aktérem integrace v postsovětském prostoru (parafráze dle str.9). Cíl práce se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce prošla práce obrovskou pozitivní proměnou. Autorka se nyní soustředí na téma, nesoustředí se jen na popis vzniku a fungování vybraných MO, ale zaměřuje se na hodnocení role RF v těchto organizacích. Na druhé straně je nutné uznat, že nemá stanovena žádná jednotící kritéria jak postupovat při tvorbě závěrů a tak ve značném množství případů vlastně přejímá názory autorů knih, které čte a nedochází k nim nějakou vlastní úvahou nad různými možnostmi výkladu. Práce také vlastně postrádá nějaký jednotící teoretický rámec, kde by autorka jasně vysvětlila například využití analýzy zahraniční politiky, který by pomohl pozdvihnout stávající text na vyšší analytickou úroveň.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Také formální stránka práce se zásadně zlepšila a to zejména pokud jde o jazykový projev autorky. Ten, jakkoliv stále není perfektní, je přinejmenším přijatelný.

Za nešvar, který se projevuje na kvalitě práce, považuji přílišné spoléhání na zdroje, se kterými autorka pracuje. Není jich sice málo, ale některé z nich jsou výrazně frekventované a autorka je nepodrobuje kritice nebo relativizaci – viz například zájmy USA v regionu převzaté z Krejčího na straně 15. Text také obsahuje nadstandardní množství přímých citací – asi ve snaze „nešlápnout vedle“. Výsledkem tak je, že autorka nepracuje vlastně moc sama s různými zdroji, ale neustále se „jistí“ autoritou nekriticky přijímaných autorů. To jí umožňuje vlastně bez metody dojít k nějakým závěrům.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Na tomto místě musím vyzdvihnout obrovskou proměnu, kterou práce prošla v průběhu psaní textu. Autorka začala psát jako jedna z mála včas, pravidelně konzultovala a na původních verzích výrazně zapracovala. Výsledkem je dle mého názoru přijatelný text. Uvedené výtky pramení spíše z možností, které téma skýtá než z toho, že by autorka nenaplnila nároky kladené na DP. Jako motivaci a ocenění tohoto úsilí lze chápat návrh hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se měla pokusit formulovat vlastní závěry práce bez nutného spoléhání na citování jiných.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Velmi dobře – dobře dle přesvědčivosti obhajoby.**
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