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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce má být zkoumání možností aplikace populismu na příkladu Slovenska. Myslím, že cíl práce splněn nebyl (viz níže).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Název práce neodpovídá jejímu obsahu. Podle názvu bych očekával analýzu nebo popis populismus na Slovensku, ale namísto toho se jedná o různé vzájemně nesouvisející rádoby filosofické „úvahy“ nad tím, co je lid, co je populismus, co je suverenita, co je sociální demokracie apod. Ke Slovensku se autor dostane až na straně 48, ovšem i zde se jedná o nahodilé „úvahy“, nikoli o systematickou a ucelenou analýzu jevu. Myslím, že o práci nejvíce vypovídá skutečnost, že ačkoliv se autor neustále ohání jmény filosofů, zhusta čerpá ze slovníků a encyklopedií.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je nedostatečná. Především postrádám v úvodu práce předepsané náležitosti (rozbor literatury, struktura práce, metodologie apod.). V přílohách nejsou uvedeny zdroje.

Autor by si měl uvědomit, že jednou ze základních vlastností vědeckého díla je jeho sdělnost, tj. mj. stručnost ve vyjadřování a srozumitelnost. Práce trpí nesrozumitelností autorova psaného projevu, množstvím slovních „vycpávek“, nadmírou zbytečných cizích slov (co znamená indentitární populista? /str. 21/, distinkce se česky řekne odlišnost /tamtéž/, maligní znamená zhoubný, ovšem v medicínském smyslu, tzn. maligní může být nádor, ale jistě ne populismus /str. 55 a dal./ apod. Poděkování působí spíš jako parodie nebo recese než jako seriózní vyjádření. Autorův pseudoliterární styl nutí čtenáře práci zahodit po prvních několika minutách četby.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce neodpovídá akademickým standardům psaní odborných textů. Pokud má autor literární ambice a hodlá psát politické či snad filosofické eseje, prosím. Nechť tak ovšem činí jinde a jindy, ale také jinak a na jiné téma.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám žádné otázky ani připomínky.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nedoporučuji práci k obhajobě.
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