# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Václav Taušek

NÁZEV PRÁCE: Koncept regionotvornosti: aplikace na region Pobaltí

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je aplikovat jeden ze zásadních přístupů nového regionalismu (regionotvornost B. Hettneho) na transhraniční region Pobaltí. Konkrétně se jedná o konfrontaci procesů probíhajících v rámci regionu Pobaltí s pěti stupni regionotvornosti B. Hettneho – na základě této analýzy hodlá autor odpovědět na položené otázky a ověřit/vyvrátit hypotézy. I když autor nastoupil cestu, která k cíli vede, respektive mohla vést, musím konstatovat, že zejména z formálních důvodů nelze práci považovat za přijatelný odborný text.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah a struktura práce je na první pohled v pořádku – autor představuje teoretické východisko a v praktické části na ně logicky navazuje (kapitoly 4 až 8 odpovídají analýze Pobaltí podle pěti stupňů regionotvornosti). Úvod je členěn nelogicky a jeho dvě podkapitoly neodpovídají názvem obsahu – proč jsou např. hypotézy uvedeny pod strukturou práce a otázky mají vlastní podkapitolu? Některé kapitoly souvisí s vlastním textem a cílem práce jen velmi málo – 2.2., 2.3.,3.2 apod. Za exces považuji kapitolu 5.3… Závěr práce vyznívá jaksi do ztracena – po zodpovězení otázek nenásleduje žádné konečné stanovisko či shrnutí hlavních výsledků práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce je naprosto zoufalá a je tristní, že se s něčím takovým setkáváme u diplomové práce. Autor odkazuje na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury – hlavní problém je v tom, že autor nerozlišuje editory kolektivních monografií a autory kapitol v takových monografiích (např. Waisová 2009, Cabada 2009). Seznam literatury není řazen podle abecedy (C mezi B – vznikla podivná situace, kdy Cabada není v seznamu literatury vedle Cabady). Dále jsem neodhalil systém, na základě kterého autor pracuje s počtem stran publikací uvedených v seznamu literatury. Autor pravděpodobně málo či vůbec revidoval text, neboť kromě hrubých pravopisných chyb si nevšiml toho, že místo Zájedová je v odkazech uvedena Zájezdová. Psaním „viz“ s tečkou autor jen podtrhuje výše charakterizovanou mizérii.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor si zvolil zajímavé téma a v textu prokázal, že je schopen pracovat systematicky a analyticky. Řada postřehů je zajímavých a práce s teorií B. Hettneho dobrá. Nicméně negativa práci jednoznačně dominují – kromě zmíněných formálních důvodů místy pokulhává i obsah – např. v kap. 5 jsou některé kapitoly se zásadními tématy příliš strohé a zkratkovité. Rovněž kapitola 7 je v porovnání s ostatními slabší (jen na okraj, nedomnívám se, že je možné partyzány označit za výraz občanské společnosti). Nad obsahovými chybami by se dalo diskutovat, nad formálními však v žádném případě ne.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by měl kromě jiného před komisí ozřejmit, proč v práci operuje s termíny Skandinávie a Severské země, když vlastní analýza zahrnuje pouze region Pobaltí.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci hodnotím jako nevyhovující.
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