# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Andrea Zlesáková***
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je ověřit hypotézu „že, ačkoliv se státy Střední Asie státy malými na první pohled rozhodně nezdají, můžeme je považovat na základě určitých kritérií a na základě jejich chovní za státy malé“. K ověření hypotézy autorka využívá odbornou literaturu zabývající se malými státy a vytváří smysluplná kritéria hodnocení „malosti státu“, která jí ověření hypotézy umožňují. Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování textu zaslouží pochvalu. Struktura práce je jasná, autorka postupuje metodicky, práce je přehledně členěná, případové studie snadno komparovatelné, teoretická kapitola užitečná a skutečně aplikovaná v práci.

Mohli bychom možná polemizovat o tom, proč si autorka vybrala z nabízených možností zrovna taková kritéria, která si vybrala – tam mi trochu chybí nějaké jasnější zdůvodnění a autorka by se mu mohla věnovat u obhajoby. Stejně tak si dovolím tvrdit, že by bylo možné „kvalitativní“ kritérium v jednotlivých případových studiích ověřovat pečlivěji a s ohledem na konkrétní vývoj uvnitř jednotlivých zemí (aspekt vlivů zvenčí je zpracován dobře ve zvláštní kapitole), i to by mohlo být námětem obhajoby – jak lépe ověřit vliv států na své okolí. Autorka zde vychází z takových obecně známých faktů typu: Uzbekistán chce být regionální velmocí, ale nijak tato tvrzení nepodkládá. Chápu ale, že to může být i s ohledem na rozsah práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je v pořádku. Práce je psána čtivě, srozumitelně, překlepů a chyb je pomálu. Spektrum zdrojů je značné ale místy trochu vzbuzuje pochyby způsob práce s nimi. Například na str.13 autorka odkazuje na Waltze neuvádí zde stranu na rozdíl od dalších zdrojů, zdá se, že Waltz je tam tedy doplněn spíš intuitivně, než na základě práce s jeho textem.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Dovolím si trochu osobní hodnocení, že mne autorka touto prací překvapila. Ne snad tolik tím, co se v textu píše, ale tím, že si dala práci a sepsala text pečlivě, systematicky, neodbyla ho, evidentně leccos přečetla, nad tématem se zamyslela, zkrátka odvedla kus poctivé práce, což dalo vyniknout jejím badatelským schopnostem.

Možná díl „viny“ leží na vyhlášené pečlivosti školitele, ale nakonec všechna odvedená práce zůstala autorce a výsledek je nikoliv snad dokonalý, ale rozhodně velmi dobrý.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdařilé obhajoby je možné práci hodnotit i jako výbornou. Zatím spíše velmi dobře.
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