

Oponentský posudek na bakalářskou práci T.Pavlů, Mnichovská dohoda - platnost nebo neplatnost

Autor pojal své téma z mezinárodněprávního a konstitucionalistického hlediska. Propojil otázku neplatnosti mnichovské dohody s problematikou právního postavení Němců v Československé republice. Naznačil tak původ a vývoj zotřování vztahů mezi Čechy a Němci, které byly komplikované dávno před vznikem samostatného Československého státu.

Velmi správně vyšel autor z poválečného uspořádání v Evropě po skončení první světové války. Popsal pak právní úpravu postavení národností v Československu podle Ústavy z roku 1920.

Dobře je zde popsán i rozvoj politického systému v Československu a působení německých stran, které vedlo u některých k zastavení činnosti podle zákona o zastavování činnosti a o rozpouštění politických stran č. 201/ 1933 Sb. Této skutečnosti věnoval ale autor na stránce 26 jen jednu větu. Oponentka přitom o tomto zákoně napsal článek, který byl uveřejněn v Právněhistorických studiích v roce 1978.

Vhodně zařadil Pavlů do své práce i pojednání o diplomatických vztazích Československa k ostatním státům a postihl dobře jejich peripetie.

Postrádám ale v této práci podrobnější úvahu rozdílů v pojetí Mnichovské dohody jako neplatné nebo nulitní. Tomu se před léty věnoval podrobně český internacionalista VI. Outrata.

V seznamu použitých zdrojů chybí- Vzpomínky diplomata- od Vojtěcha Mastného- bývalého vyslance v Německu, o kterém autor přirozeně také píše.

Předložená práce ale přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako práci výbornou.

Námět pro obhajobu-Nulita Mnichovské dohody?


Prof. JUDr.PhDr. K.Adamová, Dsc.

Plzeň 14. 8.2013