

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Michaela Pavuková**

NÁZEV PRÁCE: **Středověká stavební kultura městečka Kralovice**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce je dobrým základem k řešení vytčeného tématu: autorka pečlivě zpracovala databázi keramických souborů ze zkoumané parcely, využila veškerou regionální literaturu i základní obecné tituly k problematice středověké stavební kultury v poddanských městech. Práce jako celek však není přesvědčivá, nedostatky se projevují jak ve struktuře práce, tak - a to zejména - v analýze a syntéze dat o keramice ze zkoumané parcely čp. 144. Úvodní kapitoly - jak historická, tak vývoj archeologického bádání - se nedrží zvolené výkladové linie (v tomto případě chronologické), text je odbočkovitý (str. 11), místy se rušivě směřuje konkrétní kralovická problematika s obecnými nástiny. Při rozboru dosavadního výzkumu Kralovic autorka nepříliš organicky spojuje do jednoho

výkladu archeologické a numismatické nálezy a naopak zcela odděluje stavebně historický průzkum (kapitola 7) - lépe by bylo probrat jednotlivé okruhy témat městské archeologie (sídelní struktura, urbanizace, vývoj veřejných ploch, zástavba atd.) a použít k tomu veškerou dostupnou evidenci. V úvodní historické kapitole se objevují některé násilné interpretace a faktické nepřesnosti (např. spojování hrobů a nálezů militárií s konkrétními husitskými taženími). Závažným nedostatkem je neprovázání archeologických akcí popisovaných v textu s jejich lokalizací na mapě (obr. 1 a 2).

Při analýze keramiky se autorka rozhodla nedefinovat předem keramické třídy a zaobírala se jednotlivými technologickými deskriptory samostatně, což je jistě legitimní postup, který však klade vyšší nároky na následnou syntézu dat. Ta nebyla provedena uspokojivě. Autorka vyhodnocuje data naprosto elementárním způsobem, s metodickými chybami (do analýzy vkládá předběžné absolutní datování převzaté z nálezové zprávy, což je naopak výsledek, ke kterému měla dojít; fragmentarizaci stanovuje pro jediný soubor, takže výsledek nemá s čím srovnat). Výsledky syntézy tak vesměs nemají vypovídací hodnotu a v jen velmi malé míře ovlivňují závěrečný výklad o středověké stavební kultuře městečka.

K formální stránce práce není větších výhrad, text je srozumitelný, dobře formulovaný, překlepů je minimum (str. 24: Zhořilec, zhořilecký). Grafická příloha je instruktivní, až na zmíněnou absenci očíslování výzkumných akcí na obr. 1 a 2 a nečitelnost obr. 4.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 26. 5. 2013

PODPIS:

