



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Veronika Havlíčková

NÁZEV PRÁCE: Vznik Izraele a Československo

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

2.) STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
4.) STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

6.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

7.)	SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
9.)	ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	10.) <u>1</u>
	STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
	GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
	CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

11.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce jako by sestávala ze dvou celků – jednoho, který je vynikající a druhého, který práci zbytečně kazí, neboť je v ní vlastně navíc. Jádrem práce jsou a mají být vztahy Československa a Státu Izrael. Tato stěžejní část práce se mi skutečně líbila a sám jsem si z textu udělal pár výpisků. O to víc mne mrzí, že autorka – snad v obavě, že nebude dostatečně vysvětlen celkový kontext – vložila před tuto velmi pěknou část poměrně rozsáhlý historický úvod, který není k tématu zcela relevantní (proces vzniku sionismu, Balfourova deklarace, výčet jednotlivých alijí, nákupy půdy od latifundistů, arabsko-židovské vztahy, situace Židů v Palestině během 1. světové války, holocaust atd.). Tato fakta jsou již v literatuře hojně popsána a není tedy nutné je znovu popisovat. Stačilo by odkázat na relevantní literaturu a více se třeba zaměřit na specifika sionismu v českých zemích. Autorka si navíc vložením této pasáže do své práce na sebe trochu upletla bič, neboť se místy zamotala v některých detailech. Např.: na str. 17 hovoří o „vyřešení ^{KONEČNÉ} židovské otázky“ (správně: Konečné řešení židovské otázky“). Ve výčtu koncentračních a vyhlazovacích táborů na téže straně to vypadá, jako by Litoměřice byly řazeny mezi vyhlazovací tábory, což není pravda (Litoměřice byly koncentračním a pracovním táborem). Příčiny a záminka křišťálové noci by potřebovaly vysvětlit přesněji atd.. Odstraněním těchto úvodních cca. 20 stran a pevnějším zakotvením celého textu výhradně v perspektivě izraelsko-československých vztahů by vznikl text hodný nejvyššího hodnocení, neboť ústřední část práce, postavená na archivních dokumentech je na poměry bakalářské práce velmi kvalitní. Rozsahem by přitom práce i po odstranění oněch 20 stran stále bez problémů splňovala formální požadavek minimálního počtu stran. K udělení nejvyššího hodnocení by rovněž bylo potřeba pročistit a sjednotit přepis cizojazyčných názvů a jmen. Například organizace *Hechaluc* je jednou uvedena jako *Helaluc*, jednou jako *Ha-Chaluc*. V jiných případech dochází k mísení českého a anglického úzu pro přepis hebrejských jmen (například vkládání koncovky -ah, které je jednoznačně ovlivněné anglickým diskurzem). V české hebraistice bývá zpravidla úzus sjednocován podle úvodu k encyklopedii „Judáismus od A do Z“. Pracovníci Katedry blízkovýchodních studií jsou pak svým kolegům připraveni poradit v případě nejistoty. Závěrem tedy konstatuji, že poté, co se autorka přes poněkud rozpačitý a ne příliš relevantní úvod dostává ke svému hlavnímu tématu se práce stává velmi zajímavou a čtivou. V této druhé části chválím práci s archivními prameny. Navrhuji tedy známku **VELMI DOBŘE** s konstatováním, že méně je někdy více.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): VELMI DOBŘE**

4 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak konkrétně byla akce „Důvěrné Izrael“ použita proti Rudolfu Slánskému? Nabídněte citaci z dobových dokumentů.

Do jaké míry se na hodnocení poválečného Československa očima izraelského tisku podílela situace na Slovensku? Vnímala izraelská veřejnost či političtí představitelé nějaký kontrast mezi relativně vstřícnou politikou československé vlády v prvních poválečných letech a lidovým antisemitismem, rozšířeným především na Slovensku? Zaznamenala jste nějaké reflexe rozdílného osudu českých zemí a Slovenska během 2. světové války ze strany Izraele?

DATUM:

19.5. 2013

PODPIS:

