



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Monika Nováková

NÁZEV PRÁCE: Významné místo severního Plzeňska Mariánská Týnice a její historie

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Drahomír Suchánek

TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta práce

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1-2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1-2</u>

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4²

¹ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1-2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1-2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1-2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Oponovaná práce představuje na první pohled standardní zpracování vybrané sakrální památky. Studentka na základě všech relevantních zdrojů popisným způsobem zmapovala vývoj Týnice od prvních zpráv, přes cisterciáckou minulost po dnešní stav spojený s fungováním muzea. Stranou nezůstala ani architektonická složka, která tvoří díky Santinimu důležitou součást barokního dědictví.

Po jazykové stránce je práce kultivovaná a formulačně obratná, z formálních náležitostí musím vytknout jednak číslování kapitol (i úvod, závěr či zdroje mají být číslovány), dále pochybení v citační normě (odkazy nejsou zkracovány, nemělo by se uvádět ISBN), v úvodu postrádám metodologický rozbor či nástin struktury. Také považuji za nevhodné, pokud studentka oboru obecné dějiny zvolí ryze české téma. Celkově se však práce jeví jako standardní a mohl bych ji s klidným svědomím doporučit k obhajobě s navrženou klasifikací velmi dobře.

Bohužel na závěr mého hodnocení musím připojit ještě jednu důležitou poznámku. Jelikož Mariánská Týnice tvoří oblíbený předmět zájmu studentů ZČU, měl jsem čest již vést BP na toto téma. Autorkou byla v roce 2010 Hana Josefová. Již při pročítání BP M. Novákové se mi tato práce rychle vybavila a jen pro oživení tématu jsem do ní nahlédl. Již po několika stránkách jsem ovšem zjistil, že hodnocená BP M. Novákové je v podstatě upravenou kopií mnou vedené práce z roku 2010. Počínaje prvními stranami lze srovnat, že je mezi oběma BP mimořádná podoba – strukturou, formulacemi, použitými zdroji atd. M. Nováková v podstatě pouze tu a tam upraví formulaci, něco přidá a něco ubere. Názvy kapitol i subkapitol se liší jen minimálně, některé pasáže jsou doslovné. Doporučuji komisi mít při obhajobě práci H. Josefové „Historie a obnova Mariánské Týnice, významného poutního místa severního Plzeňska“ k dispozici a jednotlivé oddíly vzájemně srovnat (např. s. 7/8 a 10 u Josefové a s. 13/14 a 16 u Novákové; nebo pozn. 7 a 15 u Josefové a 8 a 16 u Novákové). Z mého pohledu se jedná o zřejmý plagiát, rozhodnutí však ponechávám na komisi.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI pro nepůvodnost práce

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): nevyhověla

DATUM: 20. 5. 2014

PODPIS: _____

