

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Zuzana E g n e r o v á

NÁZEV PRÁCE: Reakce plzeňského tisku na vypuknutí první světové války

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

- 1.) Záměrem autorky byla prezentace a analýza reakce plzeňského tisku na vypuknutí první světové války. Nelze přehlédnout některé závažné nedostatky. Text obsahuje zcela chybná až absurdní konstatování (s. 3 - Rakousko-Uhersko nezískalo na Berlínském kongresu souhlas k anexi, ale jen k okupaci Bosny a Hercegoviny, s. Rakousko muselo rezignovat na své zájmy na Apeninském poloostrově definitivně už roku 1866; s. 3 – tvrzení, že se Trojspolek snažil získat k členství některou severoafrickou zemi je zcela absurdní; Merizzi nebyl „adjunkt“ ale adjutant; Německo nestálo před dilematem, na které frontě má začít válku, jasným plánem bylo nejdříve porazit Francii a pak se obrátit proti Rusku; termín „slovanský národ“ je zavádějící) V textu jsou opět hrubé pravopisné chyby (s. 23, 26), ze stylistického hlediska je práce průměrná. V textu zůstaly časté překlepy. Kvalita anglického překladu résumé je opět špatná. Navzdory uvedeným nedostatkům je možné konstatovat, že autorka v zásadě dosáhla základního cíle bakalářské práce, jímž je vznik odborného textu.

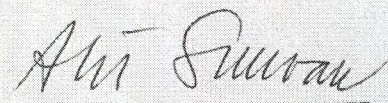
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jaké byly nejpodstatnější rozdíly v reakci českého tisku?
2. Jsou v tisku z počátku války nějaké představy o jejím charakteru a době trvání?

DATUM: 21. prosince 2013

PODPIS:


⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra historických věd

Shoda s originálem.
21. 12. 2014 *Alena Šimová*